

行政評価(施策評価シート)

1 基本項目

| | |
|---|-------------------|
| 基本目標3 | ふれあいと活力のあふれるまち |
| 基本施策2 | 地域とともに歩む魅力ある産業の育成 |
| 施策18 | 工業 |
| 基本方針 | |
| 社会経済状況の変化に適応した企業経営の安定と強化、新たな創業を促進するための支援を行い、地域とともに発展する活力ある工業の振興を図ります。 | |

2 指標(長期総合計画目標指標)

| 指標名 | | 現状 | H24実績 | H25実績 | H26実績 | H27実績 | H28実績 | 目標値 (平成28年度) |
|-----|-----------------------|------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------------|
| 指標1 | 誘致した企業の累計件数(平成16年度以降) | 5件 (平成22年度まで) | 8件 | 8件 | 9件 | | | 9件 |

3 施策を構成する事務事業の実施・評価結果

| No | 事業名 | 平成26年度実施結果 | | | 評価(所管課長) | | | | 指標に係る 重点事務事業 |
|----|------------------|------------|--------|----------|----------|-----|-----|-----|-----------------|
| | | 決算/円 | 執行率 | 進捗状況 | 妥当性 | 効率性 | 有効性 | 方向性 | |
| 1 | 産業振興計画の策定及び推進 | 684,876 | 82.1% | 計画を見直し完了 | ○ | ○ | ○ | A | |
| 2 | 企業活動支援員による個別訪問事業 | 13,420,680 | 100.0% | 計画どおり完了 | ○ | ○ | ○ | A | |
| 3 | 中小企業振興資金融資制度等の充実 | 12,272,292 | 81.8% | 計画どおり完了 | ○ | ○ | ○ | A | |
| 4 | 経営向上のための助成制度の充実 | 1,895,500 | 94.8% | 計画どおり完了 | ○ | ○ | ○ | A | |
| 5 | 企業誘致の促進 | 3,097,900 | 95.1% | 計画どおり完了 | ○ | ○ | ○ | A | * |
| 6 | 雇用の促進 | 106,066 | 72.2% | 計画どおり完了 | ○ | ○ | ○ | A | |
| 7 | 製造業の操業環境支援事業の実施 | - | - | 計画どおり完了 | ○ | ○ | ○ | A | |
| 8 | 羽村地域産業振興懇談会の開催 | - | - | 計画どおり完了 | ○ | ○ | ○ | A | |

4 施策評価

① 施策の評価

市内における工業の活性化のため、企業活動支援員による経営相談、ビジネスマッチング、経営診断等の企業経営支援を実施し、これまで支援施策を活用していなかった企業がチャレンジしたり、産業支援機関との連携により補助金の獲得など、市内中小企業への支援をすることができた。また、企業への融資制度、助成制度などの支援事業を行い、資金融資制度による利子補給の実施や、経営向上のために限度額等の助成制度の見直しを行うなど充実を図ることができた。

企業誘致については、本年度1社を誘致し(指標1)、企業誘致促進制度についても施行期間を延長するとともに、指定地域・指定企業対象要件・雇用奨励金措置を拡大し制度の更なる充実を図った。

また、雇用の創出については、ハローワークや東京都等関係機関と連携し、就職支援のセミナーや面接会を開催する等の雇用対策を実施して、雇用の促進を図ることができた。

② 今後の方向性(改善への取組み等)

工業の活性化については、今後も事業を継続していき、企業への個別訪問事業、支援制度などをPRしていき、企業の安定と経営の強化を図っていく。

また、企業の誘致等については、固定資産税等市税の骨子になるので、誘致促進のため、立地意向を持つ企業側の土地面積や周辺状況などのニーズと市内現状のマッチングの問題もあるため、空き地、空き事業所などリアルタイムで情報を発信していくなど、積極的なPRに努めていく必要がある。

平成26年度【基本シート】

| | | | | | | |
|--------|---------------|----------------|-------|-----------|----------|--------|
| 1.基本項目 | | 作成部署 | 産業環境部 | | 産業振興計画担当 | |
| 事業名 | | 開始年度 | 実施期間 | 事業種別 | 運営手法 | 進行管理 |
| 1 | 産業振興計画の策定及び推進 | 平成 23 年 | 継続 | 自治事務(市独自) | 直営 | ○ |
| | 01 | 年 | | | | |
| | 02 | 年 | | | | |
| | 03 | 年 | | | | |
| | 04 | 年 | | | | |
| | 05 | 年 | | | | |
| 関連課 | | | | | | |
| 基本目標 | 3 | ふれあいと活力のあふれるまち | 施策区分 | 18 | 工業 | 事業番号 1 |

2.事業の概要

| | |
|------|---|
| 事業内容 | 商業・工業・農業・観光の施策を地域の特性に即して体系的に取りまとめ、計画的に市内の産業振興を強力に推進します。 |
| 根拠法令 | |
| 条例 | |
| 要綱等 | |

3.成果指標

| | |
|------|--|
| 成果目標 | 「工業」、「商業」、「農業」、「観光」の各産業分野が相乗的に交わる具体的かつ実効的な計画を策定する。 |
|------|--|

4.活動指標

| Plan【計画】 | 平成25年度(現況) | 3か年計画 | | |
|--------------|-------------|-------------------------------------|--------|--------|
| | | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
| 事業内容 事業量等 | 策定に関する調査・研究 | 計画策定会議 審議会 4回 部会 4部会 計画の策定 | 計画の推進 | 計画の推進 |

5.投入指標(成果の達成、及び活動するために投入する資源【ヒト・モノ・カネ】)

①人件費【事務執行に要する人数と1人当たりの年間業務時間】

| 職層・職種別 | 平成25年度 | | 平成26年度 | | 平成27年度 | | 平成28年度 | |
|--------|--------|------|--------|---------|--------|-------|--------|------|
| | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 |
| 係長職 | 1人 | 54 H | 1人 | 1,883 H | 1人 | 988 H | 1人 | 93 H |
| 主事・主任職 | 0人 | 0 H | 0人 | 0 H | 0人 | 0 H | 0人 | 0 H |

②総事業費

| 事業費の内訳 (単位:千円) | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|----------------|--------|--------|--------|--------|
| 事業費 | 0 | 3,406 | 0 | 0 |
| 人件費(係長職) | 276 | 9,434 | 4,950 | 466 |
| 人件費(主任・主事職) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 総事業費(合計) | 276 | 12,840 | 4,950 | 466 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担額 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般会計繰入金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源(人件費含む) | 276 | 12,840 | 4,950 | 466 |
| 財源内訳(合計) | 276 | 12,840 | 4,950 | 466 |

③コスト計算

| | | | | |
|-------|--------|------------------|-----|---|
| ア 市民 | 56,732 | 人における1人あたりのコストは、 | 226 | 円 |
| イ 対象者 | | 人における1人あたりのコストは、 | | 円 |
| ウ 成果物 | | の 出来高 | | 円 |
| ※対象者 | | | | 円 |

Do【実行】 【進行管理】

6.実施結果(活動指標と投入指標の結果)

計画どおり完了 計画を見直し完了(次年度以降計画を見直す) 遅延 中断

①活動実績(Plan【計画】)及び事中評価における改善について本年度どのような活動を実施したか)

※計画を見直し完了、遅延、中断となった場合は、理由、内容などを記入すること。

市内産業関係者、公募市民等から成る産業振興計画策定懇談会の開催、産業関係団体等へのヒアリングの実施等により、広く市民・事業者等の意見を聴き、計画案を作成した。

産業振興計画策定懇談会 7回
 産業振興計画策定庁内検討委員会 7回
 産業振興計画策定庁内検討委員会作業部会 6回
 産業関係団体等へのヒアリング 11団体 延117人

②投入実績

| 決算の内訳(単位:円) | 予算額(当初) | 補正・流用額 | 予算額(最終) | 決算額 | 執行率 |
|-------------|-----------|-------------|---------|---------|-------|
| 事業費 | 3,406,000 | ▲ 2,572,000 | 834,000 | 684,876 | 82.1% |

7.成果結果

①活動、投入実績から生じた成果(物)

| 前年度(今までの状況) | 今年度(どういう状態になったか) |
|--|---|
| 前産業振興計画は計画期間平成15～23年度の計画であり、市内産業活性化に一定の成果をあげた。策定以降、社会経済情勢が大きく変化するとともに、新たな課題も顕在化し、実効性のある新たな産業振興計画の策定が求められていた。 | 工業・商業・農業・観光の各産業分野の具体的な施策についての検討も行き、各産業分野を合わせた一元的な計画とする産業振興計画案を作成することができた。 |

②成果指標(目標値)を数値化している場合

| 対象者(物) | 本年度:目標値 | 本年度:実績値 |
|--------|---------|---------|
| | | |

Check【評価】

8.評価

◎・・・適切であるが、今後、より効果的に改善するもの

○・・・適切なもの

①事業評価(改善等、課題を発見する視点) △・・・課題があり、今後、改善が必要なもの

| 項目 | 評価のポイント | 項目の着眼点 | 課長評価 |
|--------------|---|------------------------------|------|
| 妥当性 (必要性) | ・上位施策(基本目標・施策)を達成する為に必要な事業か ・今の社会情勢に見合う事業内容となっているか ・利用者・対象者のニーズ(需要)はあるか | 施策体系に結びつくか、事業の必要性はあるか | ○ |
| 効率性 (手法) | ・活動手法を見直し、人件費・事業費の削減余地はないか | 成果を落とさず、最少の経費・労力で事務が執行されているか | ○ |
| 有効性 (成果) | ・事業の目標が達成されているか | 成果又は効果が表れているか | ○ |

②事業評価(今後の方向性についての視点)

| 【今後の方向性】 | | 今後の方向性 |
|------------------------|--|--------|
| 高 [妥当性・有効性] | | A |
| ↑ | 高 [効率性] | |
| 低 | 低 | |
| ← | → | |
| B:事業の進め方の改善の検討 | A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当 | |
| C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討 | D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討 | |

③事務事業から導かれる今後の方向性と課題

| 評価(所管課長) |
|---|
| 平成26年度に作成した計画案をもとに、平成27年度中に計画策定し、産業振興施策の計画的な推進を図っていく。 |

平成26年度【基本シート】

| | | | | | | |
|--------|------------------|----------------|-------|-----------|----------|--------|
| 1.基本項目 | | 作成部署 | 産業環境部 | | | 産業課 |
| 事業名 | | 開始年度 | 実施期間 | 事業種別 | 運営手法 | 進行管理 |
| 2 | 企業活動支援員による個別訪問事業 | 平成 15 年 | 継続 | 自治事務(市独自) | 業務委託(全部) | |
| | 01 | 年 | | | | |
| | 02 | 年 | | | | |
| | 03 | 年 | | | | |
| | 04 | 年 | | | | |
| | 05 | 年 | | | | |
| 関連課 | | | | | | |
| 基本目標 | 3 | ふれあいと活力のあふれるまち | 施策区分 | 18 | 工業 | 事業番号 2 |

2.事業の概要

| | |
|------|---|
| 事業内容 | 企業活動支援員による経営相談、ビジネスマッチング、経営診断等により、企業経営を支援します。 |
| 根拠法令 | |
| 条例 | |
| 要綱等 | |

3.成果指標

| | |
|------|-----------|
| 成果目標 | 市内企業の経営支援 |
|------|-----------|

4.活動指標

| Plan【計画】 | 平成25年度(現況) | 3か年計画 | | |
|--------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
| 事業内容 事業量等 | 個別訪問 (訪問件数500件) | 個別訪問 (訪問件数500件) | 個別訪問 (訪問件数500件) | 個別訪問 (訪問件数500件) |

5.投入指標(成果の達成、及び活動するために投入する資源【ヒト・モノ・カネ】)

①人件費【事務執行に要する人数と1人当たりの年間業務時間】

| 職層・職種別 | 平成25年度 | | 平成26年度 | | 平成27年度 | | 平成28年度 | |
|--------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 |
| 係長職 | 1人 | 315 H | 1人 | 315 H | 1人 | 315 H | 1人 | 315 H |
| 主事・主任職 | 1人 | 378 H | 1人 | 378 H | 1人 | 378 H | 1人 | 378 H |

②総事業費

| 事業費の内訳 (単位:千円) | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|----------------|--------|--------|--------|--------|
| 事業費 | 13,287 | 13,421 | 13,553 | 13,553 |
| 人件費(係長職) | 1,605 | 1,579 | 1,579 | 1,579 |
| 人件費(主任・主事職) | 1,391 | 1,372 | 1,372 | 1,372 |
| 総事業費(合計) | 16,283 | 16,372 | 16,504 | 16,504 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担額 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般会計繰入金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源(人件費含む) | 16,283 | 16,372 | 16,504 | 16,504 |
| 財源内訳(合計) | 16,283 | 16,372 | 16,504 | 16,504 |

③コスト計算

| | | | | |
|-------|--------|------------------|-----|---|
| ア 市民 | 56,732 | 人における1人あたりのコストは、 | 289 | 円 |
| イ 対象者 | | 人における1人あたりのコストは、 | | 円 |
| ウ 成果物 | | の 出来高 | | 円 |
| ※対象者 | | | | 円 |

Do【実行】 【進行管理】

6.実施結果(活動指標と投入指標の結果)

計画どおり完了 計画を見直し完了(次年度以降計画を見直す) 遅延 中断

①活動実績(Plan【計画】)及び事中評価における改善について本年度どのような活動を実施したか)

※計画を見直し完了、遅延、中断となった場合は、理由、内容などを記入すること。

羽村市商工会への委託事業として、中小企業診断士等の資格を保有する企業活動支援員により経営相談、ビジネスマッチング、経営診断等の企業経営支援を実施した。

平成26年度訪問回数 1,347件(内、工業系企業訪問 664件)

②投入実績

| 決算の内訳(単位:円) | 予算額(当初) | 補正・流用額 | 予算額(最終) | 決算額 | 執行率 |
|-------------|------------|--------|------------|------------|--------|
| 事業費 | 13,421,000 | | 13,421,000 | 13,420,680 | 100.0% |

7.成果結果

①活動、投入実績から生じた成果(物)

| 前年度(今までの状況) | 今年度(どういう状態になったか) |
|---|--|
| 企業活動支援員が企業訪問を行い、企業の経営相談、ビジネスマッチング等を企業経営支援を実施した。 国や都の支援施策の積極的な紹介を行った。 | 企業訪問については従来同様に実施しているが、2件の新規訪問を実現。 国・都等の支援策の積極的な紹介により、これまで支援施策を活用していなかった企業がチャレンジしたり、また産業支援機関との連携により、補助金の獲得などを実現することができた。 |

②成果指標(目標値)を数値化している場合

| 対象者(物) | 本年度:目標値 | 本年度:実績値 |
|--------|---------|---------|
| 企業訪問数 | 500 | 683 |

Check【評価】

◎・・・適切であるが、今後、より効果的に改善するもの

○・・・適切なもの

8.評価

①事業評価(改善等、課題を発見する視点) △・・・課題があり、今後、改善が必要なもの

| 項目 | 評価のポイント | 項目の着眼点 | 課長評価 |
|--------------|---|------------------------------|------|
| 妥当性 (必要性) | ・上位施策(基本目標・施策)を達成する為に必要な事業か ・今の社会情勢に見合う事業内容となっているか ・利用者・対象者のニーズ(需要)はあるか | 施策体系に結びつくか、事業の必要性はあるか | ○ |
| 効率性 (手法) | ・活動手法を見直し、人件費・事業費の削減余地はないか | 成果を落とさず、最少の経費・労力で事務が執行されているか | ○ |
| 有効性 (成果) | ・事業の目標が達成されているか | 成果又は効果が表れているか | ○ |

②事業評価(今後の方向性についての視点)

| 【今後の方向性】 | 高 [妥当性・有効性] | 今後の方向性 | | | | | | |
|--|--|--|--------------------------|---------|----------------------|--|---|---|
| <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">B:事業の進め方の改善の検討</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">← C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討</td> <td style="text-align: center;">→ [効率性]</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討</td> </tr> </table> | B:事業の進め方の改善の検討 | A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当 | ← C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討 | → [効率性] | D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討 | | 高 | A |
| B:事業の進め方の改善の検討 | A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当 | | | | | | | |
| ← C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討 | → [効率性] | | | | | | | |
| D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討 | | | | | | | | |
| | 低 | | | | | | | |

③事務事業から導かれる今後の方向性と課題

| 評価(所管課長) |
|--|
| 市内中小企業への支援として羽村市独自の事業であり重要であることから、今後も引き続き実施していく。 |

平成26年度【基本シート】

| | | | | | | |
|--------|------------------------|---------|-------|-----------|------|------|
| 1.基本項目 | | 作成部署 | 産業環境部 | | | 産業課 |
| 事業名 | | 開始年度 | 実施期間 | 事業種別 | 運営手法 | 進行管理 |
| 3 | 中小企業振興資金融資制度等の充実 | 年 | | | | |
| 01 | 中小企業振興資金融資制度 | 昭和 56 年 | 継続 | 自治事務(市独自) | 直営 | |
| 02 | 小口零細企業事業資金融資制度 | 平成 20 年 | 継続 | 自治事務(市独自) | 直営 | |
| 03 | 創業者に対する指定融資商品に係る利子助成制度 | 平成 18 年 | 継続 | 自治事務(市独自) | 直営 | |
| 04 | | 年 | | | | |
| 05 | | 年 | | | | |
| 関連課 | | | | | | |
| 基本目標 3 | ふれあいと活力のあふれるまち | 施策区分 | 18 | 工業 | 事業番号 | 3 |

2.事業の概要

| | |
|------|---|
| 事業内容 | 社会経済情勢の変化に応じ、資金融資制度の充実を図ります。 |
| 根拠法令 | |
| 条例 | 羽村市中小企業振興資金融資条例 |
| 要綱等 | 羽村市中小企業振興資金融資条例施行規則、羽村市小口零細企業事業資金融資要綱、他 |

3.成果指標

| | |
|------|---------|
| 成果目標 | 市内企業の支援 |
|------|---------|

4.活動指標

| Plan【計画】 | 平成25年度(現況) | 3か年計画 | | |
|--------------|--|--|--|--|
| | | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
| 事業内容 事業量等 | 中小企業振興資金融資制度 小口零細企業事業資金融資制度 創業者に対する指定融資商品に係る利子助成制度 | 中小企業振興資金融資制度 小口零細企業事業資金融資制度 創業者に対する指定融資商品に係る利子助成制度 | 中小企業振興資金融資制度 小口零細企業事業資金融資制度 創業者に対する指定融資商品に係る利子助成制度 | 中小企業振興資金融資制度 小口零細企業事業資金融資制度 創業者に対する指定融資商品に係る利子助成制度 |

5.投入指標(成果の達成、及び活動するために投入する資源【ヒト・モノ・カネ】)

①人件費【事務執行に要する人数と1人当たりの年間業務時間】

| 職層・職種別 | 平成25年度 | | 平成26年度 | | 平成27年度 | | 平成28年度 | |
|--------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|
| | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 |
| 係長職 | 1人 | 19H | 1人 | 19H | 1人 | 19H | 1人 | 19H |
| 主事・主任職 | 2人 | 190H | 2人 | 192H | 2人 | 192H | 2人 | 192H |

②総事業費

| 事業費の内訳(単位:千円) | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|
| 事業費 | 15,000 | 15,000 | 15,000 | 15,000 |
| 人件費(係長職) | 97 | 96 | 96 | 96 |
| 人件費(主任・主事職) | 1,399 | 1,393 | 1,393 | 1,393 |
| 総事業費(合計) | 16,496 | 16,489 | 16,489 | 16,489 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担額 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般会計繰入金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源(人件費含む) | 16,496 | 16,489 | 16,489 | 16,489 |
| 財源内訳(合計) | 16,496 | 16,489 | 16,489 | 16,489 |

③コスト計算

| | | | | |
|-------|--------|------------------|-----------|-----|
| ア 市民 | 56,732 | 人における1人あたりのコストは、 | 291 | 円 |
| イ 対象者 | | 人における1人あたりのコストは、 | | 円 |
| ウ 成果物 | | の 出来高 | | 事業所 |
| ※対象者 | | | 事業所 のコストは | |

Do【実行】 【進行管理】

6.実施結果(活動指標と投入指標の結果)

計画どおり完了 計画を見直し完了(次年度以降計画を見直す) 遅延 中断

①活動実績(Plan【計画】)及び事中評価における改善について本年度どのような活動を実施したか
 ※計画を見直し完了、遅延、中断となった場合は、理由、内容などを記入すること。

市内企業に対して、資金融資制度による利子補給を行い、自主的な経済活動の促進することができた。

②投入実績

| 決算の内訳(単位:円) | 予算額(当初) | 補正・流用額 | 予算額(最終) | 決算額 | 執行率 |
|-------------|------------|--------|------------|------------|-------|
| 事業費 | 15,000,000 | | 15,000,000 | 12,272,292 | 81.8% |

7.成果結果

①活動、投入実績から生じた成果(物)

| 前年度(今までの状況) | 今年度(どういう状態になったか) |
|--------------------------|--------------------------|
| 資金融資制度を活用して、市内企業の支援を行った。 | 資金融資制度を活用して、市内企業の支援を行った。 |

②成果指標(目標値)を数値化している場合

| 対象者(物) | 本年度:目標値 | 本年度:実績値 |
|--------|---------|---------|
| | | |

Check【評価】

◎・・・適切であるが、今後、より効果的に改善するもの

○・・・適切なもの

8.評価

①事業評価(改善等、課題を発見する視点) △・・・課題があり、今後、改善が必要なもの

| 項目 | 評価のポイント | 項目の着眼点 | 課長評価 |
|--------------|---|------------------------------|------|
| 妥当性 (必要性) | ・上位施策(基本目標・施策)を達成する為に必要な事業か ・今の社会情勢に見合う事業内容となっているか ・利用者・対象者のニーズ(需要)はあるか | 施策体系に結びつくか、事業の必要性はあるか | ○ |
| 効率性 (手法) | ・活動手法を見直し、人件費・事業費の削減余地はないか | 成果を落とさず、最少の経費・労力で事務が執行されているか | ○ |
| 有効性 (成果) | ・事業の目標が達成されているか | 成果又は効果が表れているか | ○ |

②事業評価(今後の方向性についての視点)

| 【今後の方向性】 | | 高 [妥当性・有効性] | 高 [効率性] | 今後の方向性 | | | | | |
|------------------------|--|----------------|--|------------------------|--|----------------------|--|---|---|
| 低 | <table border="1"> <tr> <td>B:事業の進め方の改善の検討</td> <td>A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当</td> </tr> <tr> <td colspan="2">C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討</td> </tr> <tr> <td colspan="2">D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討</td> </tr> </table> | B:事業の進め方の改善の検討 | A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当 | C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討 | | D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討 | | 高 | A |
| B:事業の進め方の改善の検討 | A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当 | | | | | | | | |
| C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討 | | | | | | | | | |
| D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討 | | | | | | | | | |
| | | 低 | | | | | | | |

③事務事業から導かれる今後の方向性と課題

| 評価(所管課長) |
|----------------------------|
| 今後も融資制度を活用して、市内企業の支援をしていく。 |

平成26年度【基本シート】

| | | | | | | |
|--------|-------------------|---------|--------|-----------|------|------|
| 1.基本項目 | | 作成部署 | 産業環境部 | | | 産業課 |
| 事業名 | | 開始年度 | 実施期間 | 事業種別 | 運営手法 | 進行管理 |
| 4 | 経営向上のための助成制度の充実 | 年 | | | | |
| 01 | 中小企業販路開拓支援助成事業 | 平成 23 年 | 期間設定5年 | 自治事務(市独自) | 直営 | |
| 02 | 技術力向上及び人材育成支援助成事業 | 平成 16 年 | 期間設定3年 | 自治事務(市独自) | 直営 | |
| 03 | | 年 | | | | |
| 04 | | 年 | | | | |
| 05 | | 年 | | | | |
| 関連課 | | | | | | |
| 基本目標 3 | ふれあいと活力のあふれるまち | 施策区分 | 18 | 工業 | 事業番号 | 4 |

2.事業の概要

| | |
|------|--|
| 事業内容 | 企業が行う経営向上の取り組みに対して、助成金を支給します。 |
| 根拠法令 | |
| 条例 | |
| 要綱等 | 羽村市中小企業販路開拓支援助成金交付要綱、羽村市中小企業技術力向上及び人材育成助成金交付要綱 |

3.成果指標

| | |
|------|---------|
| 成果目標 | 市内企業の支援 |
|------|---------|

4.活動指標

| Plan【計画】 | 平成25年度(現況) | 3か年計画 | | |
|--------------|---|---|-------------------------------|---|
| | | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
| 事業内容 事業量等 | 中小企業販路開拓支援助成事業(助成の継続を検討) (上限5万円 20社) 技術力向上及び人材育成支援助成制度 (上限20万円 5社) | 中小企業販路開拓支援助成事業 技術力向上及び人材育成支援助成制度(助成の継続を検討) | 中小企業販路開拓支援助成事業 検討結果を反映 | 中小企業販路開拓支援助成事業(助成の継続を検討) 検討結果を反映 |

5.投入指標(成果の達成、及び活動するために投入する資源【ヒト・モノ・カネ】)

①人件費【事務執行に要する人数と1人当たりの年間業務時間】

| 職層・職種別 | 平成25年度 | | 平成26年度 | | 平成27年度 | | 平成28年度 | |
|--------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|
| | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 |
| 係長職 | 1人 | 16 H | 1人 | 15 H | 1人 | 15 H | 1人 | 15 H |
| 主事・主任職 | 2人 | 45 H | 2人 | 44 H | 2人 | 44 H | 2人 | 44 H |

②総事業費

| 事業費の内訳 (単位:千円) | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|----------------|--------|--------|--------|--------|
| 事業費 | 2,000 | 2,000 | 1,000 | 1,000 |
| 人件費(係長職) | 81 | 75 | 75 | 75 |
| 人件費(主任・主事職) | 327 | 317 | 317 | 317 |
| 総事業費(合計) | 2,408 | 2,392 | 1,392 | 1,392 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担額 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般会計繰入金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源(人件費含む) | 2,408 | 2,392 | 1,392 | 1,392 |
| 財源内訳(合計) | 2,408 | 2,392 | 1,392 | 1,392 |

③コスト計算

| | | | | |
|-------|--------|------------------|----|---|
| ア 市民 | 56,732 | 人における1人あたりのコストは、 | 42 | 円 |
| イ 対象者 | | 人における1人あたりのコストは、 | | 円 |
| ウ 成果物 | | の 出来高 | | 円 |
| ※対象者 | | | | 円 |

Do【実行】 【進行管理】

6.実施結果(活動指標と投入指標の結果)

計画どおり完了 計画を見直し完了(次年度以降計画を見直す) 遅延 中断

①活動実績(Plan【計画】)及び事中評価における改善について本年度どのような活動を実施したか)

※計画を見直し完了、遅延、中断となった場合は、理由、内容などを記入すること。

企業が行う経営向上の取り組みに対して助成金の支給を行い、市内企業の経営の安定及び向上を促進し、産業の振興を図った。

②投入実績

| 決算の内訳(単位:円) | 予算額(当初) | 補正・流用額 | 予算額(最終) | 決算額 | 執行率 |
|-------------|-----------|--------|-----------|-----------|-------|
| 事業費 | 2,000,000 | | 2,000,000 | 1,895,500 | 94.8% |

7.成果結果

①活動、投入実績から生じた成果(物)

| 前年度(今までの状況) | 今年度(どういう状態になったか) |
|----------------------------|--|
| 助成金を支給することにより、市内企業の支援を行った。 | 中小企業販路開拓支援事業について、企業のニーズにこたえて限度額等の見直しを行い、一層の企業支援を行った。 |

②成果指標(目標値)を数値化している場合

| 対象者(物) | 本年度:目標値 | 本年度:実績値 |
|--------|---------|---------|
| | | |

Check【評価】

8.評価

◎・・・適切であるが、今後、より効果的に改善するもの

○・・・適切なもの

①事業評価(改善等、課題を発見する視点) △・・・課題があり、今後、改善が必要なもの

| 項目 | 評価のポイント | 項目の着眼点 | 課長評価 |
|--------------|---|------------------------------|------|
| 妥当性 (必要性) | ・上位施策(基本目標・施策)を達成する為に必要な事業か ・今の社会情勢に見合う事業内容となっているか ・利用者・対象者のニーズ(需要)はあるか | 施策体系に結びつくか、事業の必要性はあるか | ○ |
| 効率性 (手法) | ・活動手法を見直し、人件費・事業費の削減余地はないか | 成果を落とさず、最少の経費・労力で事務が執行されているか | ○ |
| 有効性 (成果) | ・事業の目標が達成されているか | 成果又は効果が表れているか | ○ |

②事業評価(今後の方向性についての視点)

| 【今後の方向性】 | | 高 [妥当性・有効性] | 高 [効率性] | 今後の方向性 | | | | | |
|------------------------|--|----------------|--|------------------------|--|----------------------|--|---|---|
| 低 | <table border="1"> <tr> <td>B:事業の進め方の改善の検討</td> <td>A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当</td> </tr> <tr> <td colspan="2">C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討</td> </tr> <tr> <td colspan="2">D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討</td> </tr> </table> | B:事業の進め方の改善の検討 | A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当 | C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討 | | D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討 | | 高 | A |
| B:事業の進め方の改善の検討 | A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当 | | | | | | | | |
| C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討 | | | | | | | | | |
| D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討 | | | | | | | | | |
| | | 低 | | | | | | | |

③事務事業から導かれる今後の方向性と課題

評価(所管課長)

今後も中小企業販路開拓支援助成事業及び技術力向上及び人材育成支援助成事業を活用して、市内企業の支援をしていく。

平成26年度【基本シート】

| | | | | | | |
|--------|---------|----------------|-------|-----------|------------|--------|
| 1.基本項目 | | 作成部署 | 産業環境部 | | | 産業課 |
| 事業名 | | 開始年度 | 実施期間 | 事業種別 | 運営手法 | 進行管理 |
| 5 | 企業誘致の促進 | 平成 16 年 | その他 | 自治事務(市独自) | 施行者への補助・助成 | ○ |
| | 01 | 年 | | | | |
| | 02 | 年 | | | | |
| | 03 | 年 | | | | |
| | 04 | 年 | | | | |
| | 05 | 年 | | | | |
| 関連課 | | | | | | |
| 基本目標 | 3 | ふれあいと活力のあふれるまち | 施策区分 | 18 | 工業 | 事業番号 5 |

2.事業の概要

| | |
|------|------------------------------|
| 事業内容 | 企業誘致促進制度の情報発信に努め、企業誘致を促進します。 |
| 根拠法令 | |
| 条例 | 羽村市企業誘致促進に関する条例 |
| 要綱等 | 羽村市企業誘致促進に関する条例施行規則 |

3.成果指標

| | |
|------|----------------------------------|
| 成果目標 | 市内企業の振興と雇用機会の拡大。地域経済の活性化と市民生活の向上 |
|------|----------------------------------|

4.活動指標

| Plan【計画】 | 平成25年度(現況) | 3か年計画 | | |
|--------------|--|--|--|--|
| | | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
| 事業内容 事業量等 | 企業誘致促進制度の充実 (誘致累計8事業所) 企業誘致活動実施 (企業訪問、展示会出展等) 広報紙、市公式サイト等による情報発信 | 企業誘致促進制度の調査・研究(制度改正) (誘致累計 9事業所) 企業誘致活動実施 (企業訪問、展示会出展等) 広報紙、市公式サイト等による情報発信 | 企業誘致促進制度の充実 (誘致累計 10事業所) 企業誘致活動実施 (企業訪問、展示会出展等) 広報紙、市公式サイト等による情報発信 | 企業誘致促進制度の充実 (誘致累計 11事業所) 企業誘致活動実施 (企業訪問、展示会出展等) 広報紙、市公式サイト等による情報発信 |

5.投入指標(成果の達成、及び活動するために投入する資源【ヒト・モノ・カネ】)

①人件費【事務執行に要する人数と1人当たりの年間業務時間】

| 職層・職種別 | 平成25年度 | | 平成26年度 | | 平成27年度 | | 平成28年度 | |
|--------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|
| | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 |
| 係長職 | 1人 | 35 H | 1人 | 60 H | 1人 | 30 H | 1人 | 30 H |
| 主事・主任職 | 1人 | 60 H | 1人 | 10 H | 1人 | 60 H | 1人 | 65 H |

②総事業費

| 事業費の内訳(単位:千円) | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|
| 事業費 | 3,005 | 3,256 | 3,256 | 3,256 |
| 人件費(係長職) | 179 | 301 | 151 | 151 |
| 人件費(主任・主事職) | 221 | 37 | 218 | 236 |
| 総事業費(合計) | 3,405 | 3,594 | 3,625 | 3,643 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担額 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般会計繰入金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源(人件費含む) | 3,405 | 3,594 | 3,625 | 3,643 |
| 財源内訳(合計) | 3,405 | 3,594 | 3,625 | 3,643 |

③コスト計算

| | | | | |
|-------|--------|------------------|----|---|
| ア 市民 | 56,732 | 人における1人あたりのコストは、 | 63 | 円 |
| イ 対象者 | | 人における1人あたりのコストは、 | | 円 |
| ウ 成果物 | | の出来高 | | 円 |
| ※対象者 | | | | |

Do【実行】 【進行管理】

6.実施結果(活動指標と投入指標の結果)

計画どおり完了 計画を見直し完了(次年度以降計画を見直す) 遅延 中断

①活動実績(Plan【計画】)及び事中評価における改善について本年度どのような活動を実施したか)

※計画を見直し完了、遅延、中断となった場合は、理由、内容などを記入すること。

企業誘致促進制度の情報発信に努め、企業誘致促進を実施した。
 企業誘致促進のための支援策を中心に、市の立地メリットは企業支援施策の紹介を行うパンフレットを作成し、展示会等での配布を実施した。

企業誘致促進制度については、条例の施行期間が平成27年3月31日でサンセットとなるため期間を延長するとともに、指定地域・指定企業対象要件・雇用奨励金措置を拡大した。

②投入実績

| 決算の内訳(単位:円) | 予算額(当初) | 補正・流用額 | 予算額(最終) | 決算額 | 執行率 |
|-------------|-----------|--------|-----------|-----------|-------|
| 事業費 | 3,256,000 | | 3,256,000 | 3,097,900 | 95.1% |

7.成果結果

①活動、投入実績から生じた成果(物)

| 前年度(今までの状況) | 今年度(どういう状態になったか) |
|--|--|
| 平成23年度の奨励企業指定により、3社への奨励金交付を実施。 企業誘致促進パンフレットの作成・配布、市公式ウェブサイト等による情報発信を実施した。 | 平成23年度の奨励企業指定による3社への奨励金交付を実施。 企業誘致促進パンフレットの作成・配布、市公式ウェブサイト等による情報発信を実施し、新規奨励企業として1社指定した。 |

②成果指標(目標値)を数値化している場合

| 対象者(物) | 本年度:目標値 | 本年度:実績値 |
|---------|---------|---------|
| 指定企業数累計 | 9社 | 9社 |

Check【評価】

◎・・・適切であるが、今後、より効果的に改善するもの

○・・・適切なもの

8.評価

①事業評価(改善等、課題を発見する視点) △・・・課題があり、今後、改善が必要なもの

| 項目 | 評価のポイント | 項目の着眼点 | 課長評価 |
|--------------|---|------------------------------|------|
| 妥当性 (必要性) | ・上位施策(基本目標・施策)を達成する為に必要な事業か ・今の社会情勢に見合う事業内容となっているか ・利用者・対象者のニーズ(需要)はあるか | 施策体系に結びつくか、事業の必要性はあるか | ○ |
| 効率性 (手法) | ・活動手法を見直し、人件費・事業費の削減余地はないか | 成果を落とさず、最少の経費・労力で事務が執行されているか | ○ |
| 有効性 (成果) | ・事業の目標が達成されているか | 成果又は効果が表れているか | ○ |

②事業評価(今後の方向性についての視点)

| 【今後の方向性】 | 高 [妥当性・有効性] | 今後の方向性 | | | | | | |
|---|--|--|------------------------|--|----------------------|--|---------|---|
| <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">B:事業の進め方の改善の検討</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討</td> </tr> </table> | B:事業の進め方の改善の検討 | A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当 | C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討 | | D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討 | | 高 [効率性] | A |
| B:事業の進め方の改善の検討 | A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当 | | | | | | | |
| C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討 | | | | | | | | |
| D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討 | | | | | | | | |
| | 低 | | | | | | | |

③事務事業から導かれる今後の方向性と課題

| 評価(所管課長) |
|--|
| 企業誘致は今後も市内産業活性化に重要であるため、制度改正を行ったものである。今後も引き続き実施していく。 |

平成26年度【基本シート】

| | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-------|-----------|------|--------|
| 1.基本項目 | | 作成部署 | 産業環境部 | | | 産業課 |
| 事業名 | | 開始年度 | 実施期間 | 事業種別 | 運営手法 | 進行管理 |
| 6 | 雇用の促進 | 不明 年 | 継続 | 自治事務(市独自) | その他 | |
| | 01 | 年 | | | | |
| | 02 | 年 | | | | |
| | 03 | 年 | | | | |
| | 04 | 年 | | | | |
| | 05 | 年 | | | | |
| 関連課 | 企画政策課・子育て支援課 | | | | | |
| 基本目標 | 3 | ふれあいと活力のあふれるまち | 施策区分 | 18 | 工業 | 事業番号 6 |

2.事業の概要

| | |
|------|---|
| 事業内容 | ハローワークや東京都等関係機関と連携し、就職支援のセミナーや面接会を開催する等の雇用対策を進めます。また、企業誘致等により、雇用機会の創出を図ります。 |
| 根拠法令 | |
| 条例 | |
| 要綱等 | |

3.成果指標

| | |
|------|---------|
| 成果目標 | 雇用機会の創出 |
|------|---------|

4.活動指標

| Plan【計画】 | 平成25年度(現況) | 3か年計画 | | |
|--------------|--|--|--|--|
| | | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
| 事業内容 事業量等 | 就職フェア等の開催 (面接会等) セミナー等の開催 (対象:一般、中高年、若年、女性、ひとり親等) 出張ハローワークの開催 企業誘致の促進 | 就職フェア等の開催 (面接会等) セミナー等の開催 (対象:一般、中高年、若年、女性、ひとり親等) 出張ハローワークの開催 企業誘致の促進 | 就職フェア等の開催 (面接会等) セミナー等の開催 (対象:一般、中高年、若年、女性、ひとり親等) 出張ハローワークの開催 企業誘致の促進 | 就職フェア等の開催 (面接会等) セミナー等の開催 (対象:一般、中高年、若年、女性、ひとり親等) 出張ハローワークの開催 企業誘致の促進 |

5.投入指標(成果の達成、及び活動するために投入する資源【ヒト・モノ・カネ】)

①人件費【事務執行に要する人数と1人当たりの年間業務時間】

| 職層・職種別 | 平成25年度 | | 平成26年度 | | 平成27年度 | | 平成28年度 | |
|--------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|
| | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 |
| 係長職 | 1人 | 45H | 1人 | 45H | 1人 | 45H | 1人 | 45H |
| 主事・主任職 | 1人 | 70H | 1人 | 70H | 1人 | 70H | 1人 | 70H |

②総事業費

| 事業費の内訳(単位:千円) | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|
| 事業費 | 141 | 147 | 147 | 147 |
| 人件費(係長職) | 230 | 226 | 226 | 226 |
| 人件費(主任・主事職) | 258 | 254 | 254 | 254 |
| 総事業費(合計) | 629 | 627 | 627 | 627 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担額 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般会計繰入金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源(人件費含む) | 629 | 627 | 627 | 627 |
| 財源内訳(合計) | 629 | 627 | 627 | 627 |

③コスト計算

| | | | | |
|-------|--------|------------------|----|---|
| ア 市民 | 56,732 | 人における1人あたりのコストは、 | 11 | 円 |
| イ 対象者 | | 人における1人あたりのコストは、 | | 円 |
| ウ 成果物 | | の出来高 | | 円 |
| ※対象者 | | | | |

Do【実行】 【進行管理】

6.実施結果(活動指標と投入指標の結果)

計画どおり完了 計画を見直し完了(次年度以降計画を見直す) 遅延 中断

①活動実績(Plan【計画】)及び事中評価における改善について本年度どのような活動を実施したか

※計画を見直し完了、遅延、中断となった場合は、理由、内容などを記入すること。

ハローワークや東京都等関係機関と連携し、出張ハローワークの開催、就職支援のセミナーや面接会を開催する等の雇用対策を進めた。

企業誘致促進制度については、条例の施行期間が平成27年3月31日でサンセットとなるため期間を延長するとともに、障害者雇用を促進するために雇用奨励措置を拡大した。

高校生のための合同企業説明会については、大風の影響により中止としたが、その他の事業については計画通り実施した。

②投入実績

| 決算の内訳(単位:円) | 予算額(当初) | 補正・流用額 | 予算額(最終) | 決算額 | 執行率 |
|-------------|---------|--------|---------|---------|-------|
| 事業費 | 147,000 | | 147,000 | 106,066 | 72.2% |

7.成果結果

①活動、投入実績から生じた成果(物)

| 前年度(今までの状況) | 今年度(どういう状態になったか) |
|---|--|
| ハローワークや東京都等関係機関と連携し、就職支援のセミナーや面接会を開催する等の雇用対策を進めた。 | ハローワークや東京都等関係機関と連携し、就職支援のセミナーや面接会を開催する等の雇用対策を進めた。景気回復基調にともなう、中小企業の人材不足課題等の相談を受け、企業に対するハローワーク等の紹介や説明会参加促進等を行った。 |

②成果指標(目標値)を数値化している場合

| 対象者(物) | 本年度:目標値 | 本年度:実績値 |
|--------------------|---------|---------|
| セミナー・面接会等の開催(共催含む) | 10回 | 9回 |

Check【評価】

◎・・・適切であるが、今後、より効果的に改善するもの

○・・・適切なもの

8.評価

①事業評価(改善等、課題を発見する視点) △・・・課題があり、今後、改善が必要なもの

| 項目 | 評価のポイント | 項目の着眼点 | 課長評価 |
|--------------|---|------------------------------|------|
| 妥当性 (必要性) | ・上位施策(基本目標・施策)を達成する為に必要な事業か ・今の社会情勢に見合う事業内容となっているか ・利用者・対象者のニーズ(需要)はあるか | 施策体系に結びつくか、事業の必要性はあるか | ○ |
| 効率性 (手法) | ・活動手法を見直し、人件費・事業費の削減余地はないか | 成果を落とさず、最少の経費・労力で事務が執行されているか | ○ |
| 有効性 (成果) | ・事業の目標が達成されているか | 成果又は効果が表れているか | ○ |

②事業評価(今後の方向性についての視点)

| 【今後の方向性】 | | 高 [妥当性・有効性] | 高 [効率性] | 今後の方向性 | | | | | |
|------------------------|--|----------------|--|------------------------|--|----------------------|--|---|---|
| 低 | <table border="1"> <tr> <td>B:事業の進め方の改善の検討</td> <td>A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当</td> </tr> <tr> <td colspan="2">C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討</td> </tr> <tr> <td colspan="2">D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討</td> </tr> </table> | B:事業の進め方の改善の検討 | A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当 | C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討 | | D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討 | | 高 | A |
| B:事業の進め方の改善の検討 | A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当 | | | | | | | | |
| C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討 | | | | | | | | | |
| D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討 | | | | | | | | | |
| | | 低 | | | | | | | |

③事務事業から導かれる今後の方向性と課題

評価(所管課長)

経済状況の変化とともに雇用就業状況も変化している。このため、今後も関係機関と連携調整し、雇用の維持、就業機会の提供と企業の人材確保の支援を行っていく。

平成26年度【基本シート】

| | | | | | | |
|--------|-----------------|----------------|-------|-----------|------------|--------|
| 1.基本項目 | | 作成部署 | 産業環境部 | | | 産業課 |
| 事業名 | | 開始年度 | 実施期間 | 事業種別 | 運営手法 | 進行管理 |
| 7 | 製造業の操業環境支援事業の実施 | 平成 26 年 | その他 | 自治事務(市独自) | 施行者への補助・助成 | |
| | 01 | 年 | | | | |
| | 02 | 年 | | | | |
| | 03 | 年 | | | | |
| | 04 | 年 | | | | |
| | 05 | 年 | | | | |
| 関連課 | | | | | | |
| 基本目標 | 3 | ふれあいと活力のあふれるまち | 施策区分 | 18 | 工業 | 事業番号 7 |

2.事業の概要

| | |
|------|---|
| 事業内容 | 製造業の操業環境の改善を図ることで、将来にわたる市内での継続的な企業活動を支援します。 |
| 根拠法令 | |
| 条例 | |
| 要綱等 | |

3.成果指標

| | |
|------|---|
| 成果目標 | 企業の操業環境を改善・維持させ、将来にわたり継続的に市内で企業活動ができるようにする。 |
|------|---|

4.活動指標

| Plan【計画】 | 平成25年度(現況) | 3か年計画 | | |
|--------------|---------------|--------|--------------------|-------------------------------|
| | | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
| 事業内容 事業量等 | 操業環境支援事業制度の創設 | 事業の運用 | 事業の運用 助成金支給(3件) | 事業の運用 助成金支給(6件) (継続の検討) |

5.投入指標(成果の達成、及び活動するために投入する資源【ヒト・モノ・カネ】)

①人件費【事務執行に要する人数と1人当たりの年間業務時間】

| 職層・職種別 | 平成25年度 | | 平成26年度 | | 平成27年度 | | 平成28年度 | |
|--------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|
| | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 |
| 係長職 | 0人 | 0H | 1人 | 60H | 1人 | 50H | 1人 | 50H |
| 主事・主任職 | 0人 | 0H | 1人 | 5H | 1人 | 20H | 1人 | 20H |

②総事業費

| 事業費の内訳(単位:千円) | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|
| 事業費 | 0 | 0 | 15,000 | 30,000 |
| 人件費(係長職) | 0 | 301 | 251 | 251 |
| 人件費(主任・主事職) | 0 | 19 | 73 | 73 |
| 総事業費(合計) | 0 | 320 | 15,324 | 30,324 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担額 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般会計繰入金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源(人件費含む) | 0 | 320 | 15,324 | 30,324 |
| 財源内訳(合計) | 0 | 320 | 15,324 | 30,324 |

③コスト計算

| | | | | |
|-------|--------|------------------|---|---|
| ア 市民 | 56,732 | 人における1人あたりのコストは、 | 6 | 円 |
| イ 対象者 | | 人における1人あたりのコストは、 | | 円 |
| ウ 成果物 | | の出来高 | | 円 |
| ※対象者 | | | | 円 |

Do【実行】 【進行管理】

6.実施結果(活動指標と投入指標の結果)

計画どおり完了 計画を見直し完了(次年度以降計画を見直す) 遅延 中断

①活動実績(Plan【計画】)及び事中評価における改善について本年度どのような活動を実施したか)

※計画を見直し完了、遅延、中断となった場合は、理由、内容などを記入すること。

制度創設の検討を行い、「羽村市ものづくり企業立地継続支援助成金交付要綱」を制定し、平成27年度より施行することとした。

羽村市ものづくり企業立地継続支援助成金制度は、市内中小企業(製造業)が周辺住民等に配慮した防音・防臭・防振等に係る設備改修や移転に対して補助を行うもので、「都内ものづくり企業立地継続支援助成金」を活用し、市が中小企業に対して補助した額の2/3を都が市に補助を行うものである。

②投入実績

| 決算の内訳(単位:円) | 予算額(当初) | 補正・流用額 | 予算額(最終) | 決算額 | 執行率 |
|-------------|---------|--------|---------|-----|-----|
| 事業費 | 0 | | 0 | 0 | - |

7.成果結果

①活動、投入実績から生じた成果(物)

| 前年度(今までの状況) | 今年度(どういう状態になったか) |
|-------------------------------|--|
| 操業環境支援の制度について、情報収集や制度の検討を行った。 | 企業に対し、周辺住民への配慮に関する現状や今後の意向についてヒアリングを行い、企業ニーズの収集を行った。 行政への支援ニーズがあることが明らかとなったことから、東京都と調整を図り、「羽村市ものづくり企業立地継続支援助成金交付要綱」を制定した。 |

②成果指標(目標値)を数値化している場合

| 対象者(物) | 本年度:目標値 | 本年度:実績値 |
|--------|---------|---------|
| | | |

Check【評価】

8.評価

◎・・・適切であるが、今後、より効果的に改善するもの

○・・・適切なもの

①事業評価(改善等、課題を発見する視点) △・・・課題があり、今後、改善が必要なもの

| 項目 | 評価のポイント | 項目の着眼点 | 課長評価 |
|--------------|---|------------------------------|------|
| 妥当性 (必要性) | ・上位施策(基本目標・施策)を達成する為に必要な事業か ・今の社会情勢に見合う事業内容となっているか ・利用者・対象者のニーズ(需要)はあるか | 施策体系に結びつくか、事業の必要性はあるか | ○ |
| 効率性 (手法) | ・活動手法を見直し、人件費・事業費の削減余地はないか | 成果を落とさず、最少の経費・労力で事務が執行されているか | ○ |
| 有効性 (成果) | ・事業の目標が達成されているか | 成果又は効果が表れているか | ○ |

②事業評価(今後の方向性についての視点)

| 【今後の方向性】 | | 高 [妥当性・有効性] | 高 [効率性] | 今後の方向性 | | | | | |
|------------------------|--|----------------|--|------------------------|--|----------------------|--|---|---|
| 低 | <table border="1"> <tr> <td>B:事業の進め方の改善の検討</td> <td>A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当</td> </tr> <tr> <td colspan="2">C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討</td> </tr> <tr> <td colspan="2">D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討</td> </tr> </table> | B:事業の進め方の改善の検討 | A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当 | C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討 | | D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討 | | 高 | A |
| B:事業の進め方の改善の検討 | A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当 | | | | | | | | |
| C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討 | | | | | | | | | |
| D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討 | | | | | | | | | |
| | 低 | 低 | | | | | | | |

③事務事業から導かれる今後の方向性と課題

| 評価(所管課長) |
|--|
| 企業ニーズを収集し、新制度を立案した。今後は制度に基づき、市内企業の支援を進めるとともに、今後の制度の継続の必要性等について併せて検討していく。 |

平成26年度【基本シート】

| | | | | | | |
|--------|----------------|---------|-------|-----------|------|------|
| 1.基本項目 | | 作成部署 | 産業環境部 | | | 産業課 |
| 事業名 | | 開始年度 | 実施期間 | 事業種別 | 運営手法 | 進行管理 |
| 8 | 羽村地域産業振興懇談会の開催 | 平成 25 年 | 継続 | 自治事務(市独自) | 直営 | |
| 01 | | 年 | | | | |
| 02 | | 年 | | | | |
| 03 | | 年 | | | | |
| 04 | | 年 | | | | |
| 05 | | 年 | | | | |
| 関連課 | | | | | | |
| 基本目標 3 | ふれあいと活力のあふれるまち | 施策区分 | 18 | 工業 | 事業番号 | 8 |

2.事業の概要

| | |
|------|---|
| 事業内容 | 企業活動支援に取り組む機関が情報や支援施策を集結し緊密な連携を図ることで、市内の中小・小規模企業の経営力を強化するため、懇談会を開催し、地域経済の活性化を推進します。 |
| 根拠法令 | |
| 条例 | |
| 要綱等 | |

3.成果指標

| | |
|------|-----------------------------|
| 成果目標 | 地域産業支援機関との連携促進、および地域経済の活性化。 |
|------|-----------------------------|

4.活動指標

| Plan【計画】 | 平成25年度(現況) | 3か年計画 | | |
|--------------|---------------------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
| 事業内容 事業量等 | 地域産業振興懇談会設立 懇談会の開催(1回) | 懇談会の開催(年2回) | 懇談会の開催(年2回) | 懇談会の開催(年2回) |

5.投入指標(成果の達成、及び活動するために投入する資源【ヒト・モノ・カネ】)

①人件費【事務執行に要する人数と1人当たりの年間業務時間】

| 職層・職種別 | 平成25年度 | | 平成26年度 | | 平成27年度 | | 平成28年度 | |
|--------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|
| | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 | 人数 | 概算時間 |
| 係長職 | 1人 | 30 H | 1人 | 45 H | 1人 | 45 H | 1人 | 45 H |
| 主事・主任職 | 1人 | 10 H | 1人 | 15 H | 1人 | 15 H | 1人 | 15 H |

②総事業費

| 事業費の内訳(単位:千円) | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|
| 事業費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費(係長職) | 153 | 226 | 226 | 226 |
| 人件費(主任・主事職) | 37 | 55 | 55 | 55 |
| 総事業費(合計) | 190 | 281 | 281 | 281 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担額 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般会計繰入金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源(人件費含む) | 190 | 281 | 281 | 281 |
| 財源内訳(合計) | 190 | 281 | 281 | 281 |

③コスト計算

| | | | | |
|-------|--------|------------------|---|---|
| ア 市民 | 56,732 | 人における1人あたりのコストは、 | 5 | 円 |
| イ 対象者 | | 人における1人あたりのコストは、 | | 円 |
| ウ 成果物 | | の出来高 | | 円 |
| ※対象者 | | | | |

Do【実行】 【進行管理】

6.実施結果(活動指標と投入指標の結果)

計画どおり完了 計画を見直し完了(次年度以降計画を見直す) 遅延 中断

①活動実績(Plan【計画】)及び事中評価における改善について本年度どのような活動を実施したか)

※計画を見直し完了、遅延、中断となった場合は、理由、内容などを記入すること。

地域の中小企業を支援するための産業支援機関(市・商工会・金融機関・各士業団体等)で組織する地域産業振興懇談会を2回開催した。

平成26年度は、産業振興計画策定のための意見交換を中心に実施した。

構成団体数 15団体、オブザーバー団体数 5団体

②投入実績

| 決算の内訳(単位:円) | 予算額(当初) | 補正・流用額 | 予算額(最終) | 決算額 | 執行率 |
|-------------|---------|--------|---------|-----|-----|
| 事業費 | 0 | | 0 | | - |

7.成果結果

①活動、投入実績から生じた成果(物)

| 前年度(今までの状況) | 今年度(どういう状態になったか) |
|---|---|
| 平成25年度に羽村市、羽村市商工会、西武信用金庫が発起人となり、懇談会を設立。 | 地域の中小企業を支援するための産業支援機関(市・商工会・金融機関・各士業団体等)で組織する地域産業振興懇談会を2回開催した。 懇談会に参加した支援機関の意見を産業振興計画策定の参考とした。 |

②成果指標(目標値)を数値化している場合

| 対象者(物) | 本年度:目標値 | 本年度:実績値 |
|--------|---------|---------|
| 開催回数 | 2回 | 2回 |

Check【評価】

◎・・・適切であるが、今後、より効果的に改善するもの

○・・・適切なもの

8.評価

①事業評価(改善等、課題を発見する視点) △・・・課題があり、今後、改善が必要なもの

| 項目 | 評価のポイント | 項目の着眼点 | 課長評価 |
|--------------|---|------------------------------|------|
| 妥当性 (必要性) | ・上位施策(基本目標・施策)を達成する為に必要な事業か ・今の社会情勢に見合う事業内容となっているか ・利用者・対象者のニーズ(需要)はあるか | 施策体系に結びつくか、事業の必要性はあるか | ○ |
| 効率性 (手法) | ・活動手法を見直し、人件費・事業費の削減余地はないか | 成果を落とさず、最少の経費・労力で事務が執行されているか | ○ |
| 有効性 (成果) | ・事業の目標が達成されているか | 成果又は効果が表れているか | ○ |

②事業評価(今後の方向性についての視点)

| 【今後の方向性】 | 高 [妥当性・有効性] | 今後の方向性 | | | | | | |
|--|--|--|--------------------------|---------|----------------------|--|---|---|
| <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">B:事業の進め方の改善の検討</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">← C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討</td> <td style="text-align: center;">→ [効率性]</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討</td> </tr> </table> | B:事業の進め方の改善の検討 | A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当 | ← C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討 | → [効率性] | D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討 | | 高 | A |
| B:事業の進め方の改善の検討 | A:計画どおりに事業を進めること、又は、より効果的に改善して進めることが適当 | | | | | | | |
| ← C:事業規模・内容又は実施主体の見直しの検討 | → [効率性] | | | | | | | |
| D:事業の抜本的見直し、休止・廃止の検討 | | | | | | | | |
| | 低 | | | | | | | |

③事務事業から導かれる今後の方向性と課題

| 評価(所管課長) |
|---|
| 今年度は、産業振興計画策定のために各支援機関から意見・情報を収集・共有する場として有効な開催となった。 今後も、各支援機関が市内産業振興に向けて連携・協力関係を維持拡大していけるよう、事業を継続していく。 |