

公共施設に関するアンケート調査 調査結果報告書

令和6年11月

羽 村 市

目 次

I 調査概要	1
1 調査の目的	1
2 調査対象	1
3 調査期間	1
4 調査方法	1
5 調査内容	1
6 回収状況	1
7 調査結果の表示方法	1
II 調査結果	2
1 回答者属性	2
2 公共施設の利用状況について	4
(1) 利用頻度	4
(2) 公共施設に行く際の主な交通手段.....	26
(3) 自宅から市内の公共施設の距離について.....	27
3 今後の公共施設のあり方について	28
(1) 公共施設の老朽化について.....	28
(2) 公共施設の総量の抑制について.....	29
(3) 整理統合後の施設について.....	30
(4) 公共施設の規模・量について.....	31
(5) 学校の統廃合について.....	47
(6) 動物公園の今後の運営について.....	48
4 自由記述	49
III 資料（調査票）	74

I 調査概要

1 調査の目的

公共施設の利用状況及び施設の将来に関する意識調査等を行い、公共施設に関する市民ニーズを把握することにより、今後の公共施設マネジメントの参考資料とする。

2 調査対象

市内に住所を有する 16 歳以上の者（無作為抽出）

3 調査期間

令和 6 年 6 月 28 日（金）～ 7 月 19 日（金）

4 調査方法

郵送配付／郵送及び WEB の併用回収

5 調査内容

- (1) 回答者の属性
- (2) 公共施設の利用状況について
- (3) 今後の公共施設のあり方について
- (4) 自由意見

6 回収状況

配付数	有効回答数	有効回答率
1,200 件	585 件 （ 郵送回答 401 件 WEB からの回答 184 件 ）	48.8%

7 調査結果の表示方法

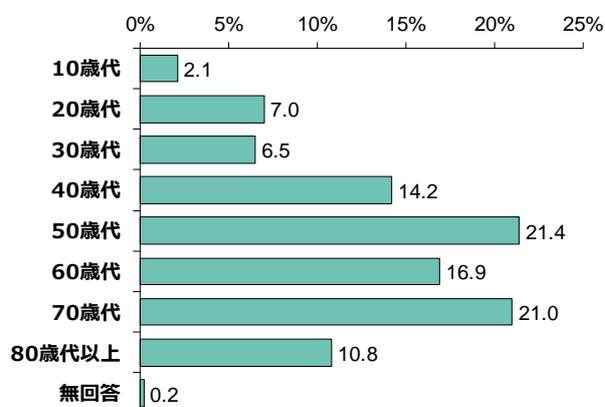
- ① 回答は各質問の回答者数（n）を基数とした百分率（%）で示してあります。ただし、帯グラフの 0%については表示を省略しています。
- ② 回答の比率（%）は小数点第 2 位を四捨五入しているため、内訳の合計が 100%にならない場合や、複数の項目を合計した数値が表・グラフの数値の合計と一致しない場合があります。
- ③ 複数回答が可能な設問の場合、回答者が全体に対してどのくらいの比率であるかという見方になるため、回答比率の合計が 100%を超える場合があります。
- ④ クロス集計の場合、無回答を排除しているため、クロス集計の有効回答数の合計と単純集計（全体）の有効回答数が合致しないことがあります。なお、クロス集計とは、複数項目の組み合わせで分類した集計のことで、複数の質問項目を交差して並べ、表やグラフを作成することにより、その相互の関係を明らかにするための集計方法です。
- ⑤ 回答者数が 30 未満と小さいものについては、比率が動きやすく分析には適さないため、参考として示すにとどめ、本文では原則として触れていません。

II 調査結果

1 回答者属性

① 年齢

	実数	構成比
10歳代	12	2.1%
20歳代	41	7.0%
30歳代	38	6.5%
40歳代	83	14.2%
50歳代	125	21.4%
60歳代	99	16.9%
70歳代	123	21.0%
80歳代以上	63	10.8%
無回答	1	0.2%
調査数	585	100.0%



② 同居家族

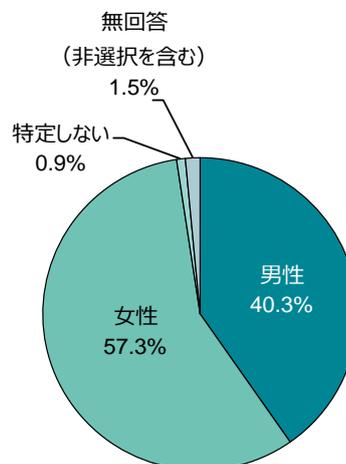
※複数回答

	実数	構成比
未就学児	15	2.6%
小学生・中学生	72	12.3%
高校生・大学生	79	13.5%
75歳以上の方	136	23.2%
上記のいずれもない	298	50.9%
無回答	22	3.8%
調査数	585	100.0%



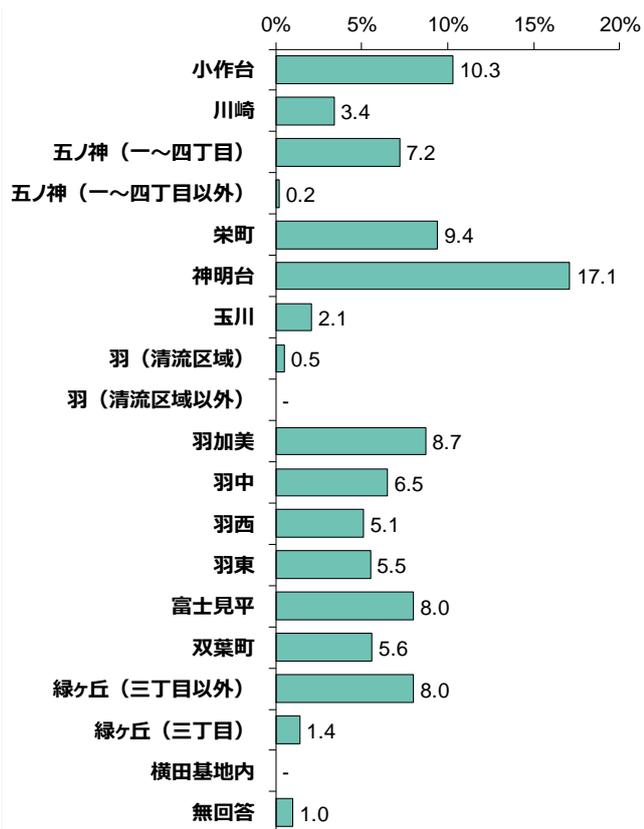
③ 性別

	実数	構成比
男性	236	40.3%
女性	335	57.3%
特定しない	5	0.9%
無回答	6	1.0%
無回答 (非選択)	3	0.5%
調査数	585	100.0%



④ 居住地区

	実数	構成比
小作台	60	10.3%
川崎	20	3.4%
五ノ神（一～四丁目）	42	7.2%
五ノ神（一～四丁目以外）	1	0.2%
柴町	55	9.4%
神明台	100	17.1%
玉川	12	2.1%
羽（清流区域）	3	0.5%
羽（清流区域以外）	-	-
羽加美	51	8.7%
羽中	38	6.5%
羽西	30	5.1%
羽東	32	5.5%
富士見平	47	8.0%
双葉町	33	5.6%
緑ヶ丘（三丁目以外）	47	8.0%
緑ヶ丘（三丁目）	8	1.4%
横田基地内	-	-
無回答	6	1.0%
調査数	585	100.0%



2 公共施設の利用状況について

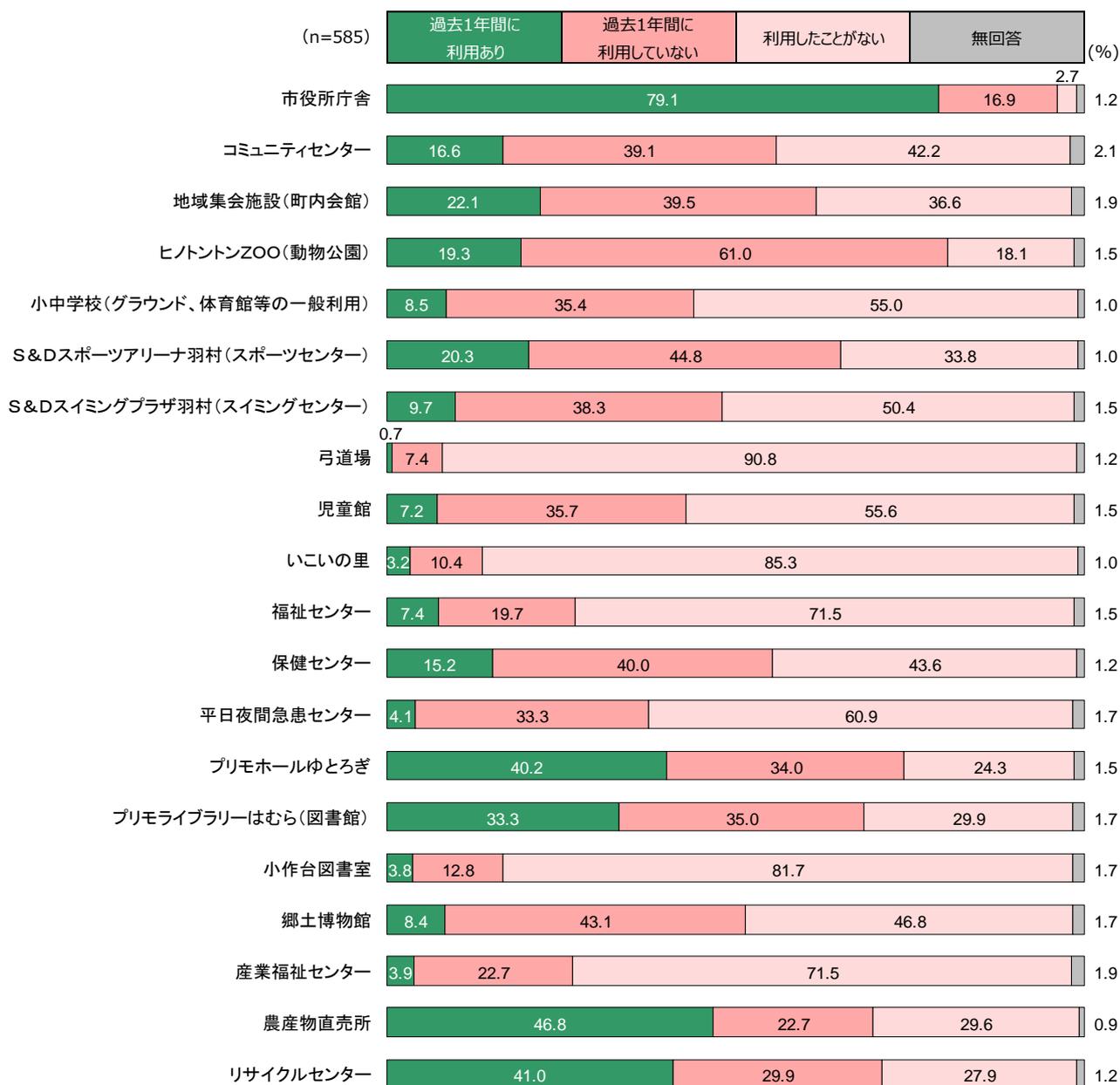
(1) 利用頻度

問1 あなたは、下記の公共施設をどのくらい利用していますか？
施設ごとに、あてはまる番号を○で囲んでください。(○は1つずつ)

《過去1年間に利用あり》(「月1回以上」「2～3か月に1回程度」「年に1～3回程度」の合計)の割合は、[市役所庁舎]が79.1%で最も高く、次いで[農産物直売所](46.8%)、[リサイクルセンター](41.0%)、[プリモホールゆとろぎ](40.2%)までが4割を超えています。

(n=585)

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度			年に1～3回 程度
市役所庁舎	79.1%	5.3%	10.4%	63.4%	19.7%	1.2%
コミュニティセンター	16.6%	3.8%	3.1%	9.7%	81.4%	2.1%
地域集会施設(町内会館)	22.1%	7.0%	4.6%	10.4%	76.1%	1.9%
ヒノトントンZOO(動物公園)	19.3%	0.9%	2.2%	16.2%	79.1%	1.5%
小中学校 (グラウンド、体育館等の一般利用)	8.5%	2.9%	1.9%	3.8%	90.4%	1.0%
S&Dスポーツアリーナ羽村 (スポーツセンター)	20.3%	5.1%	2.6%	12.6%	78.6%	1.0%
S&Dスイミングプラザ羽村 (スイミングセンター)	9.7%	3.6%	1.0%	5.1%	88.7%	1.5%
弓道場	0.7%	0.5%	-	0.2%	98.1%	1.2%
児童館	7.2%	2.6%	1.5%	3.1%	91.3%	1.5%
いこいの里	3.2%	2.1%	0.5%	0.7%	95.7%	1.0%
福祉センター	7.4%	1.9%	1.4%	4.1%	91.1%	1.5%
保健センター	15.2%	0.3%	1.9%	13.0%	83.6%	1.2%
平日夜間急患センター	4.1%	-	0.3%	3.8%	94.2%	1.7%
プリモホールゆとろぎ	40.2%	7.2%	6.5%	26.5%	58.3%	1.5%
プリモライブラリーはむら(図書館)	33.3%	10.1%	7.5%	15.7%	65.0%	1.7%
小作台図書室	3.8%	0.7%	0.9%	2.2%	94.5%	1.7%
郷土博物館	8.4%	0.3%	1.0%	7.0%	89.9%	1.7%
産業福祉センター	3.9%	0.2%	-	3.8%	94.2%	1.9%
農産物直売所	46.8%	13.0%	14.0%	19.8%	52.3%	0.9%
リサイクルセンター	41.0%	0.7%	7.0%	33.3%	57.8%	1.2%



※このグラフでは、「月1回以上」「2～3か月に1回程度」「年に1～3回程度」をまとめて《過去1年間に利用あり》として表示しています。各施設の利用頻度については、次ページ以降に掲載しています。

【市役所庁舎】

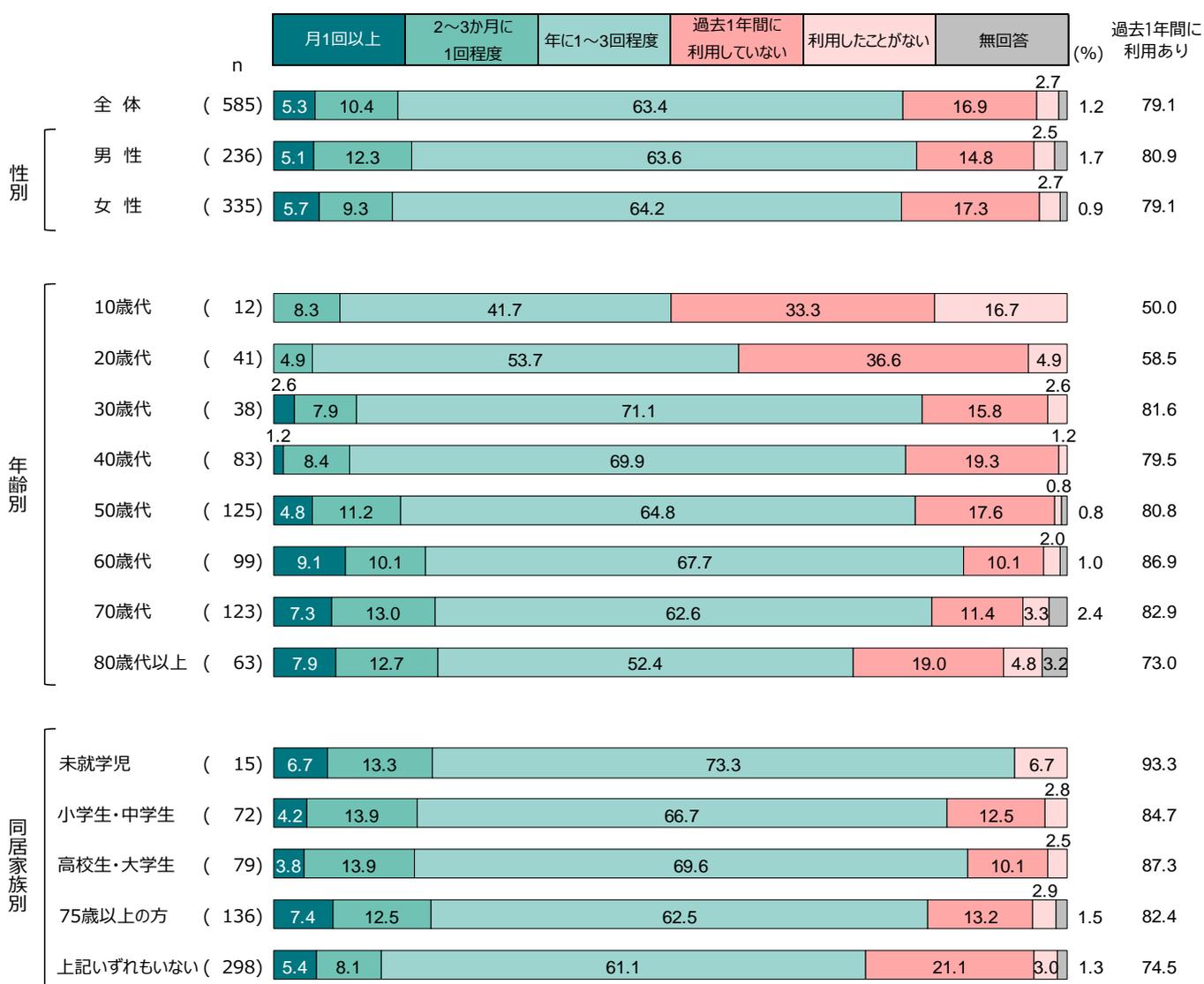
◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、79.1%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間に 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度			年に1～3回 程度
市役所庁舎	79.1%	5.3%	10.4%	63.4%	19.7%	1.2%

性別では、回答の割合に大きな差は見られませんでした。

年齢別では、《過去1年間に利用あり》の割合は30歳代以上で7割を超えています。

同居家族別では、《過去1年間に利用あり》の割合は、同居家族に「未就学児」「小学生・中学生」「高校生・大学生」「75歳以上の方」がいる人は8割を超えており、「いずれもいない」人(74.5%)と比べて高い傾向が見られました。



【コミュニティセンター】

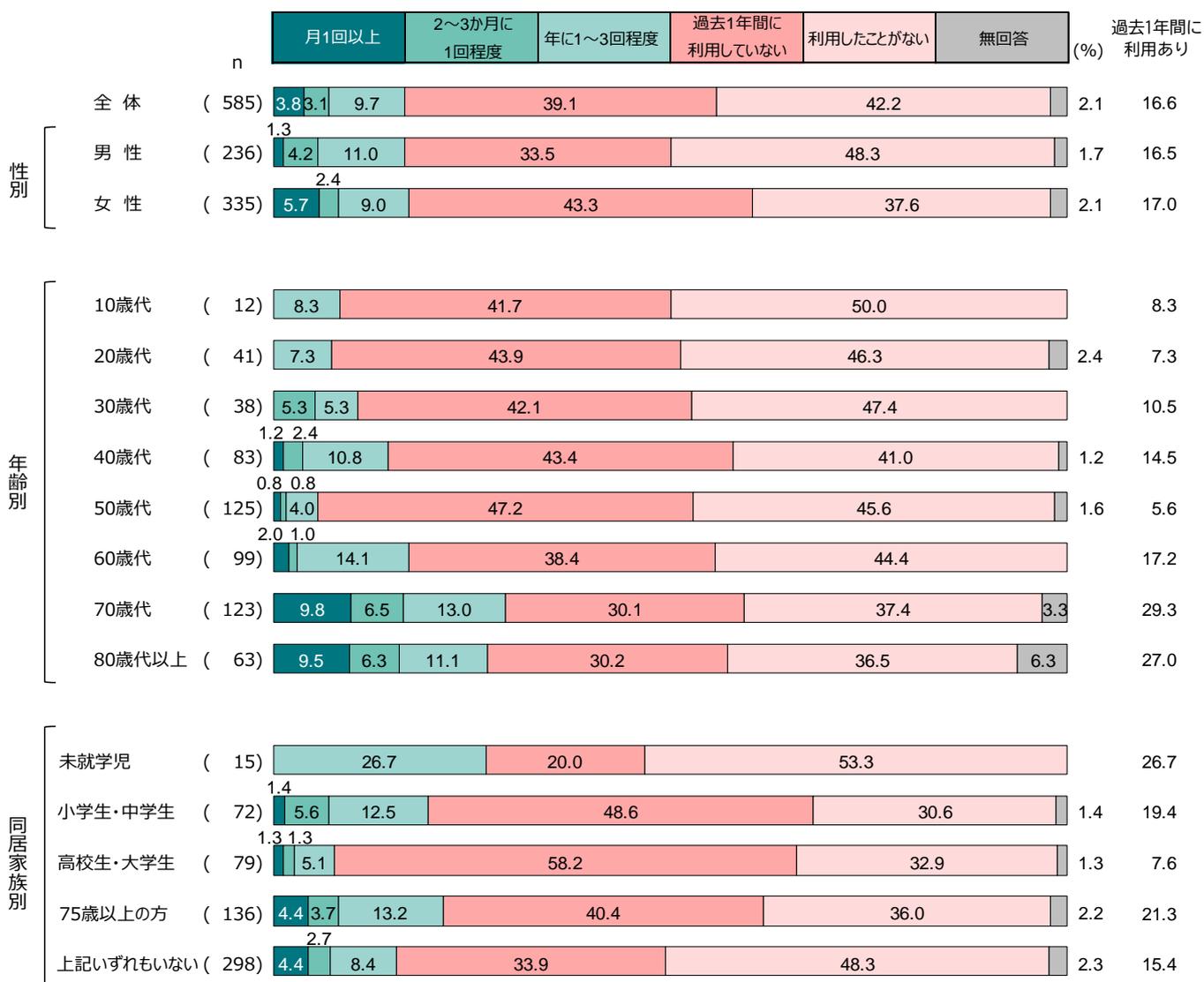
◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、16.6%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間に 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度			年に1～3回 程度
コミュニティセンター	16.6%	3.8%	3.1%	9.7%	81.4%	2.1%

性別では、《過去1年間に利用あり》の割合は大きな差が見られませんが、女性よりも男性の方が「利用したことがない」の割合が10.7ポイント高くなっています。

年齢別では、《過去1年間に利用あり》の割合は70歳代以上で2割を超えて高くなっています。

同居家族別では、同居家族に「小学生・中学生」「高校生・大学生」「75歳以上の方」がいる人は、「利用したことがない」の割合が3割台となっており、「いずれもない」人（48.3%）と比べて低い傾向が見られました。



【地域集会施設（町内会館）】

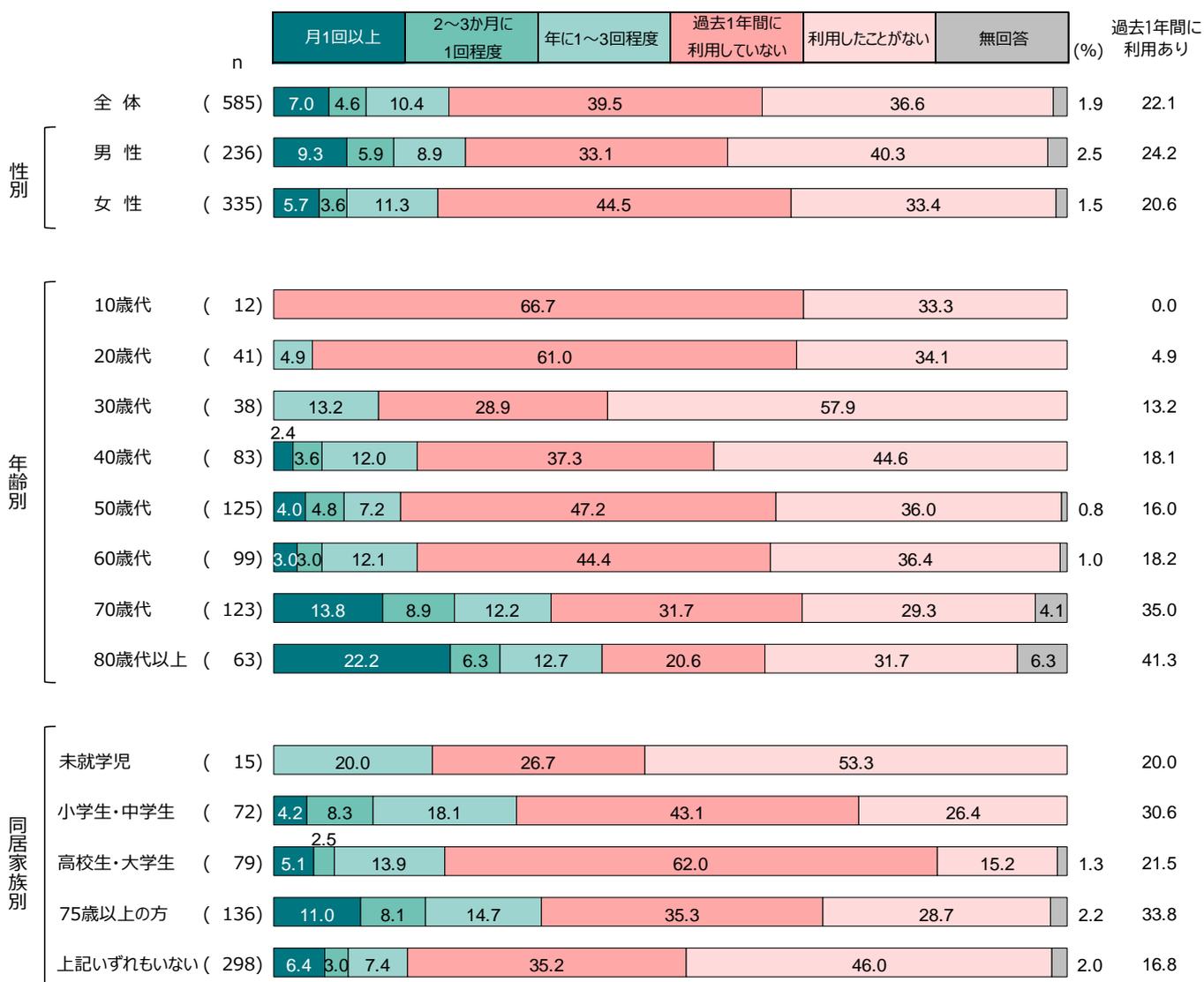
◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、22.1%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間に 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度			年に1～3回 程度
地域集会施設（町内会館）	22.1%	7.0%	4.6%	10.4%	76.1%	1.9%

性別では、男性よりも女性の方が「過去1年間に利用していない」の割合が11.4ポイント高く、女性よりも男性の方が「利用したことがない」の割合が6.9ポイント高くなっています。

年齢別では、《過去1年間に利用あり》の割合は概ね年齢が上がるほど高く、70歳代以上で3割を超えています。また、80歳代以上は「月1回以上」が22.2%と特に高くなっています。

同居家族別では、同居家族に「75歳以上の方」がいる人は「月1回以上」が11.0%と高くなっています。



【ヒノトントンZOO（動物公園）】

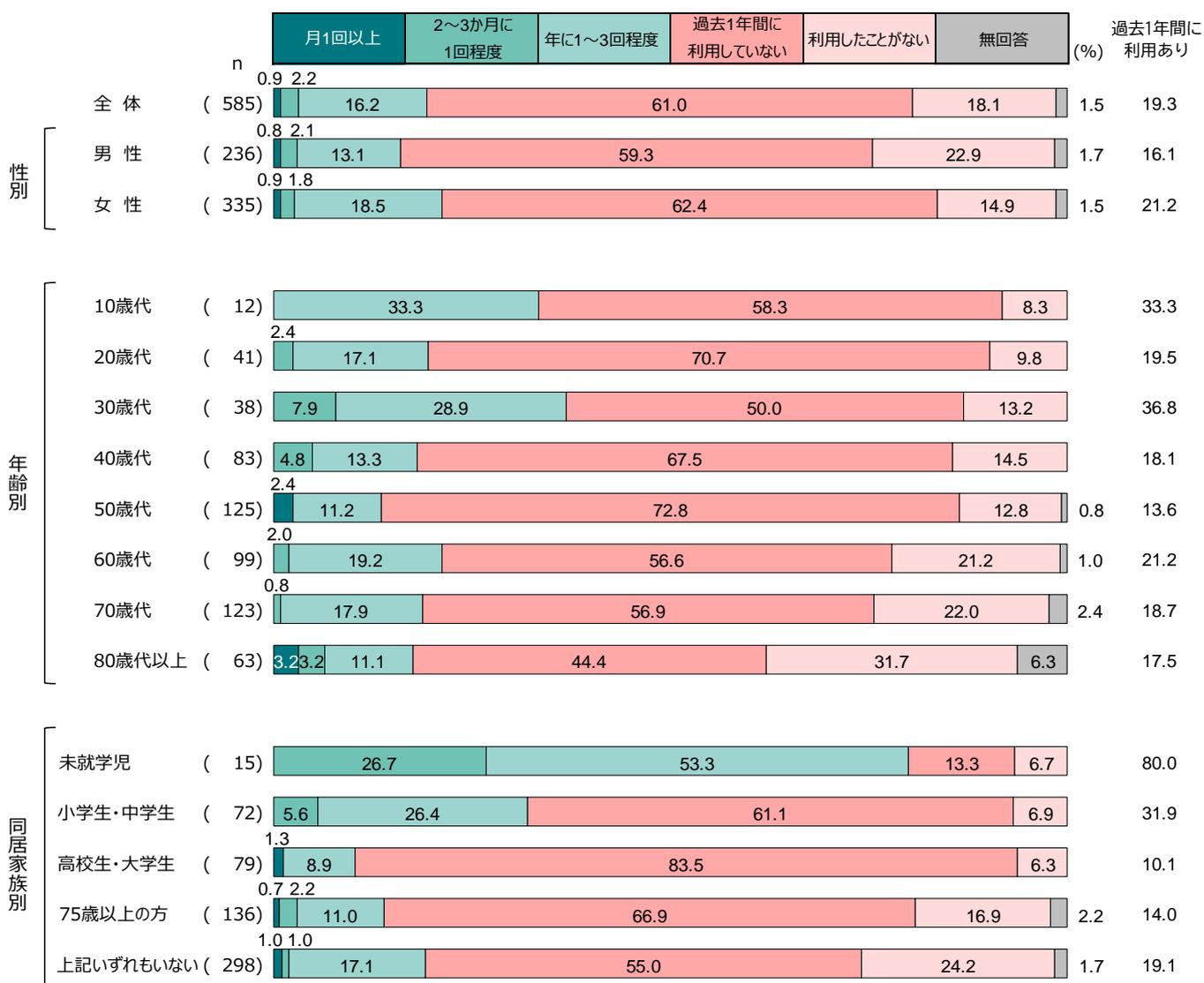
◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、19.3%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間 利用していない・利用した ことがない	無回答
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度		
ヒノトントンZOO（動物公園）	19.3%	0.9%	2.2%	16.2%	79.1%

性別では、男性よりも女性の方が《過去1年間に利用あり》の割合が5.1ポイント高く、女性よりも男性の方が「利用したことがない」が8.0ポイント高くなっています。

年齢別では、《過去1年間に利用あり》の割合は30歳代で36.8%と最も高くなっています。

同居家族別では、同居家族に「小学生・中学生」以下の子どもがいる人は、《過去1年間に利用あり》の割合が高い傾向が見られました。



【小中学校（グラウンド、体育館等の一般利用）】

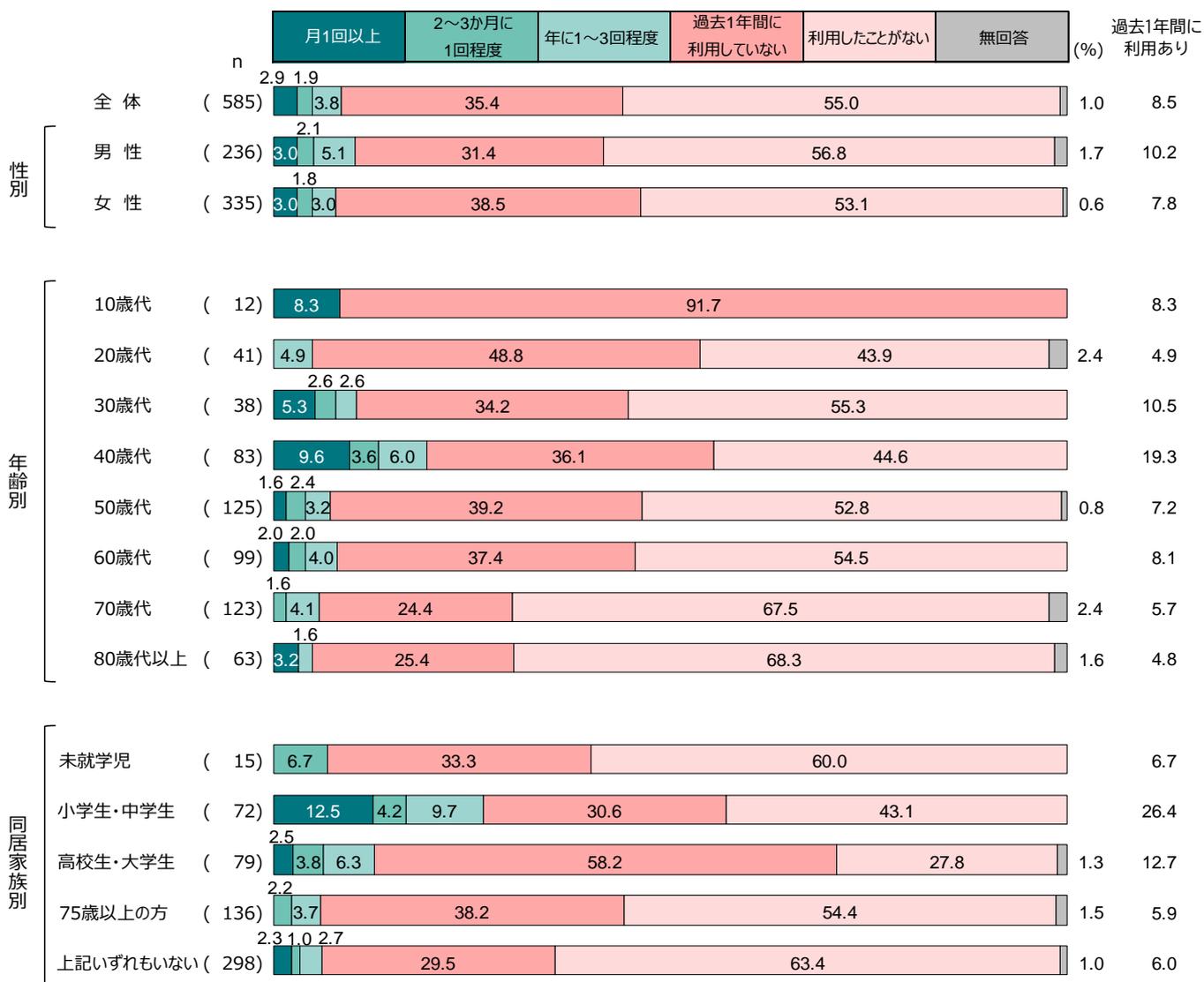
◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、8.5%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間に 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度			年に1～3回 程度
小中学校 (グラウンド、体育館等の一般利用)	8.5%	2.9%	1.9%	3.8%	90.4%	1.0%

性別では、男性よりも女性の方が「過去1年間に利用していない」の割合が7.1ポイント高くなっています。

年齢別では、《過去1年間に利用あり》の割合は40歳代で19.3%と最も高くなっています。

同居家族別では、同居家族に「小学生・中学生」がいる人は、《過去1年間に利用あり》の割合が26.4%と高くなっています。



【S&Dスポーツアリーナ羽村（スポーツセンター）】

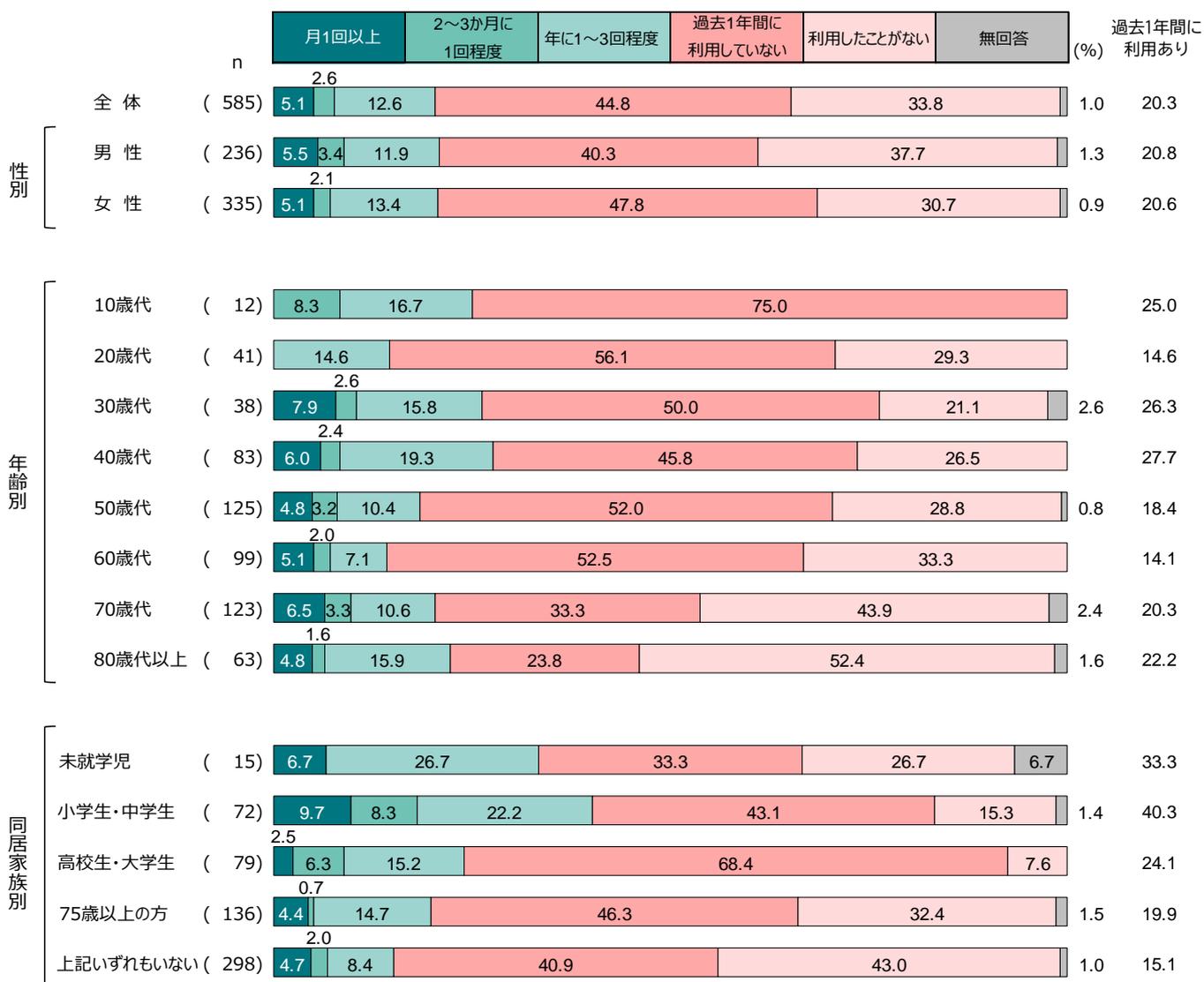
◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、20.3%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間に 利用していない・利用した ことがない	無回答
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度		
S&Dスポーツアリーナ羽村 (スポーツセンター)	20.3%	5.1%	2.6%	12.6%	78.6%

性別では、回答の割合に大きな差は見られませんでした。

年齢別では、《過去1年間に利用あり》の割合は40歳代で27.7%と最も高く、次いで30歳代が26.3%となっています。また、70歳代以上でも《過去1年間に利用あり》の割合は2割を超えています。一方で「利用したことがない」が4～5割台と、他の年齢層と比較して高い傾向が見られました。

同居家族別では、同居家族に「小学生・中学生」がいる人は、《過去1年間に利用あり》の割合が40.3%と高くなっています。



【S&Dスイミングプラザ羽村（スイミングセンター）】

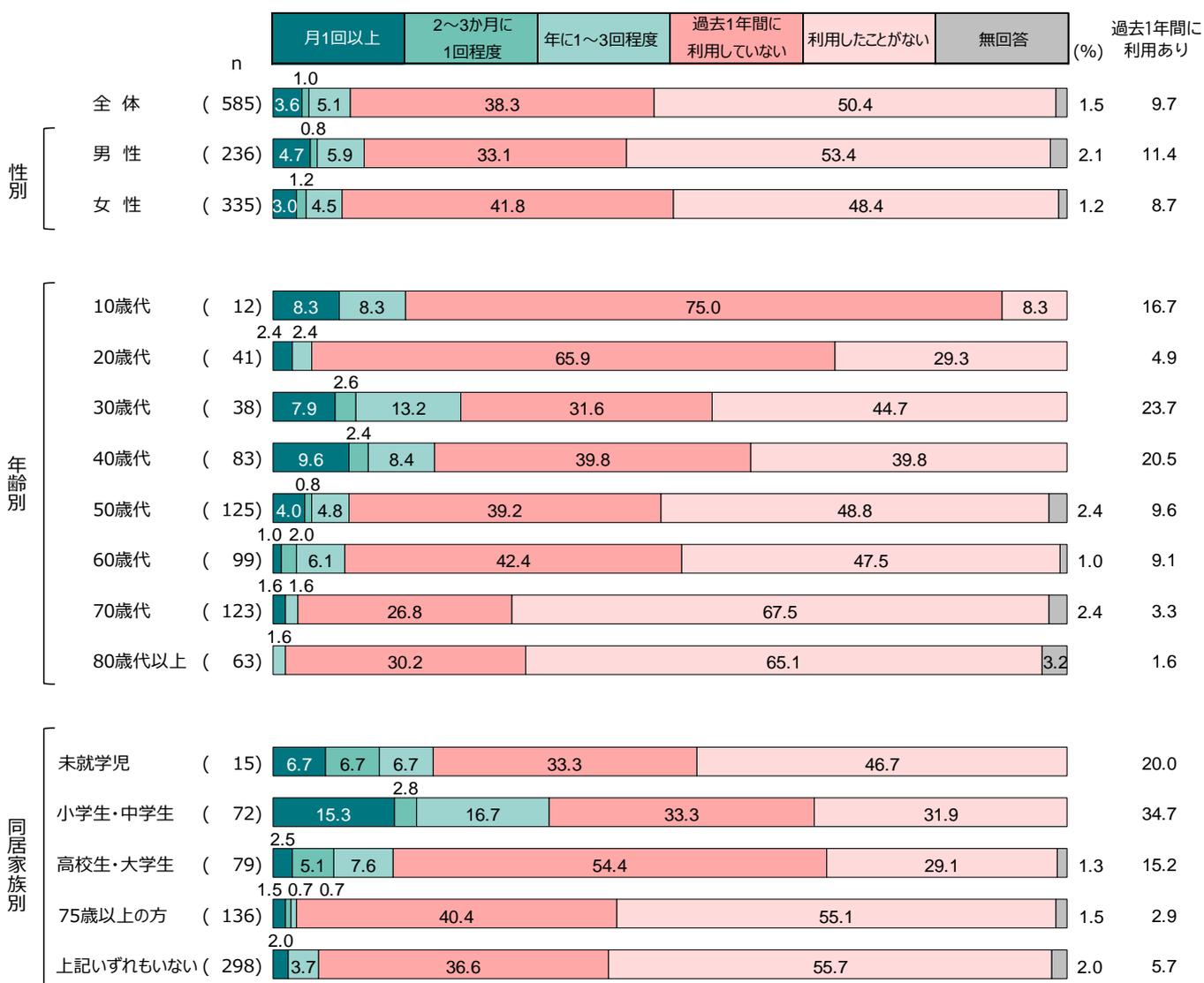
◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、9.7%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間に 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度			年に1～3回 程度
S&Dスイミングプラザ羽村 (スイミングセンター)	9.7%	3.6%	1.0%	5.1%	88.7%	1.5%

性別では、男性よりも女性の方が「過去1年間に利用していない」の割合が8.7ポイント高く、女性よりも男性の方が「利用したことがない」の割合が5.0ポイント高くなっています。

年齢別では、《過去1年間に利用あり》の割合は、30歳代と40歳代が20%を超えて高くなっています。

同居家族別では、同居家族に「小学生・中学生」がいる人は、《過去1年間に利用あり》の割合が34.7%と高くなっています。



【弓道場】

◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、0.7%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2~3か月に 1回程度			年に1~3回 程度
弓道場	0.7%	0.5%	-	0.2%	98.1%	1.2%

性別では、回答の割合に大きな差は見られませんでした。

年齢別では、20歳代以上で「利用したことがない」の割合が8割以上となっています。

同居家族別では、回答の割合に大きな差は見られませんでした。



【児童館】

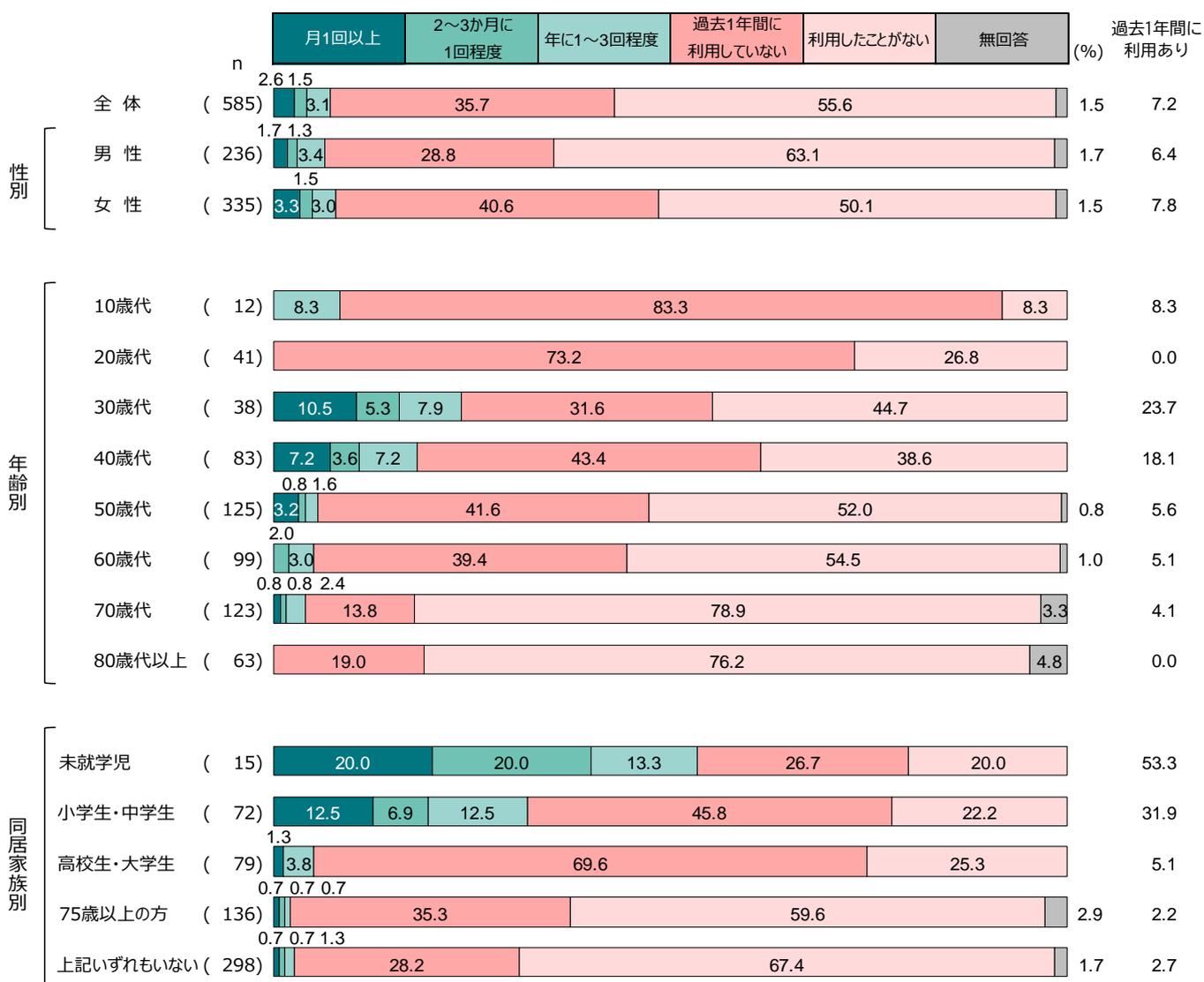
◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、7.2%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間に 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度			年に1～3回 程度
児童館	7.2%	2.6%	1.5%	3.1%	91.3%	1.5%

性別では、男性よりも女性の方が「過去1年間に利用していない」の割合が11.8ポイント高く、女性よりも男性の方が「利用したことがない」の割合が13.0ポイント高くなっています。

年齢別では、《過去1年間に利用あり》の割合は、30歳代で23.7%と高くなっています。

同居家族別では、同居家族に「小学生・中学生」以下の子どもがいる人は、《過去1年間に利用あり》の割合が高い傾向が見られました。



【いこいの里】

◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、3.2%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間に 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度			年に1～3回 程度
いこいの里	3.2%	2.1%	0.5%	0.7%	95.7%	1.0%

性別では、回答の割合に大きな差は見られませんでした。

年齢別では、「月1回以上」の割合が、70歳代と80歳代以上で5%を超えています。

同居家族別では、全ての層において「利用したことがない」の割合が8割以上となっています。



【福祉センター】

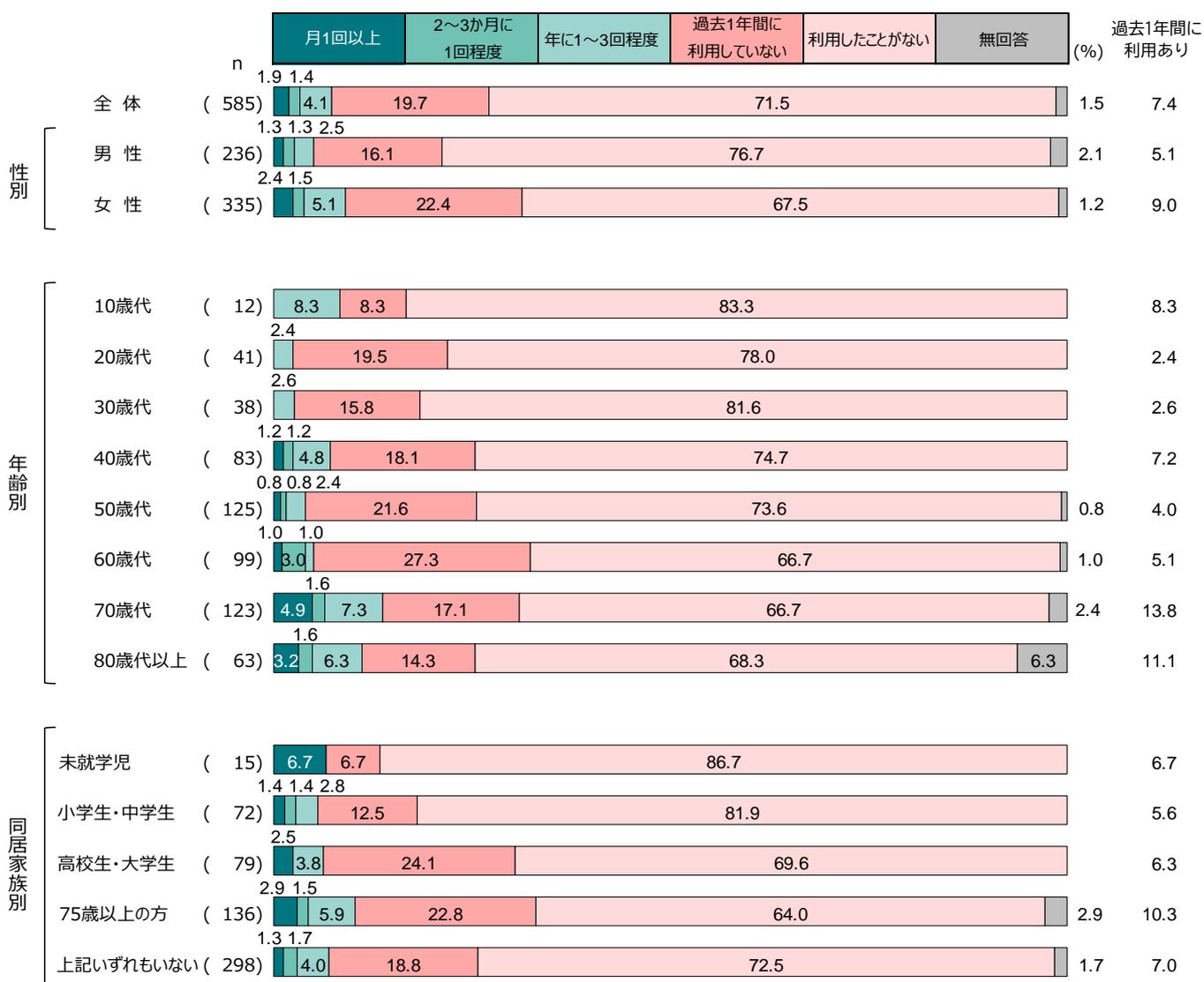
◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、7.4%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間に 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度			年に1～3回 程度
福祉センター	7.4%	1.9%	1.4%	4.1%	91.1%	1.5%

性別では、《過去1年間に利用あり》の割合が、男性よりも女性の方が約4ポイント高くなっています。

年齢別では、《過去1年間に利用あり》の割合は70歳代以上で1割を超えています。

同居家族別では、同居家族に「75歳以上の方」がいる人は、《過去1年間に利用あり》の割合が10.3%と高くなっています。



【保健センター】

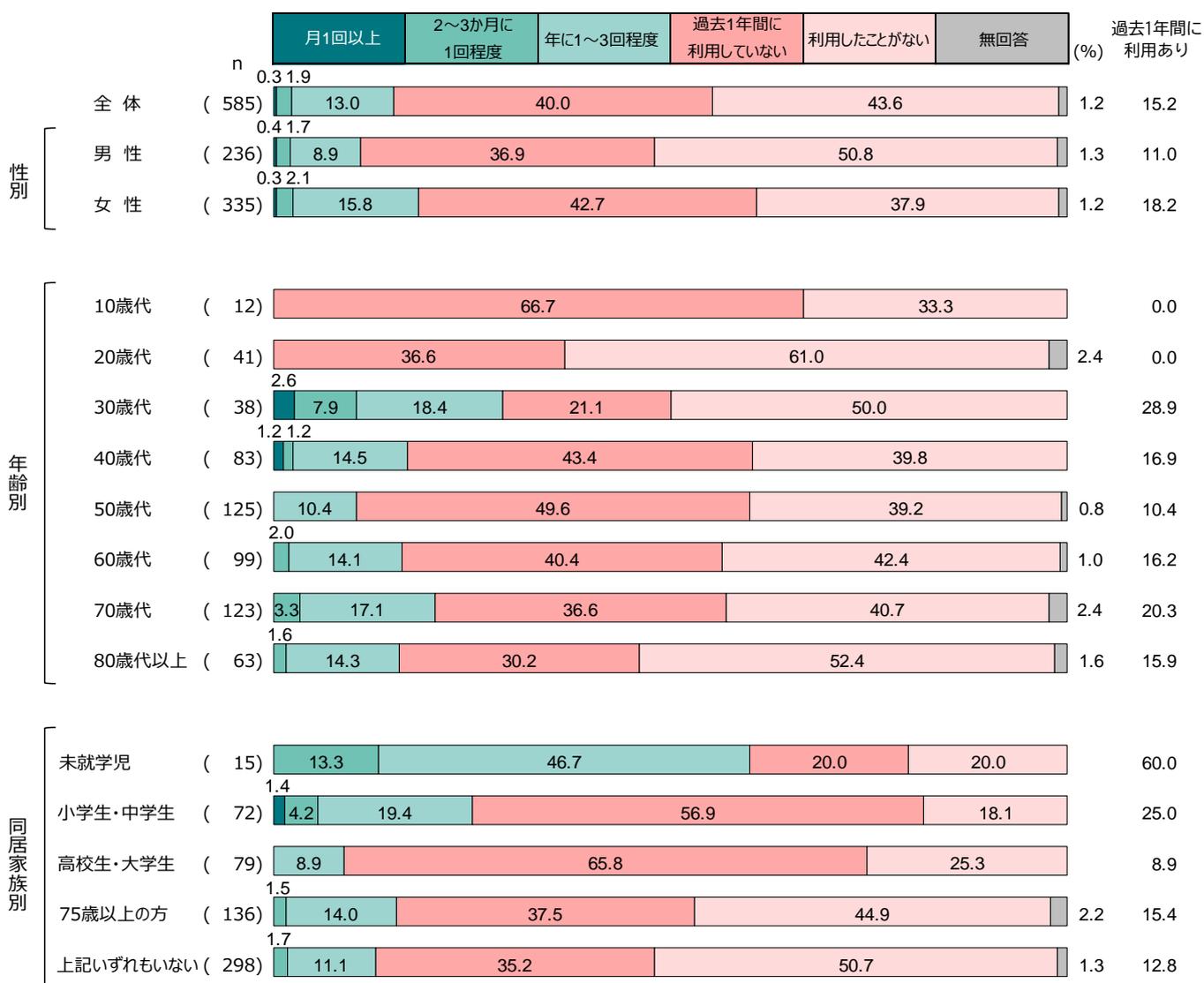
◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、15.2%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間 利用していない・利用した ことがない	無回答
	計	月1回以上	2~3か月に 1回程度		
保健センター	15.2%	0.3%	1.9%	13.0%	83.6%

性別では、男性よりも女性の方が《過去1年間に利用あり》の割合が7.2ポイント高く、女性よりも男性の方が「利用したことがない」の割合が12.9ポイント高くなっています。

年齢別では、《過去1年間に利用あり》の割合は30歳代で28.9%と高くなっています。

同居家族別では、同居家族に「小学生・中学生」以下の子どもがいる人は、《過去1年間に利用あり》の割合が高い傾向が見られました。



【平日夜間急患センター】

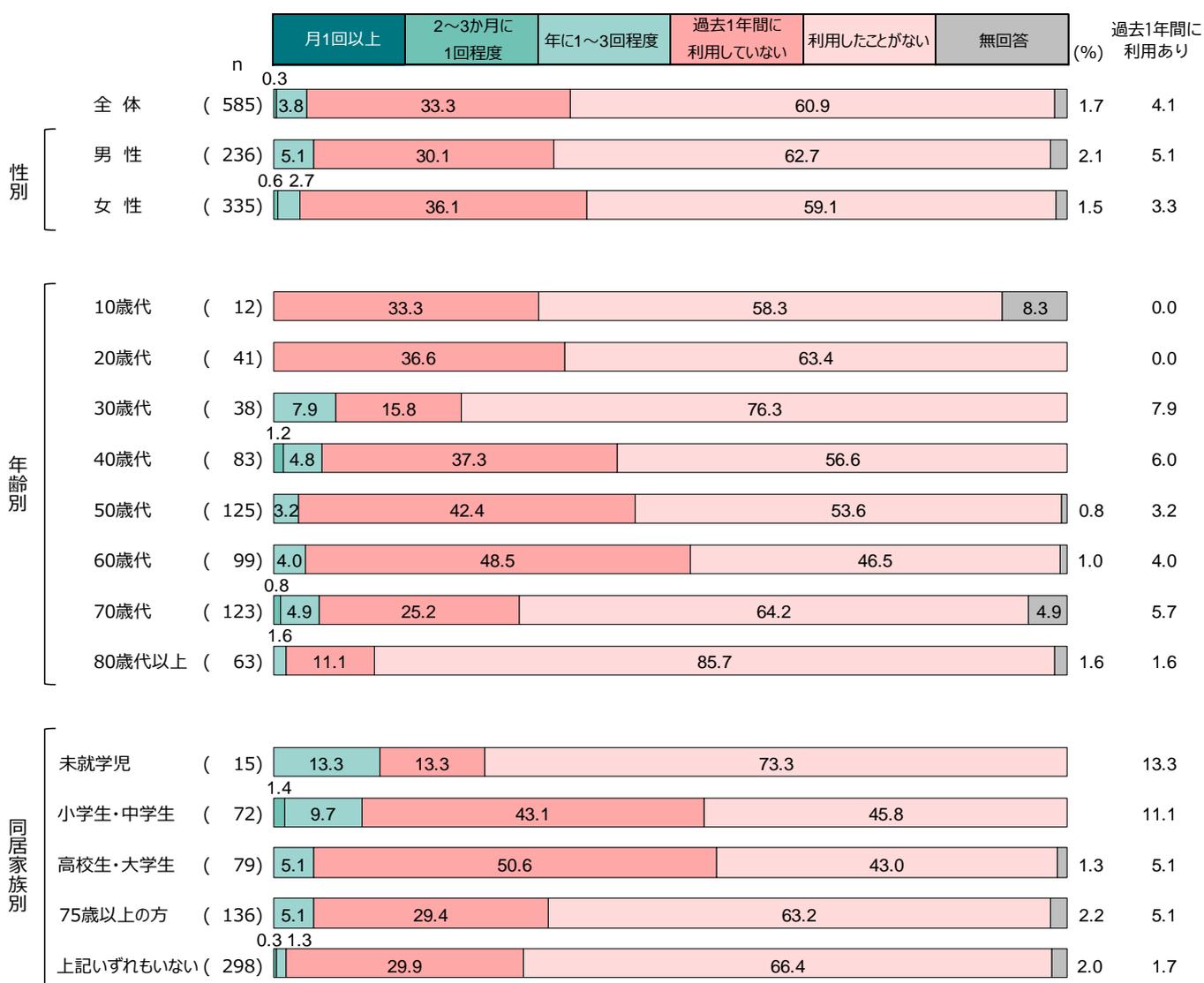
◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、4.1%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度			年に1～3回 程度
平日夜間急患センター	4.1%	-	0.3%	3.8%	94.2%	1.7%

性別では、回答の割合に大きな差は見られませんでした。

年齢別では、「利用したことがない」の割合は80歳以上で85.7%と高くなっています。

同居家族別では、同居家族に「小学生・中学生」以下の子どもがいる人は、《過去1年間に利用あり》の割合が高い傾向が見られました。



【プリモホールゆとろぎ】

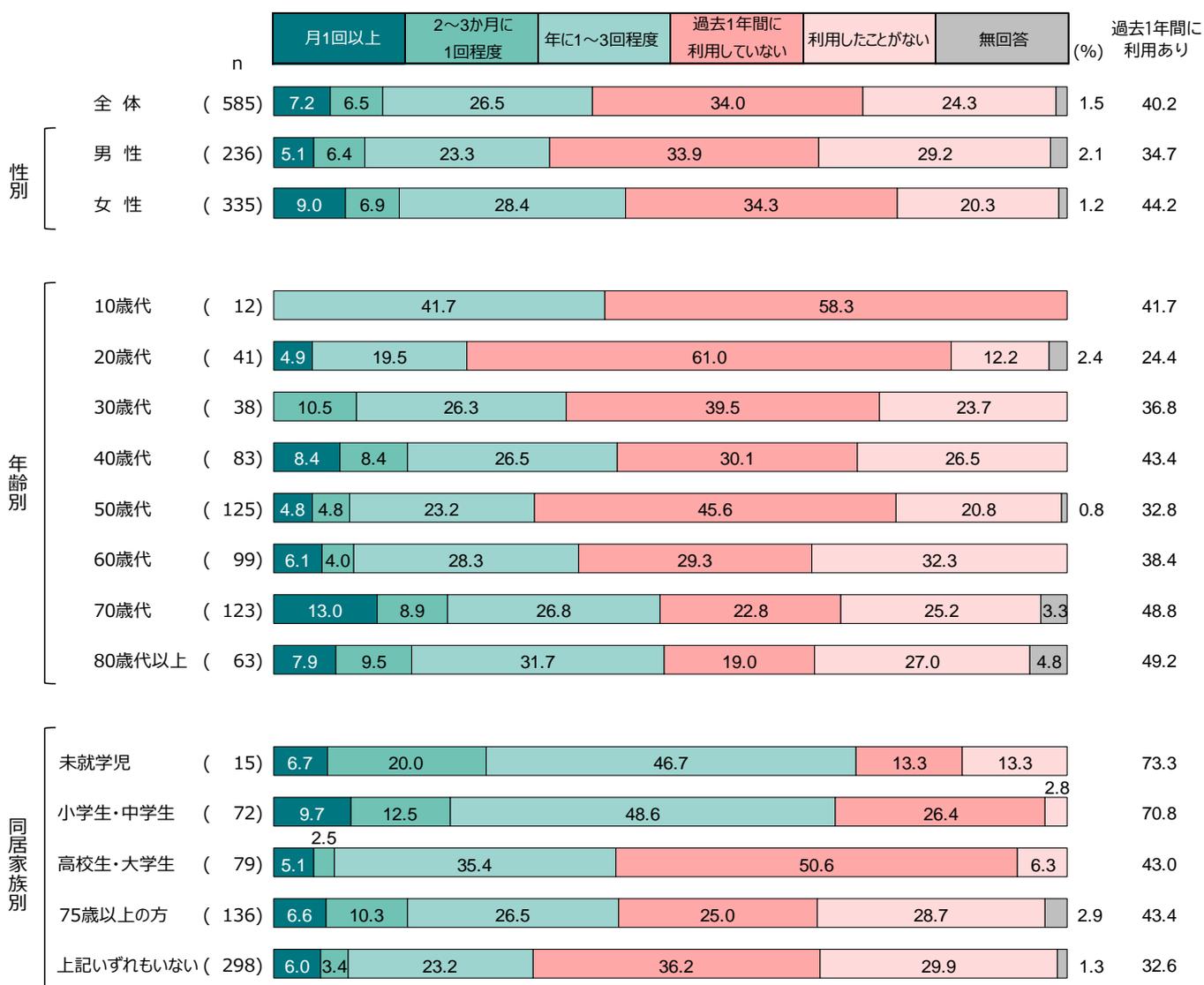
◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、40.2%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間に 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度			年に1～3回 程度
プリモホールゆとろぎ	40.2%	7.2%	6.5%	26.5%	58.3%	1.5%

性別では、男性よりも女性の方が《過去1年間に利用あり》の割合が9.5ポイント高く、女性よりも男性の方が「利用したことがない」の割合が8.9ポイント高くなっています。

年齢別では、《過去1年間に利用あり》の割合は全ての年齢層で2割を超えており、80歳代以上で49.2%、70歳代で48.8%と高くなっています。

同居家族別では、同居家族に「小学生・中学生」以下の子どもがいる人は、《過去1年間に利用あり》の割合が高い傾向が見られました。



【プリモライブラリーはむら（図書館）】

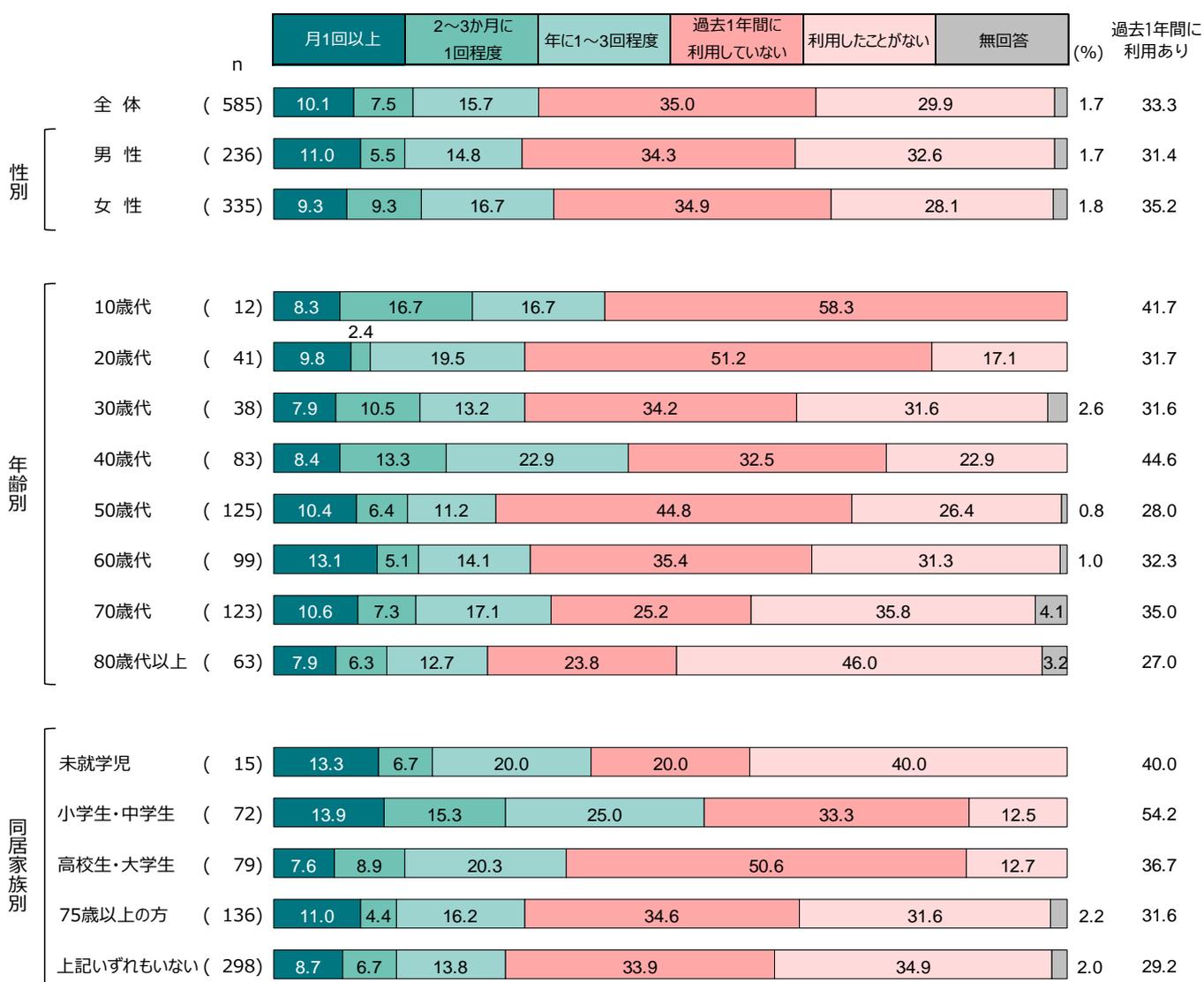
◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、33.3%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間に 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度			年に1～3回 程度
プリモライブラリーはむら（図書館）	33.3%	10.1%	7.5%	15.7%	65.0%	1.7%

性別では、回答の割合に大きな差は見られませんでした。

年齢別では、《過去1年間に利用あり》の割合は40歳代で44.6%と高くなっています。

同居家族別では、同居家族に「小学生・中学生」の子どもがいる人は、《過去1年間に利用あり》の割合が54.2%と高くなっています。



【小作台図書室】

◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、3.8%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間に 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2~3か月に 1回程度			年に1~3回 程度
小作台図書室	3.8%	0.7%	0.9%	2.2%	94.5%	1.7%

性別では、回答の割合に大きな差は見られませんでした。

年齢別では、《過去1年間に利用あり》の割合は、30歳代で13.2%と高くなっています。

同居家族別では、同居家族に「小学生・中学生」以下の子どもがいる人は、《過去1年間に利用あり》の割合が高い傾向が見られました。



【郷土博物館】

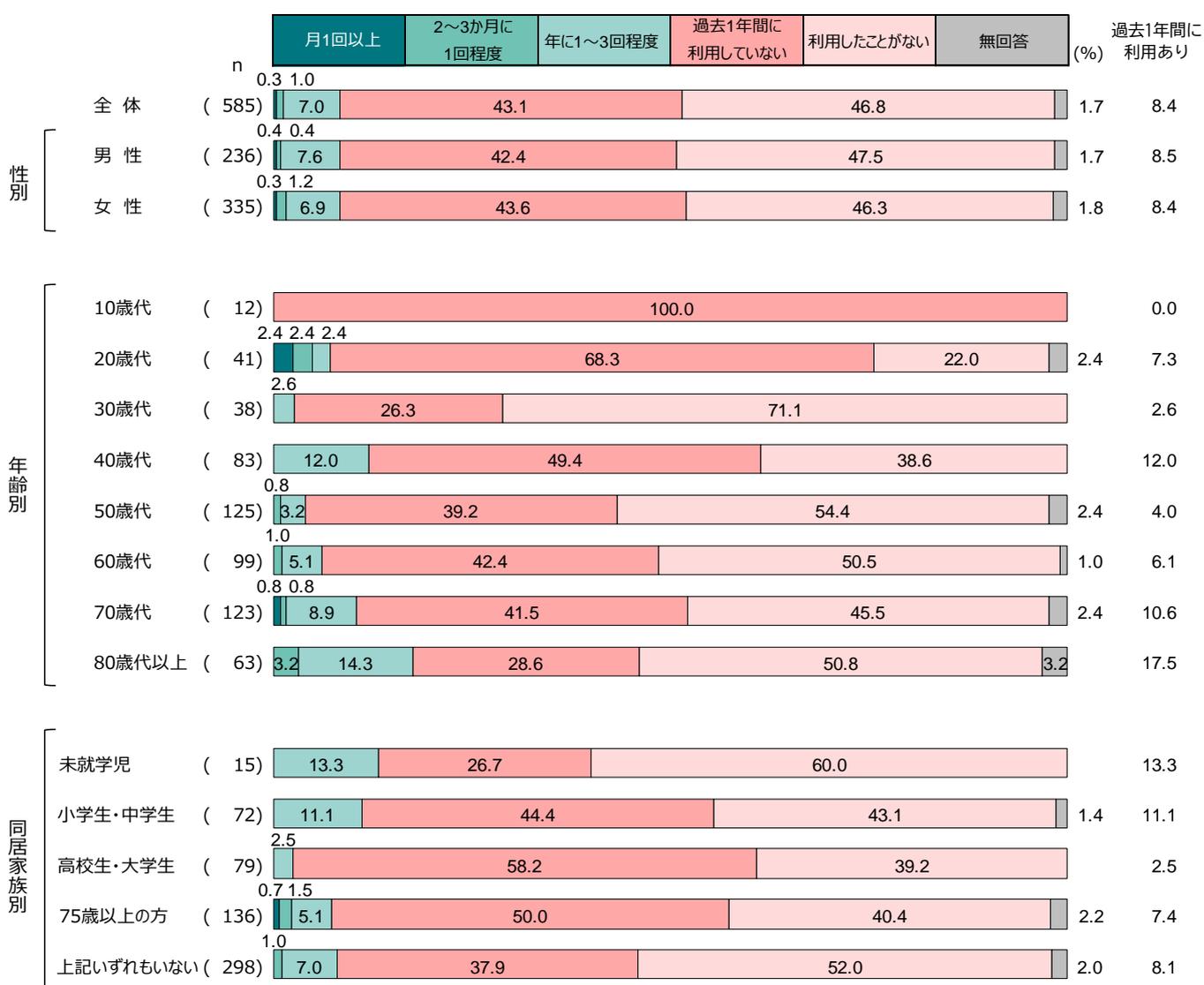
◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、8.4%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間に 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度			年に1～3回 程度
郷土博物館	8.4%	0.3%	1.0%	7.0%	89.9%	1.7%

性別では、回答の割合に大きな差は見られませんでした。

年齢別では、《過去1年間に利用あり》の割合は、40歳代で12.0%と高くなっています。また、30歳代では「利用したことがない」の割合が71.1%と特に高くなっています。

同居家族別では、同居家族に「小学生・中学生」以下の子どもがいる人は、《過去1年間に利用あり》の割合が高い傾向が見られました。



【産業福祉センター】

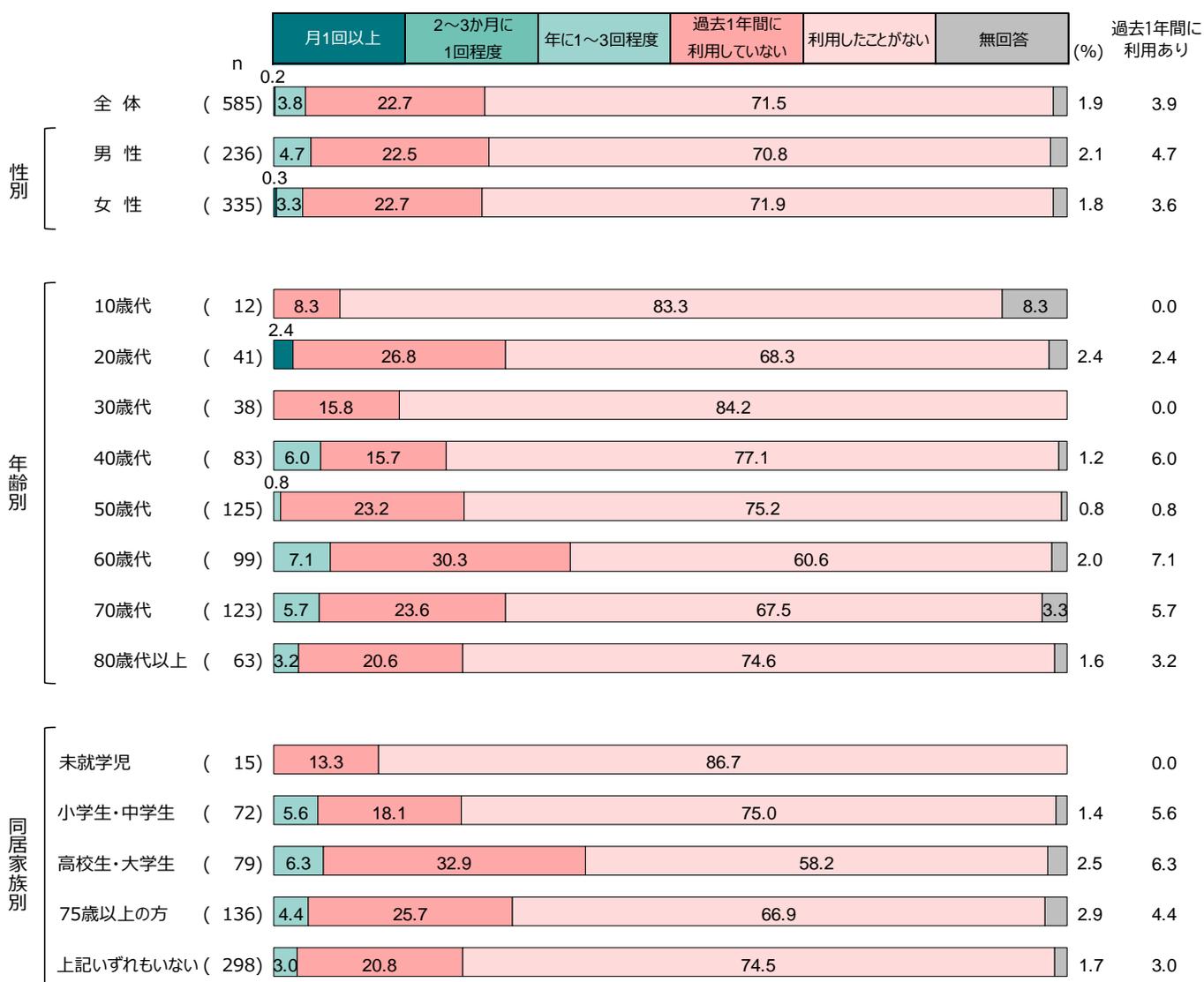
◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、3.9%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間に 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度			年に1～3回 程度
産業福祉センター	3.9%	0.2%	-	3.8%	94.2%	1.9%

性別では、回答の割合に大きな差は見られませんでした。

年齢別では、全ての年齢層で《過去1年間に利用あり》の割合が1割未満となっています。また、30歳代では「利用したことがない」の割合が84.2%と高くなっています。

同居家族別では、同居家族に「高校生・大学生」がいる人は、「利用したことがない」の割合が58.2%と低くなっています。



【農産物直売所】

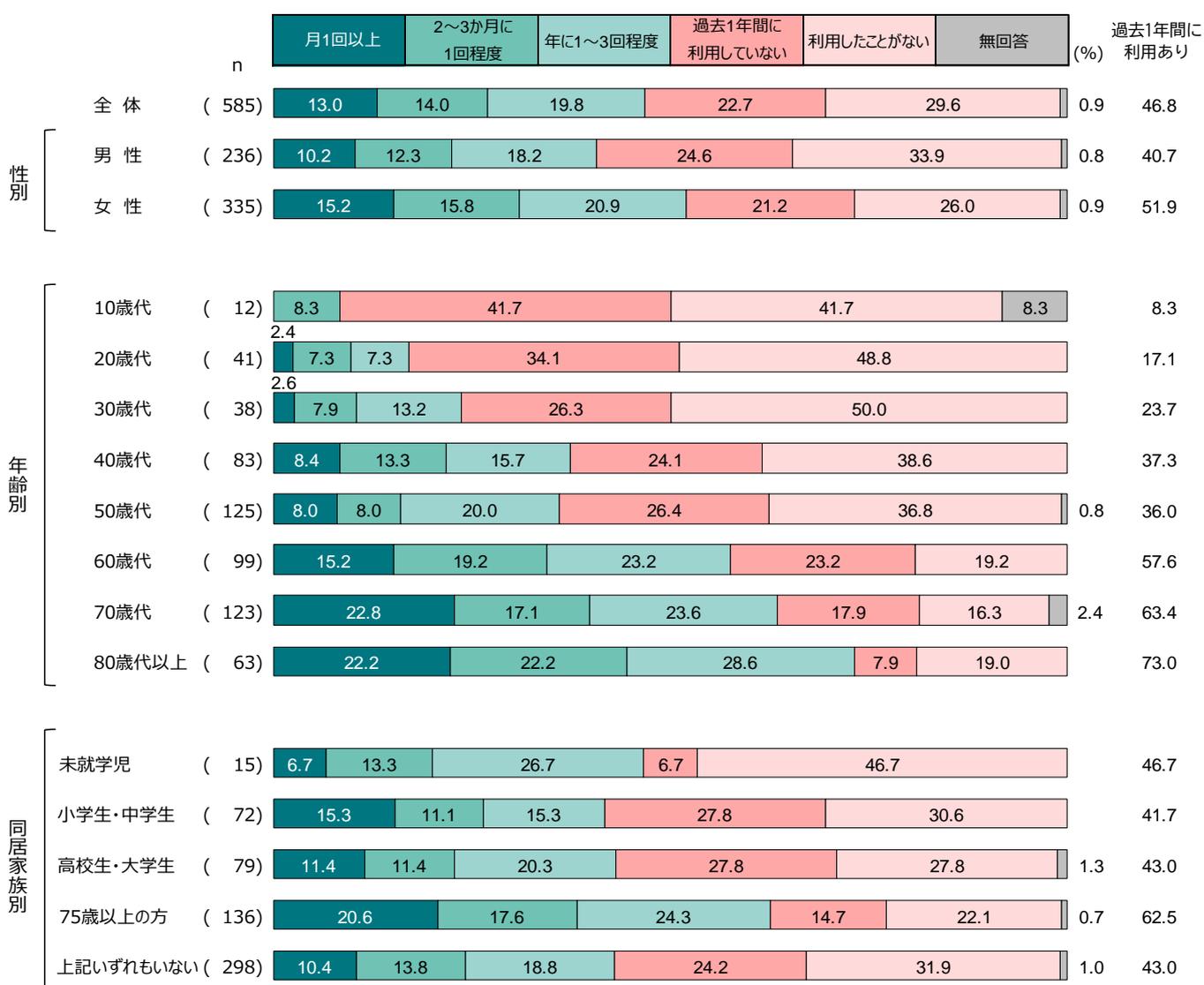
◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、46.8%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間に 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度			年に1～3回 程度
農産物直売所	46.8%	13.0%	14.0%	19.8%	52.3%	0.9%

性別では、男性よりも女性の方が《過去1年間に利用あり》の割合が11.2ポイント高く、特に「月1回以上」の割合は女性で15.2%と、男性と比べて5.0ポイント高くなっています。

年齢別では、《過去1年間に利用あり》の割合は概ね年代が上がるほど高く、60歳代以上で半数を超えています。また、「月1回以上」は70歳代以上で2割を超え、高くなっています。

同居家族別では、同居家族に「75歳以上の方」がいる人は、《過去1年間に利用あり》の割合が62.5%と高くなっています。



【リサイクルセンター】

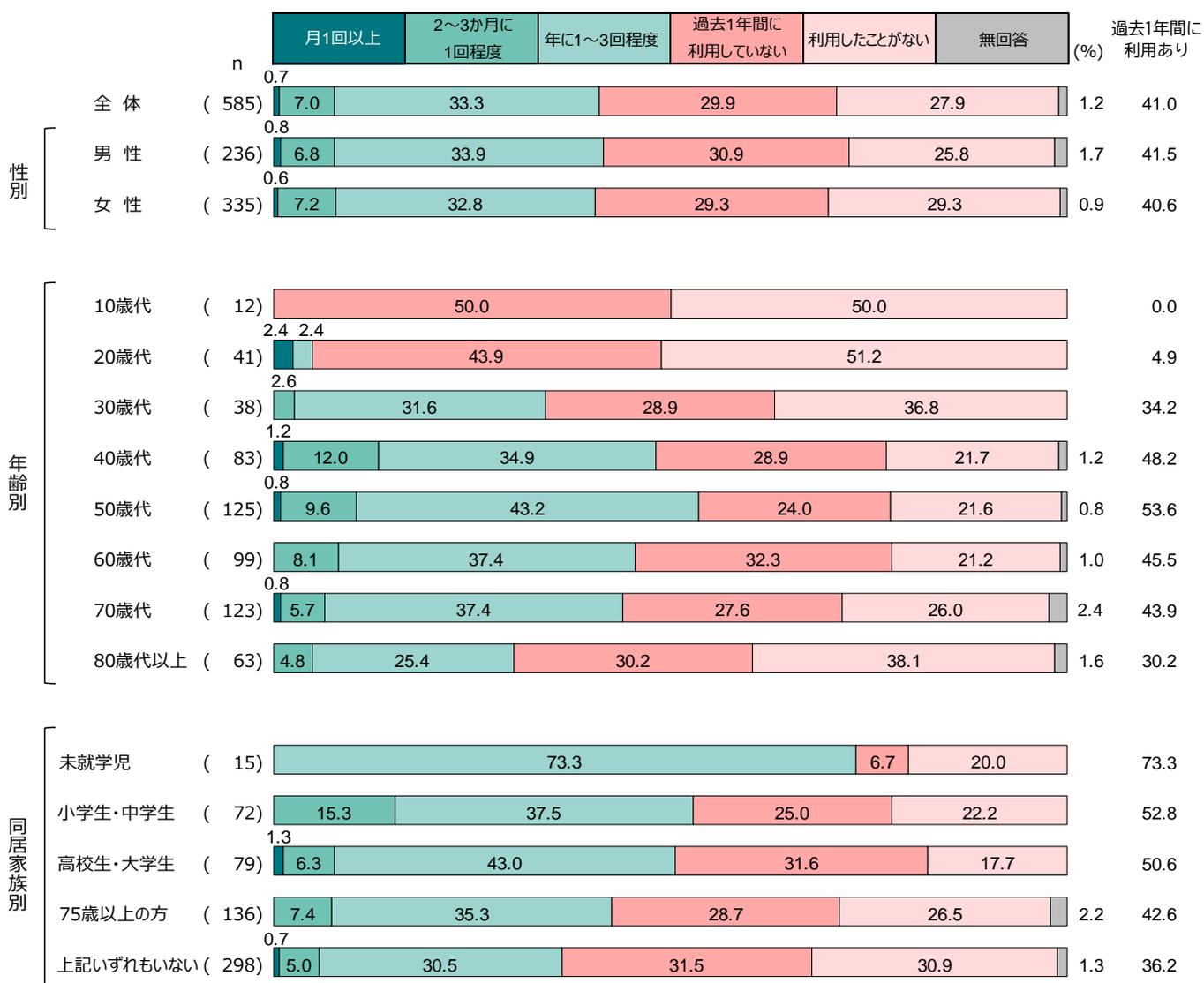
◆過去1年間に利用したことがある人の割合は、41.0%でした。

施設分類	過去1年間に利用あり			過去1年間に 利用していない・利用した ことがない	無回答	
	計	月1回以上	2～3か月に 1回程度			年に1～3回 程度
リサイクルセンター	41.0%	0.7%	7.0%	33.3%	57.8%	1.2%

性別では、回答の割合に大きな差は見られませんでした。

年齢別では、40歳代～70歳代で《過去1年間に利用あり》の割合が4割を超えており、50歳代で53.6%と最も高くなっています。

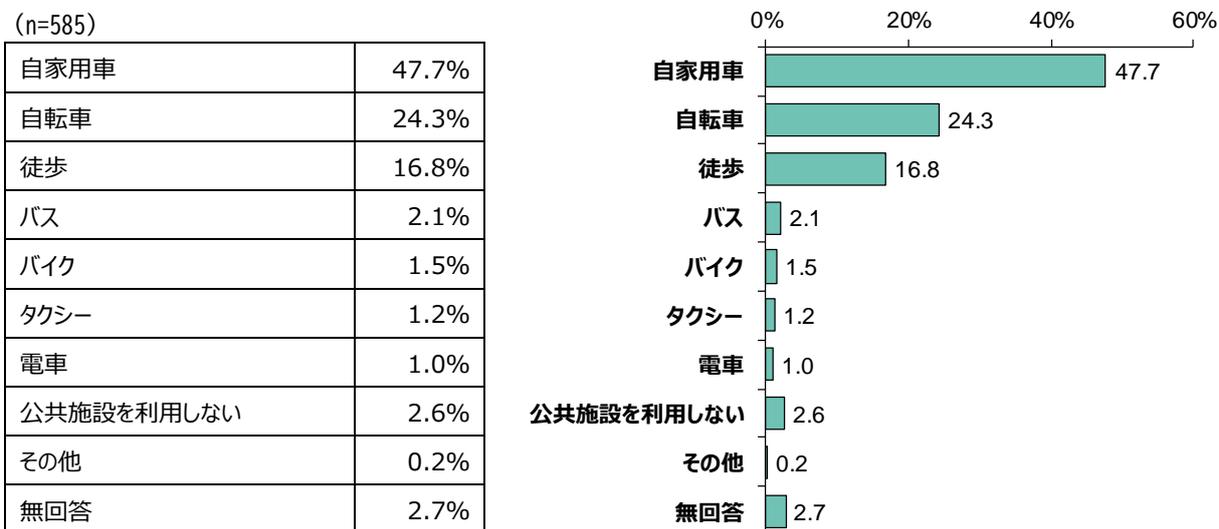
同居家族別では、同居家族に「高校生・大学生」以下の子どもがいる人は、《過去1年間に利用あり》の割合が半数を超え、高い傾向が見られました。



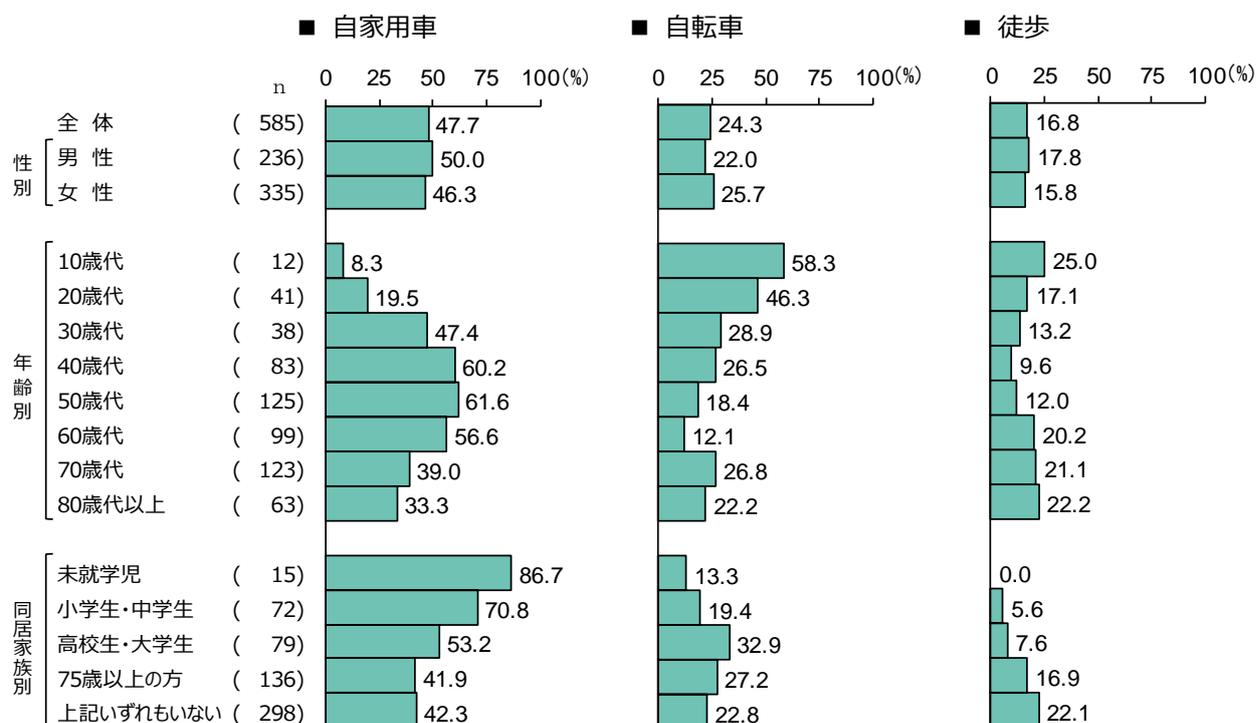
(2) 公共施設に行く際の主な交通手段

問2 あなたが、よく利用する市内の公共施設に行くとき、主にどのような交通手段を使いますか？（○は1つだけ）

よく利用する市内の公共施設に行く際の主な交通手段としては、「自家用車」が47.7%と最も高く、次いで「自転車」(24.3%)、「徒歩」(16.8%)と続いています。



主な交通手段の上位3項目について、性別では大きな差が見られませんが、年齢別で見ると、「自家用車」は40歳代～60歳代で5割を超えて高く、「自転車」は20歳代以下で4割を超えて高くなっています。また、同居家族別では、「自家用車」は子どものいる人で高い傾向が見られます。



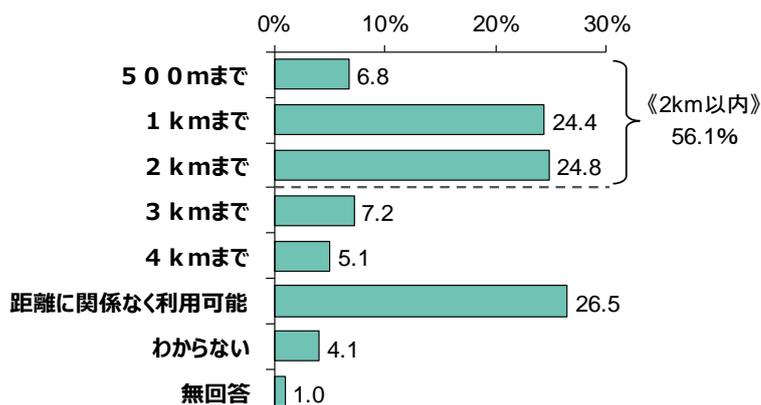
(3) 自宅から市内の公共施設の距離について

問3 あなたが、ご自宅から市内の公共施設を利用する場合、どのくらいの距離までであれば利用可能ですか？（○は1つだけ）

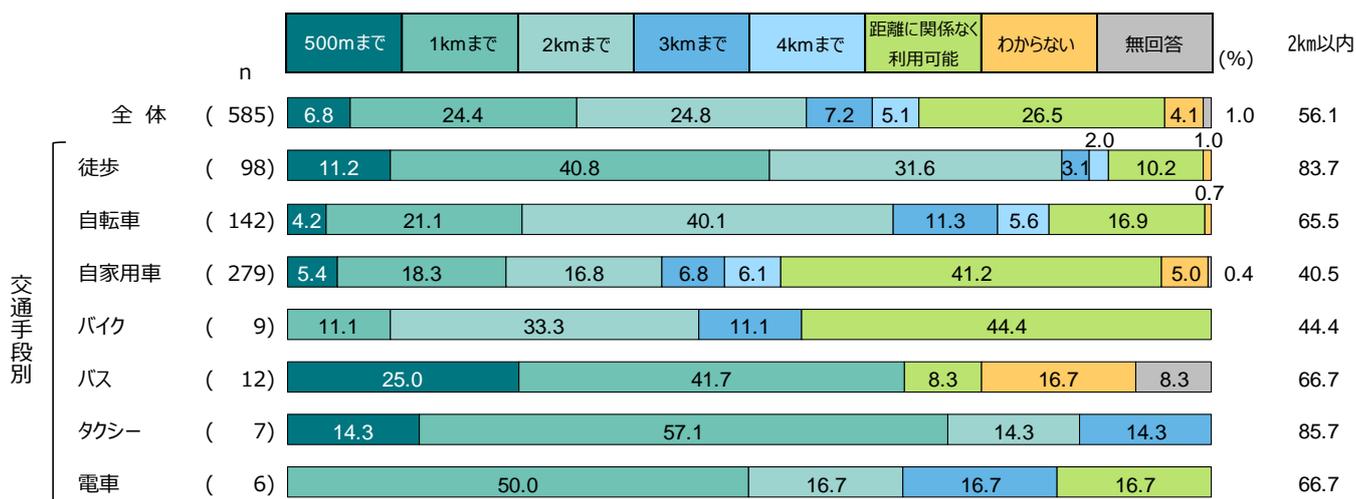
自宅から市内の公共施設を利用する場合の利用可能な距離としては、「距離に関係なく利用可能」が26.5%と最も高く、次いで「2kmまで」(24.8%)、「1kmまで」(24.4%)と続いており、「500mまで」「1kmまで」「2kmまで」を合わせた《2km以内》の割合は56.1%と半数を超えています。

(n=585)

500mまで	6.8%
1kmまで	24.4%
2kmまで	24.8%
3kmまで	7.2%
4kmまで	5.1%
距離に関係なく利用可能	26.5%
わからない	4.1%
無回答	1.0%



問2の公共施設に行く際の主な交通手段別に見ると、[徒歩]の人は「500mまで」と「1kmまで」を合わせた《1km以内》が52.0%と半数を超え、[自転車]の人は《2km以内》が65.5%と6割を超えています。また、[自家用車]の人は「距離に関係なく利用可能」が41.2%と高くなっています。



3 今後の公共施設のあり方について

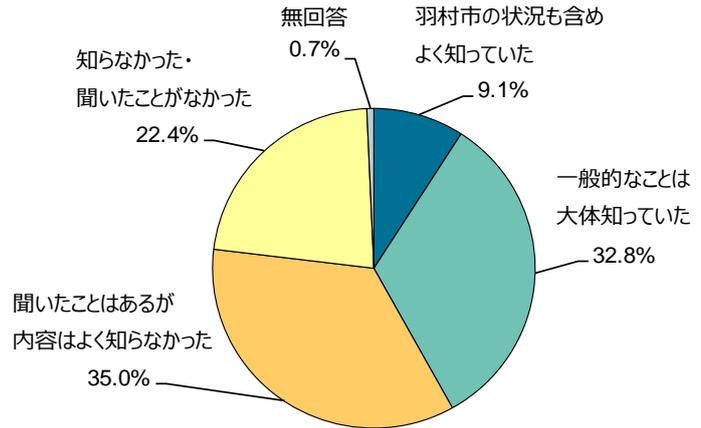
(1) 公共施設の老朽化について

問4 公共施設の老朽化は全国的な問題となっています。羽村市においても深刻化しています。このことについて、あなたはどの程度知っていましたか？（○は1つだけ）

公共施設の老朽化については、「聞いたことはあるが内容はよく知らなかった」が 35.0%で最も高く、次いで「一般的なことは大体知っていた」(32.8%)、「知らなかった・聞いたことがなかった」(22.4%)、「羽村市の状況も含めよく知っていた」(9.1%)と続いています。

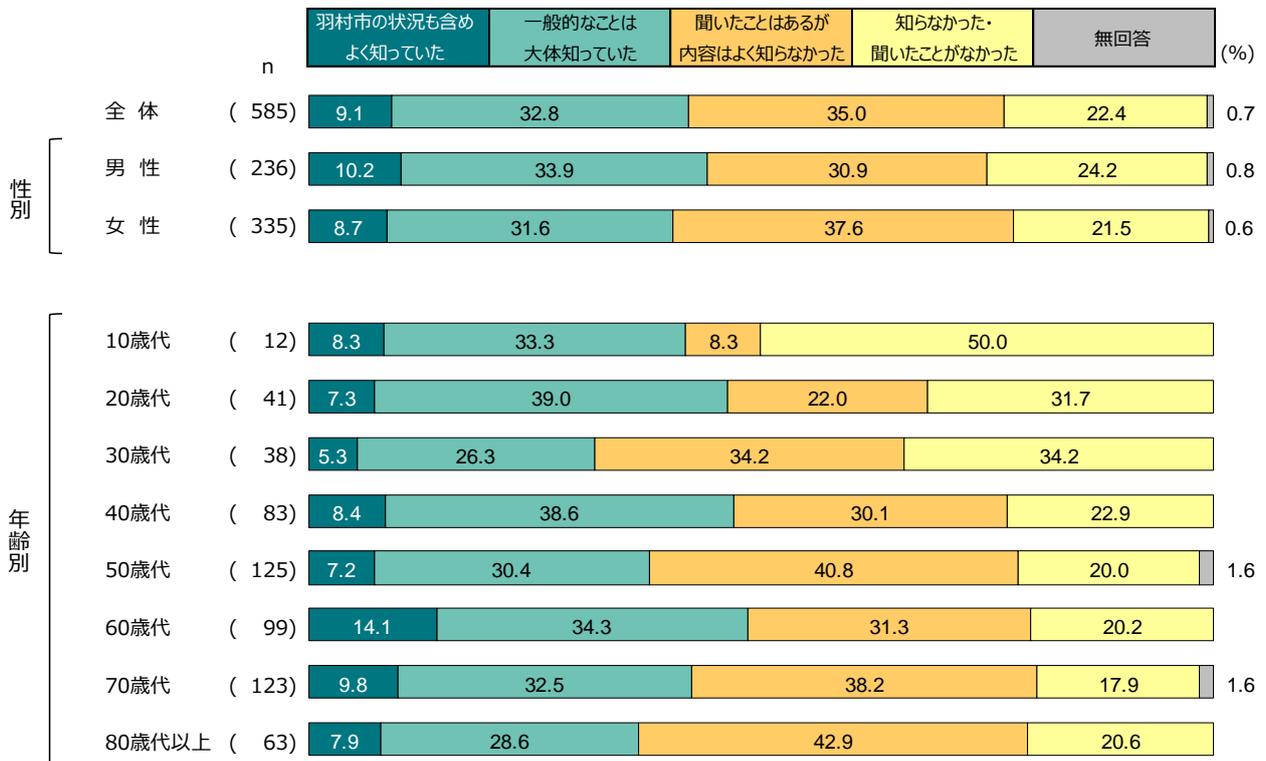
(n=585)

羽村市の状況も含めよく知っていた	9.1%
一般的なことは大体知っていた	32.8%
聞いたことはあるが内容はよく知らなかった	35.0%
知らなかった・聞いたことがなかった	22.4%
無回答	0.7%



性別では、「聞いたことはあるが内容はよく知らなかった」の割合は、男性よりも女性の方が6.7ポイント高くなっています。

年齢別では、30歳代以下で「知らなかった・聞いたことがなかった」が3割を超えて高くなっています。



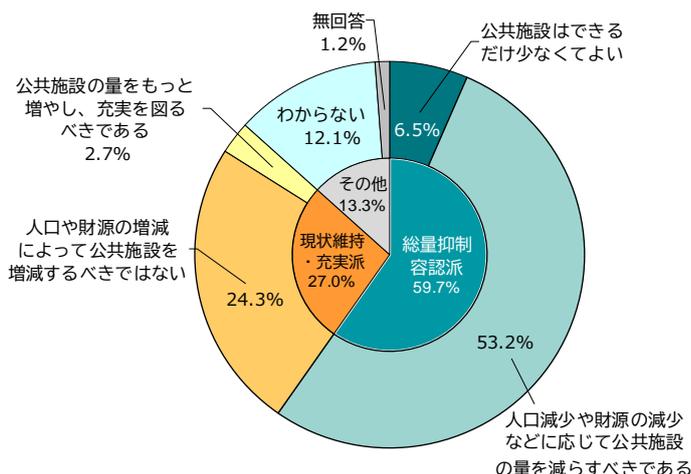
(2) 公共施設の総量の抑制について

問5 今後、市では人口減少なども踏まえ、公共施設の適正な維持管理を目指し、公共施設の総量の抑制を図っていく考えです。このことについて、あなたはどのように考えますか？あなたの考えに最も近いものを1つ選んでください。(〇は1つだけ)

公共施設の総量の抑制については、総量抑制容認派（「公共施設はできるだけ少なくてよい」「人口減少や財源の減少などに応じて公共施設の量を減らすべきである」）の割合が59.7%で、現状維持・充実派（「人口や財源の増減によって公共施設を増減するべきではない」「公共施設の量をもっと増やし、充実を図るべきである」）の27.0%の2倍近い割合となっています。

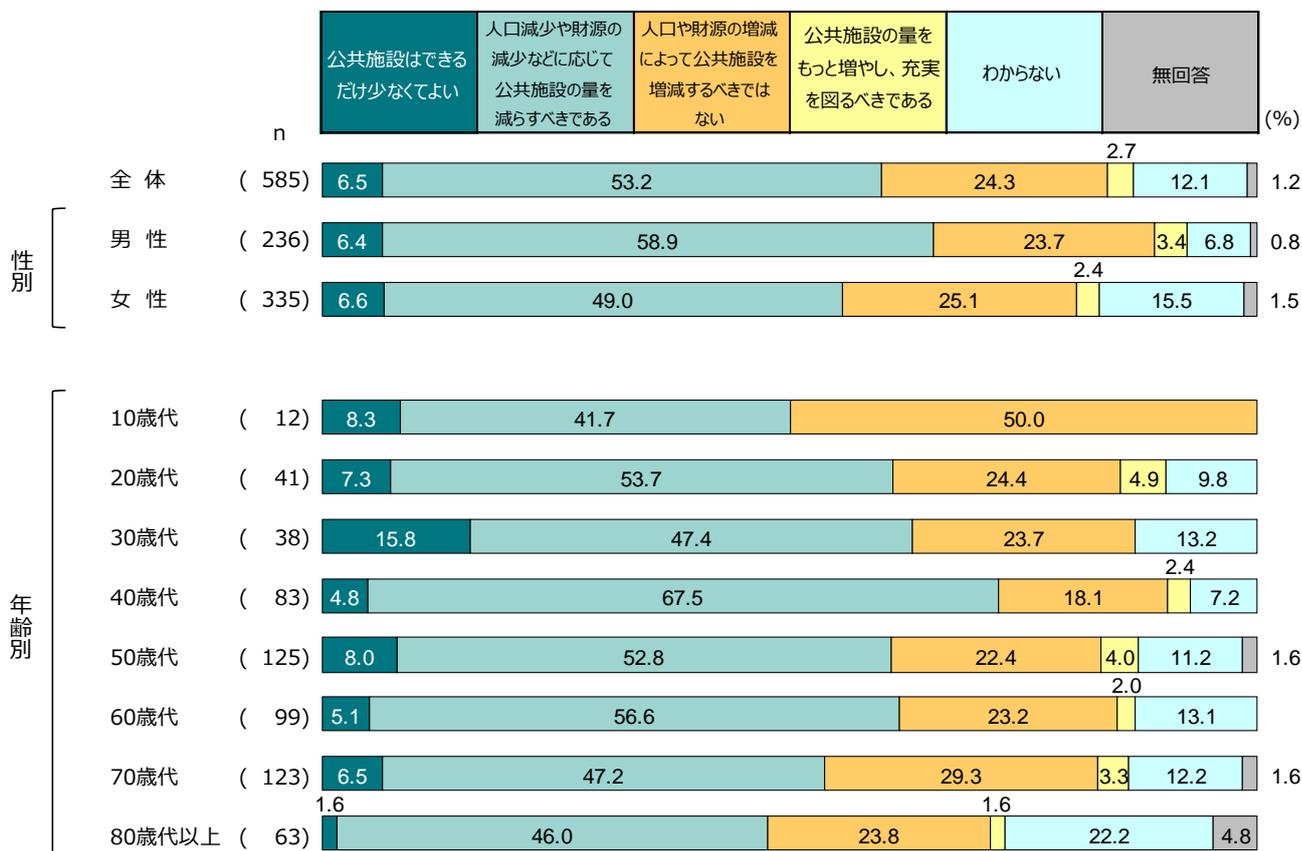
(n=585)

公共施設はできるだけ少なくてよい	6.5%	総量抑制容認派 59.7%
人口減少や財源の減少などに応じて公共施設の量を減らすべきである	53.2%	
人口や財源の増減によって公共施設を増減するべきではない	24.3%	現状維持・充実派 27.0%
公共施設の量をもっと増やし、充実を図るべきである	2.7%	
わからない	12.1%	その他 13.3%
無回答	1.2%	



性別では、「人口減少や財源の減少などに応じて公共施設の量を減らすべきである」の割合は、女性よりも男性の方が9.9ポイント高くなっています。

年齢別では、いずれの年齢層も「人口減少や財源の減少などに応じて公共施設の量を減らすべきである」が最も高くなっていますが、30歳代では「公共施設はできるだけ少なくてよい」が15.8%と他の年齢層と比べて高くなっています。



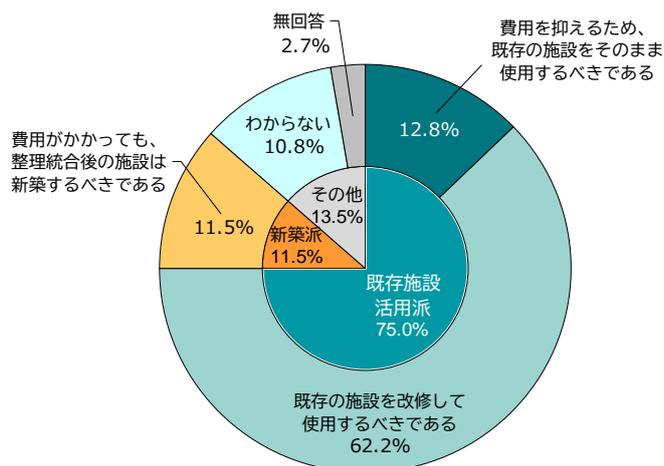
(3) 整理統合後の施設について

問6 今後、市では施設の総量抑制に向けて、コスト（費用）を抑制しながら施設の整理統合を行っていく考えです。整理統合後の施設について、どのように考えますか？あなたの考えに最も近いものを1つ選んでください。（○は1つだけ）

整理統合後の施設については、既存施設活用派（「費用を抑えるため、既存の施設をそのまま使用するべきである」「既存の施設を改修して使用するべきである」）の割合が75.0%で、新築派（「費用がかかっても、整理統合後の施設は新築するべきである」）の11.5%の7倍近い割合となっています。

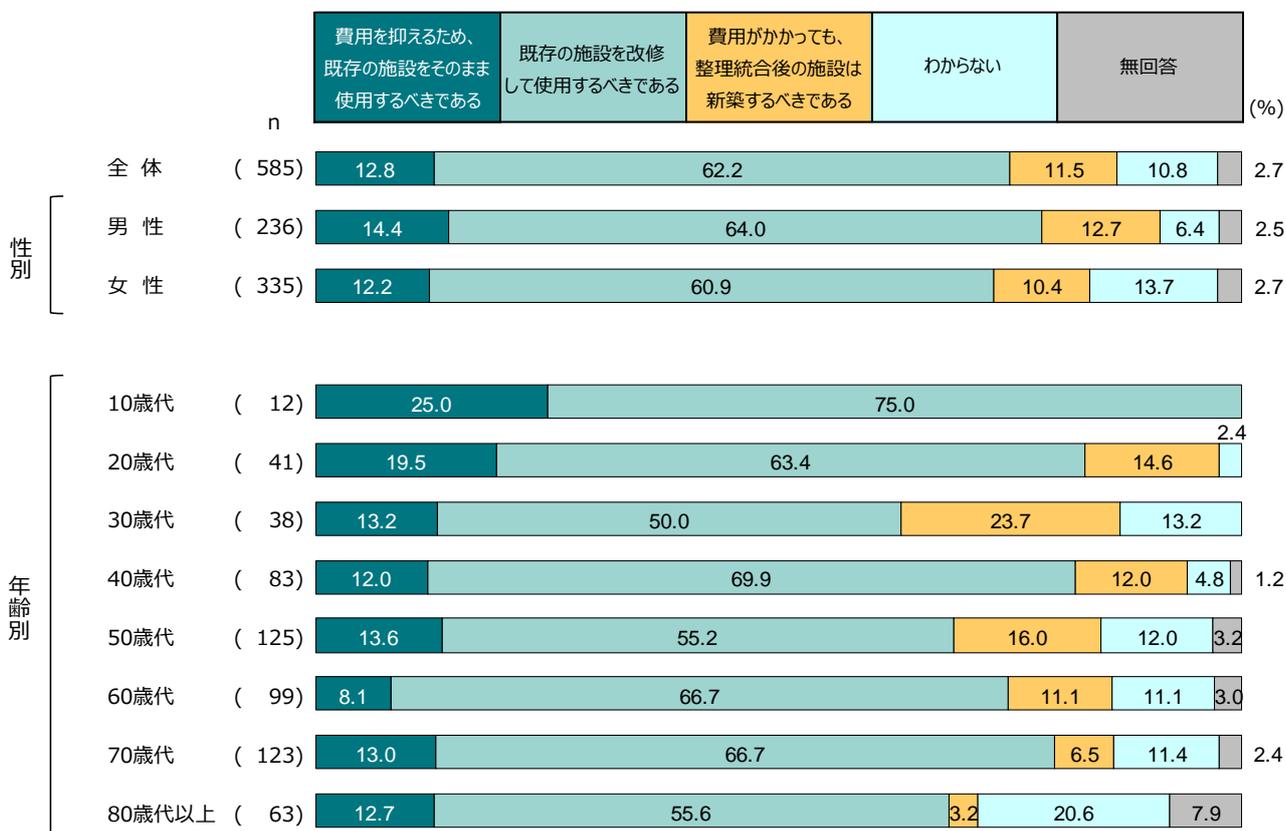
(n=585)

費用を抑えるため、既存の施設をそのまま使用するべきである	12.8%	既存施設活用派 75.0%
既存の施設を改修して使用するべきである	62.2%	
費用がかかっても、整理統合後の施設は新築するべきである	11.5%	新築派 11.5%
わからない	10.8%	その他 13.5%
無回答	2.7%	



性別では、「わからない」の割合は、男性よりも女性の方が7.3ポイント高くなっています。

年齢別では、30歳代で「費用がかかっても、整理統合後の施設は新築するべきである」が23.7%と、他の年齢層と比べて高くなっています。



(4) 公共施設の規模・量について

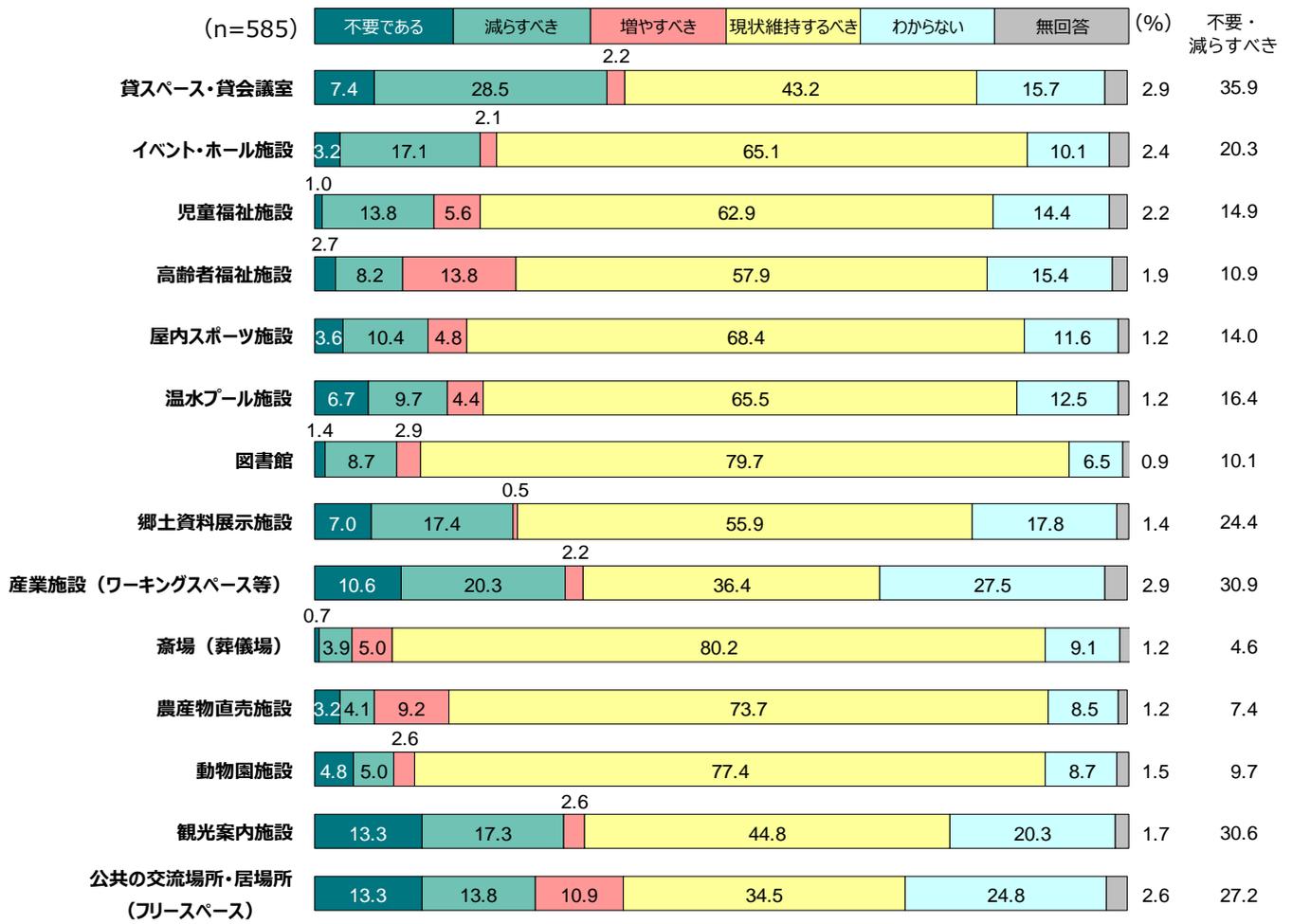
問7 今後の公共施設の整理統合を見据え、羽村市における公共施設の規模・量について、どのように考えますか？
施設種別ごとに、あなたの考えに最も近い番号を○で囲んでください。(○は1つずつ)

羽村市における公共施設の規模・量については、全ての施設種別において「現状維持するべき」が最も高くなっていますが、[貸スペース・貸会議室][産業施設(ワーキングスペース等)][観光案内施設]については、削減派(「不要である」「減らすべき」)の割合が30%を超えています。

一方で、[高齢者福祉施設][公共の交流場所・居場所(フリースペース)]については、「増やすべき」が10%を超えています。

(n=585)

施設分類	不要である	減らすべき	増やすべき	現状維持するべき	わからない・無回答
貸スペース・貸会議室	7.4%	28.5%	2.2%	43.2%	18.6%
イベント・ホール施設	3.2%	17.1%	2.1%	65.1%	12.5%
児童福祉施設	1.0%	13.8%	5.6%	62.9%	16.6%
高齢者福祉施設	2.7%	8.2%	13.8%	57.9%	17.3%
屋内スポーツ施設	3.6%	10.4%	4.8%	68.4%	12.8%
温水プール施設	6.7%	9.7%	4.4%	65.5%	13.7%
図書館	1.4%	8.7%	2.9%	79.7%	7.4%
郷土資料展示施設	7.0%	17.4%	0.5%	55.9%	19.1%
産業施設(ワーキングスペース等)	10.6%	20.3%	2.2%	36.4%	30.4%
斎場(葬儀場)	0.7%	3.9%	5.0%	80.2%	10.3%
農産物直売施設	3.2%	4.1%	9.2%	73.7%	9.7%
動物園施設	4.8%	5.0%	2.6%	77.4%	10.3%
観光案内施設	13.3%	17.3%	2.6%	44.8%	22.1%
公共の交流場所・居場所(フリースペース)	13.3%	13.8%	10.9%	34.5%	27.4%



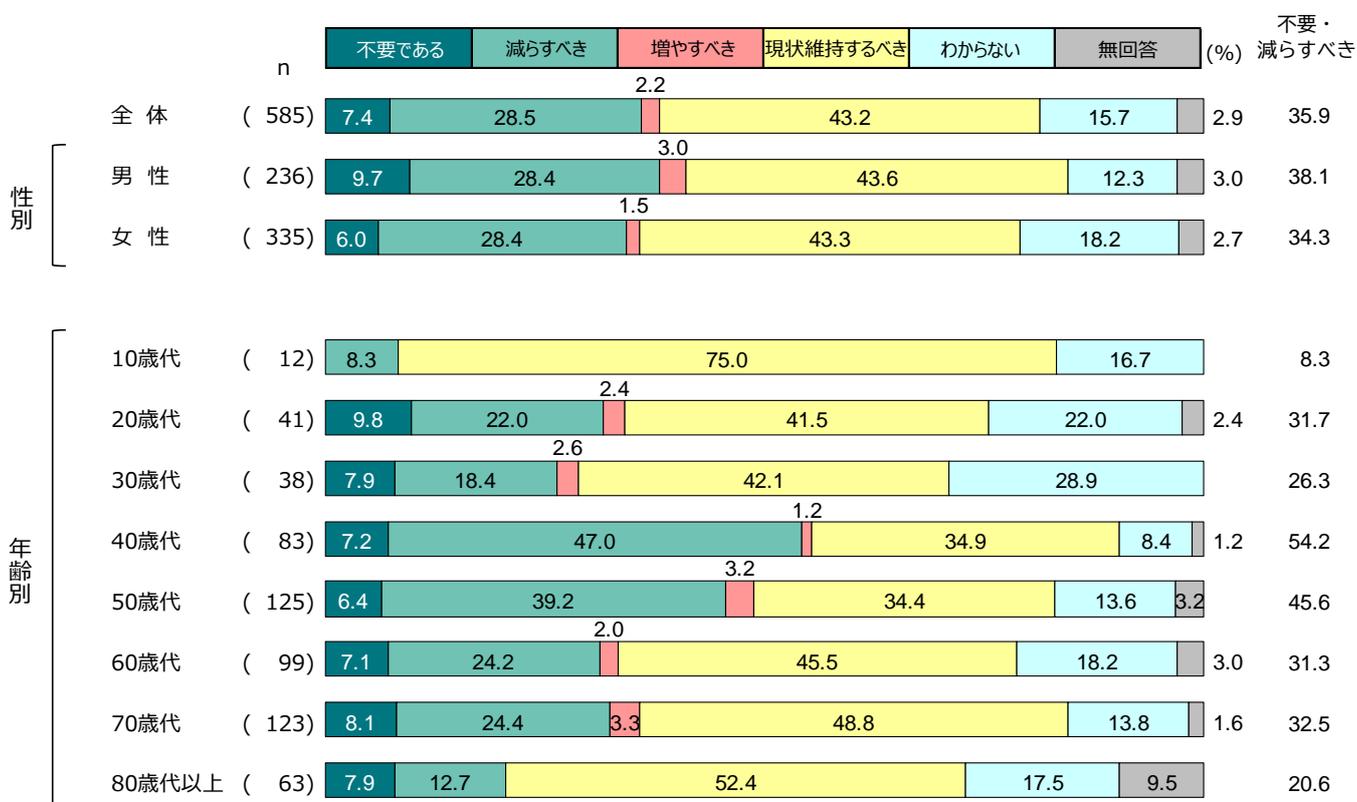
【貸スペース・貸会議室】

◆『不要である』『減らすべき』の割合は、全体の35.9%でした。

施設分類	不要である	減らすべき	増やすべき	現状維持するべき	わからない・無回答
貸スペース・貸会議室	7.4%	28.5%	2.2%	43.2%	18.6%
	削減派 35.9%		充実派 2.2%	現状維持派 43.2%	その他 18.6%

性別では、回答の割合に大きな差は見られませんでした。

年齢別では、40歳代と50歳代で「不要である」「減らすべき」の割合が高く、40歳代では5割を超え、高くなっています。



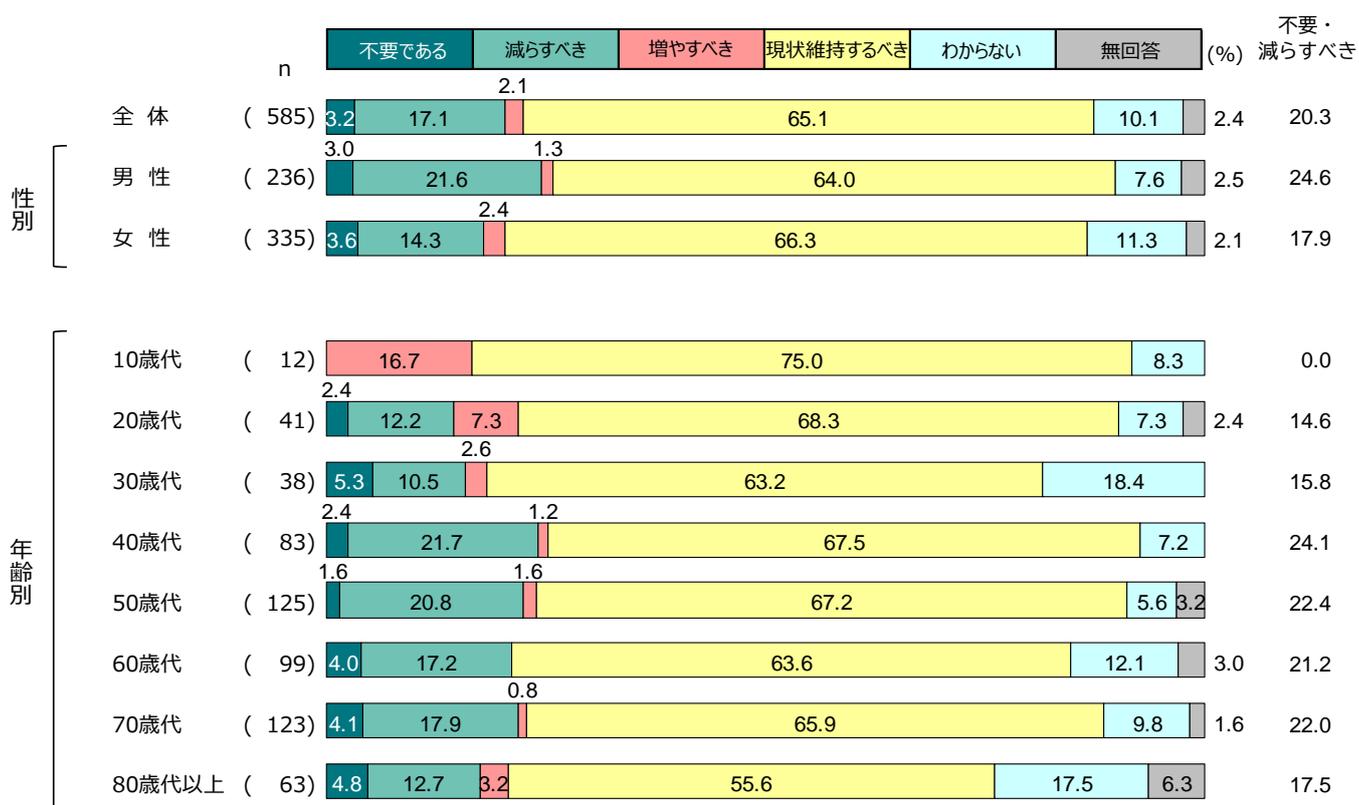
【イベント・ホール施設】

◆『不要である』『減らすべき』の割合は、全体の20.3%でした。

施設分類	不要である	減らすべき	増やすべき	現状維持するべき	わからない・無回答
イベント・ホール施設	3.2%	17.1%	2.1%	65.1%	12.5%
	削減派 20.3%		充実派 2.1%	現状維持派 65.1%	その他 12.5%

性別では、回答の割合に大きな差は見られませんでした。

年齢別では、40歳代から70歳代で「不要である」「減らすべき」の割合が2割を超えています。



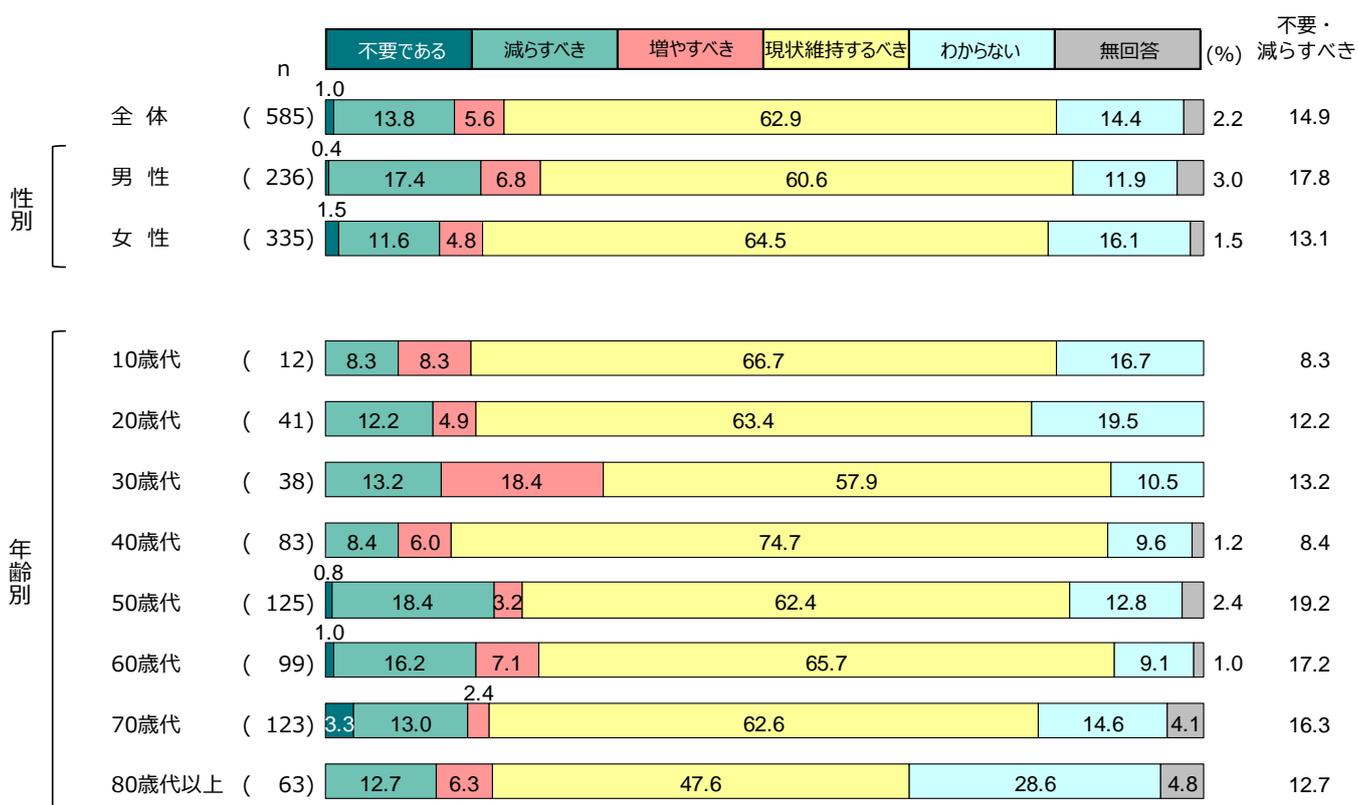
【児童福祉施設】

◆『不要である』『減らすべき』の割合は、全体の14.9%でした。

施設分類	不要である	減らすべき	増やすべき	現状維持するべき	わからない・無回答
児童福祉施設	1.0%	13.8%	5.6%	62.9%	16.6%
	削減派 14.9%		充実派 5.6%	現状維持派 62.9%	その他 16.6%

性別では、「減らすべき」の割合は、女性よりも男性の方が5.8ポイント高くなっています。

年齢別では、30歳代で「増やすべき」が18.4%と高くなっています。



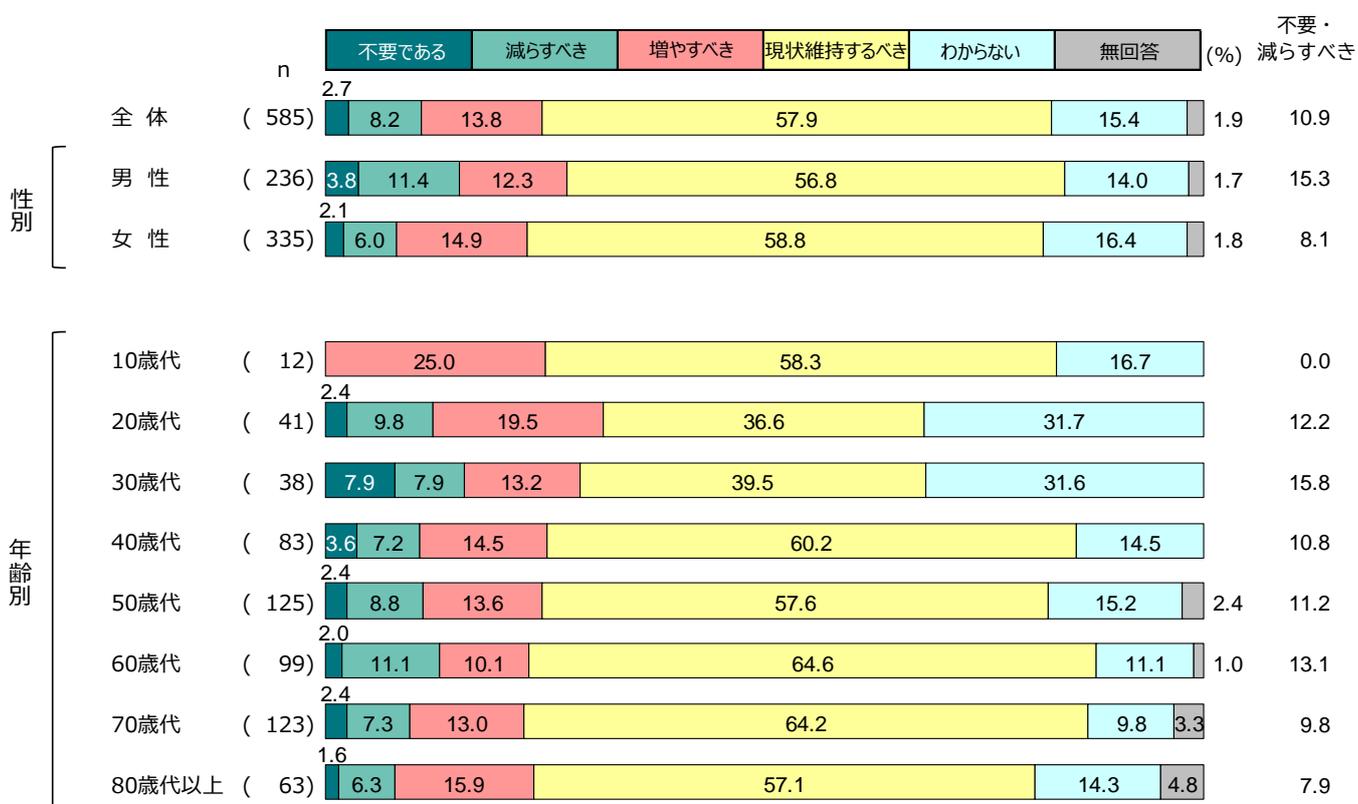
【高齢者福祉施設】

◆『不要である』『減らすべき』の割合は、全体の10.9%でした。

施設分類	不要である	減らすべき	増やすべき	現状維持するべき	わからない・無回答
高齢者福祉施設	2.7%	8.2%	13.8%	57.9%	17.3%
	削減派 10.9%		充実派 13.8%	現状維持派 57.9%	その他 17.3%

性別では、「減らすべき」の割合は、女性よりも男性の方が5.4ポイント高くなっています。

年齢別では、20歳代と30歳代で「現状維持するべき」が3割台と他の年齢層と比べて低く、「わからない」が高くなっています。

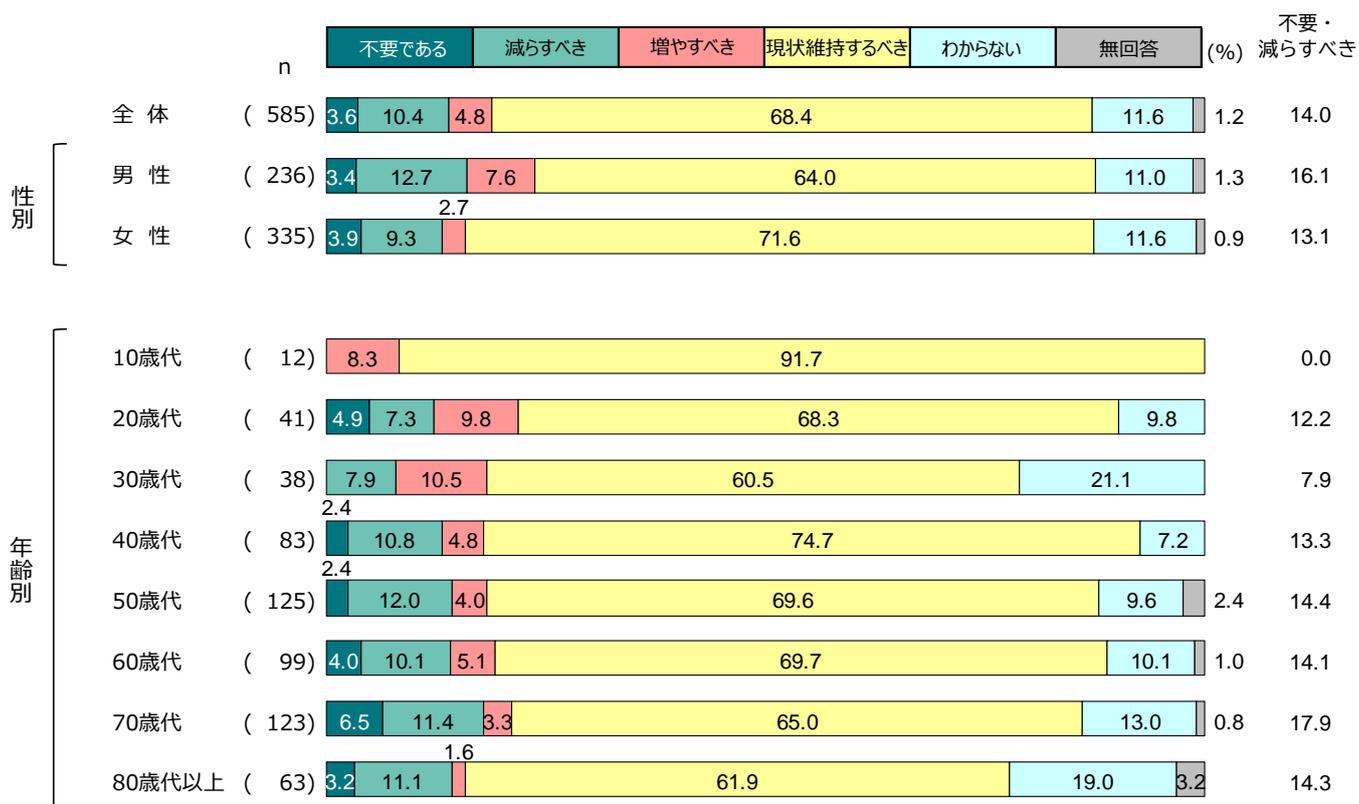


【屋内スポーツ施設】

◆『不要である』『減らすべき』の割合は、全体の14.0%でした。

施設分類	不要である	減らすべき	増やすべき	現状維持するべき	わからない・無回答
屋内スポーツ施設	3.6%	10.4%	4.8%	68.4%	12.8%
	削減派 14.0%		充実派 4.8%	現状維持派 68.4%	その他 12.8%

性別では、「現状維持するべき」の割合は、男性よりも女性の方が7.6ポイント高くなっています。
年齢別では、30歳代以下で「増やすべき」が高い傾向が見られました。



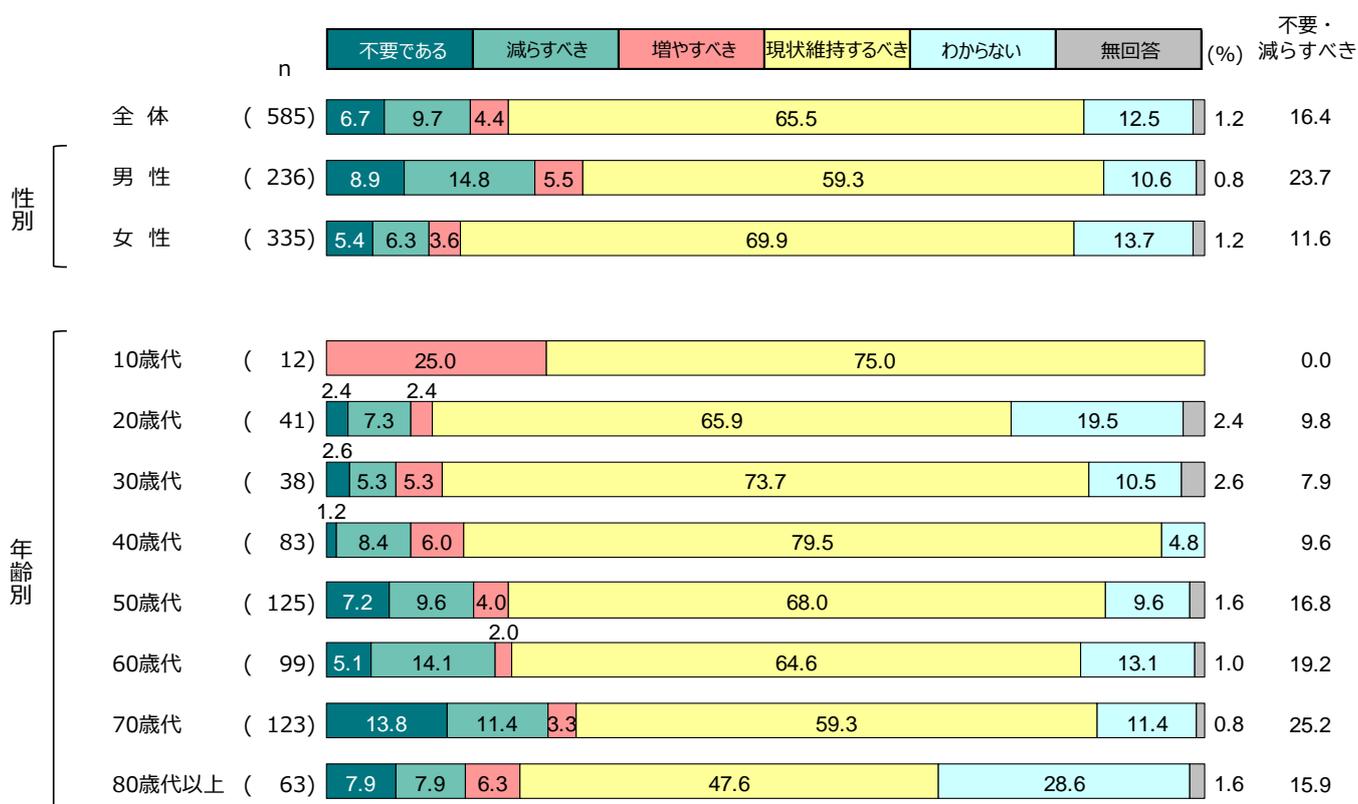
【温水プール施設】

◆『不要である』『減らすべき』の割合は、全体の16.4%でした。

施設分類	不要である	減らすべき	増やすべき	現状維持するべき	わからない・無回答
温水プール施設	6.7%	9.7%	4.4%	65.5%	13.7%
	削減派 16.4%		充実派 4.4%	現状維持派 65.5%	その他 13.7%

性別では、「現状維持するべき」の割合は、男性よりも女性の方が10.6ポイント高く、「減らすべき」の割合は女性よりも男性の方が8.5ポイント高くなっています。

年齢別では、30歳代と40歳代で「現状維持するべき」が7割を超え、高くなっています。



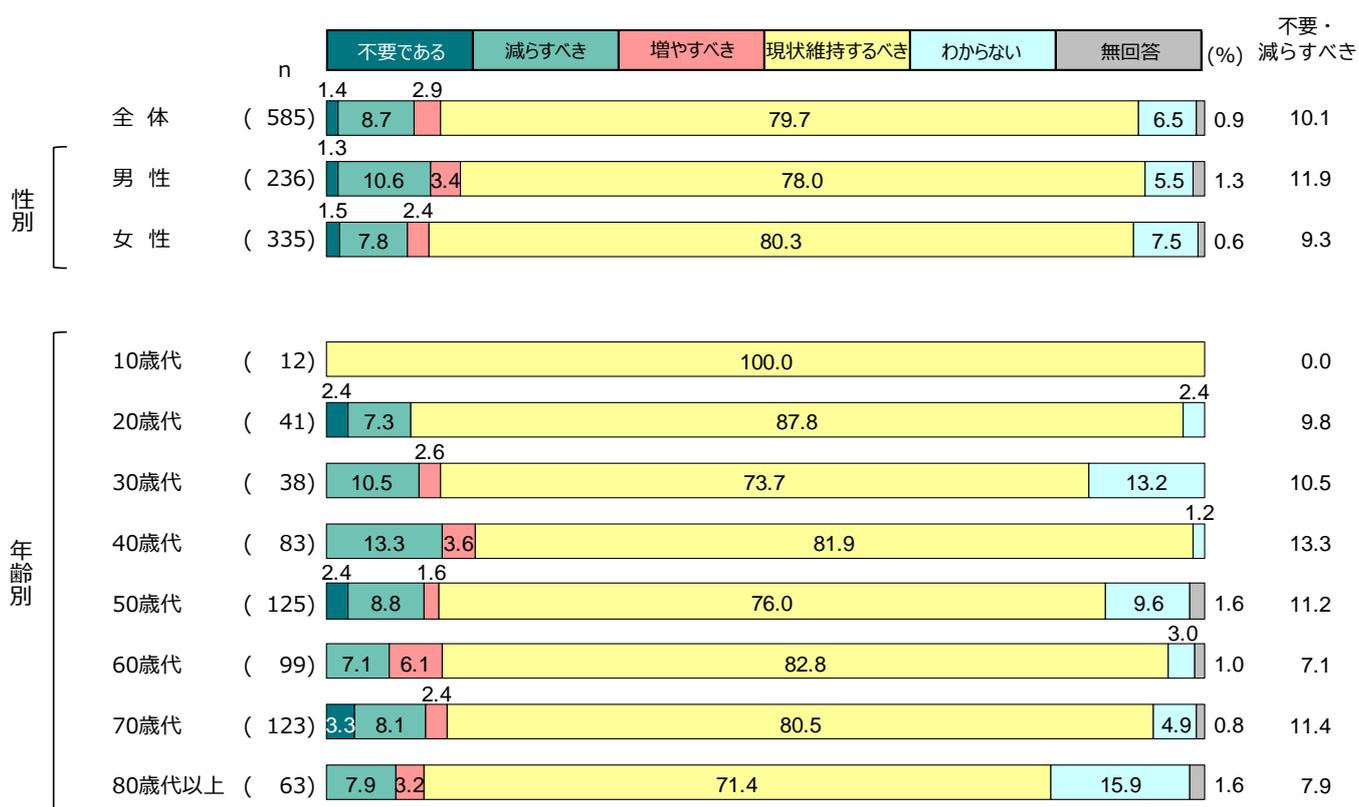
【図書館】

◆『不要である』『減らすべき』の割合は、全体の10.1%でした。

施設分類	不要である	減らすべき	増やすべき	現状維持するべき	わからない・無回答
図書館	1.4%	8.7%	2.9%	79.7%	7.4%
	削減派 10.1%		充実派 2.9%	現状維持派 79.7%	その他 7.4%

性別では、回答の割合に大きな差は見られませんでした。

年齢別では、全ての年齢層で「現状維持するべき」が7割を超えています。



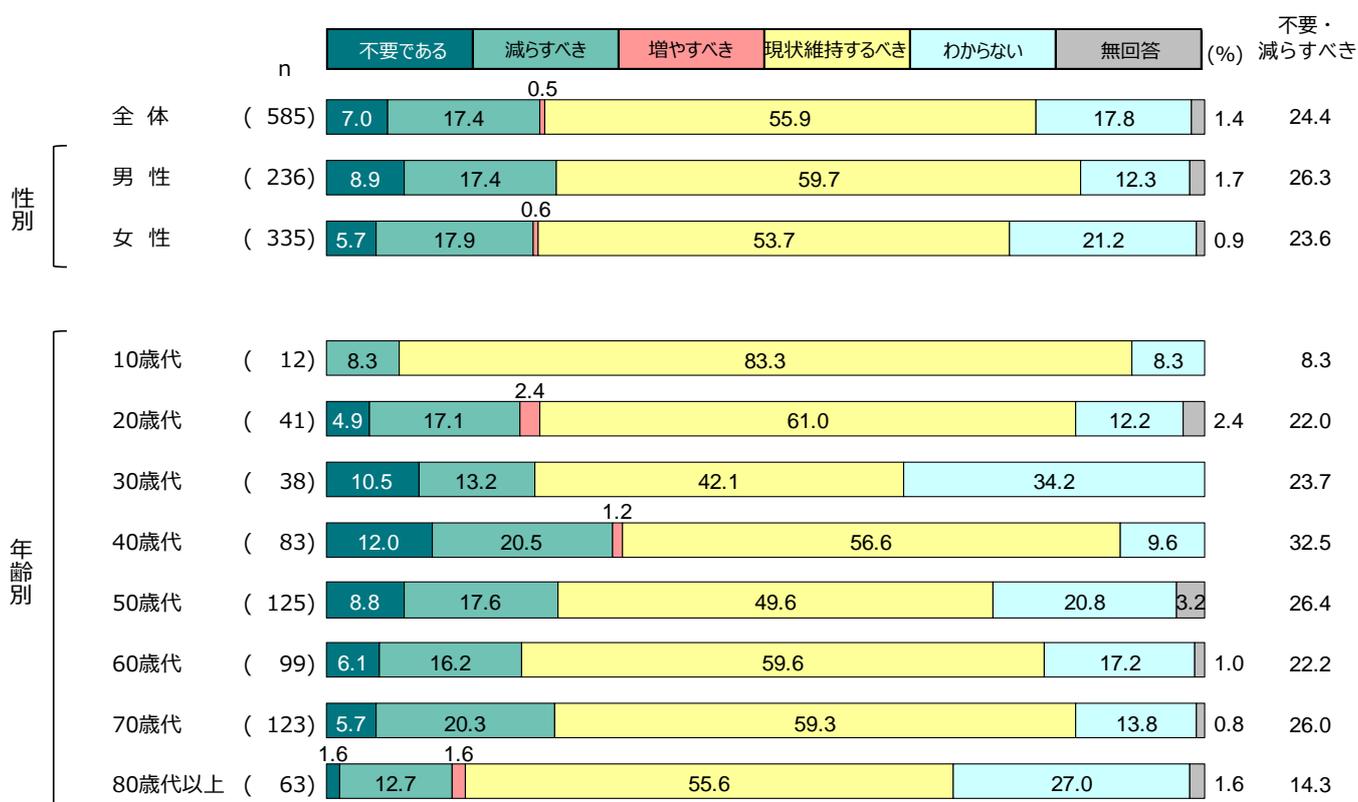
【郷土資料展示施設】

◆『不要である』『減らすべき』の割合は、全体の24.4%でした。

施設分類	不要である	減らすべき	増やすべき	現状維持するべき	わからない・無回答
郷土資料展示施設	7.0%	17.4%	0.5%	55.9%	19.1%
	削減派 24.4%		充実派 0.5%	現状維持派 55.9%	その他 19.1%

性別では、「現状維持するべき」の割合は、女性よりも男性の方が6.0ポイント高く、「わからない」の割合は、男性よりも女性の方が8.9ポイント高くなっています。

年齢別では、40歳代で「不要である」「減らすべき」の割合が3割を超えて高くなっています。



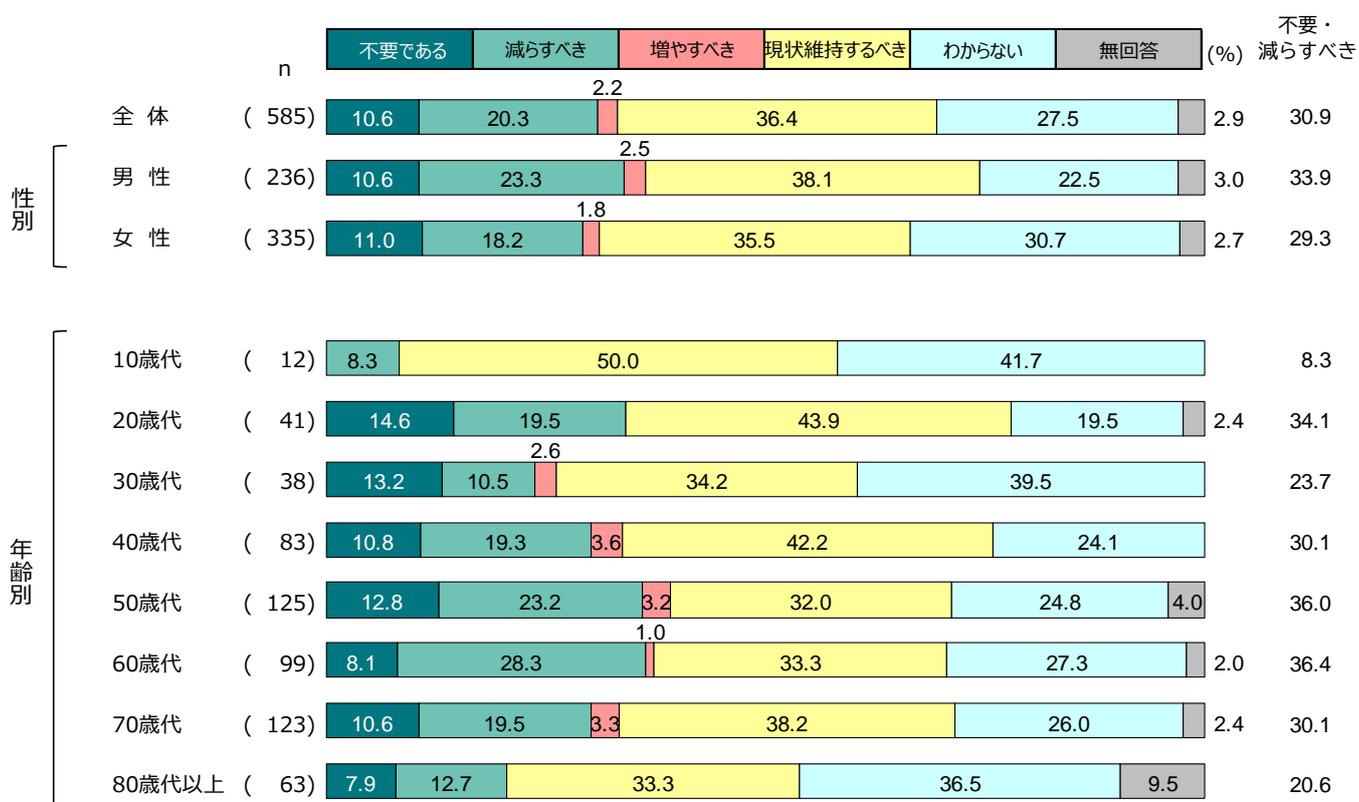
【産業施設（ワーキングスペース等）】

◆『不要である』『減らすべき』の割合は、全体の30.9%でした。

施設分類	不要である	減らすべき	増やすべき	現状維持するべき	わからない・無回答
産業施設（ワーキングスペース等）	10.6%	20.3%	2.2%	36.4%	30.4%
	削減派 30.9%		充実派 2.2%	現状維持派 36.4%	その他 30.4%

性別では、「減らすべき」の割合は、女性よりも男性の方が5.1ポイント高く、「わからない」の割合は、男性よりも女性の方が8.2ポイント高くなっています。

年齢別では、60歳代で「減らすべき」が28.3%と高くなっています。



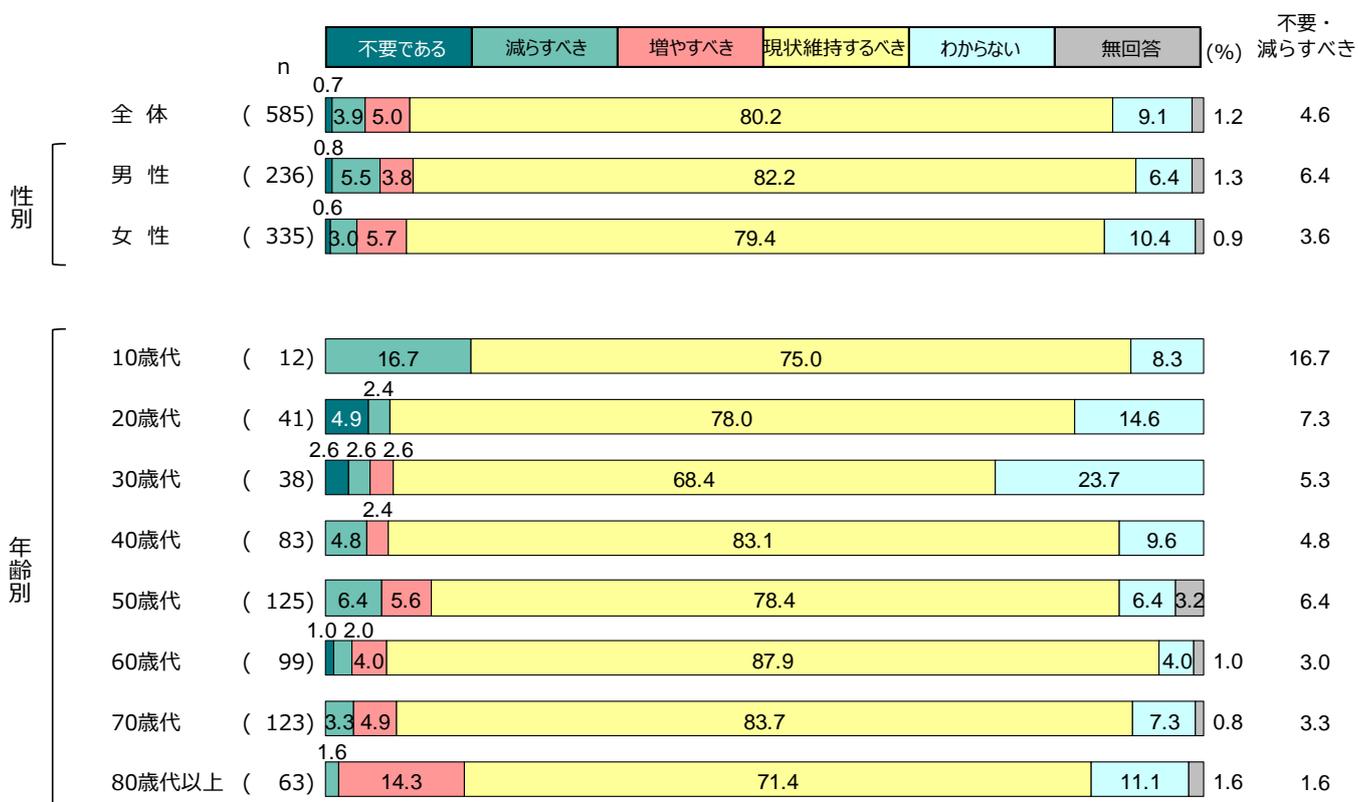
【斎場（葬儀場）】

◆『不要である』『減らすべき』の割合は、全体の4.6%でした。

施設分類	不要である	減らすべき	増やすべき	現状維持するべき	わからない・無回答
斎場（葬儀場）	0.7%	3.9%	5.0%	80.2%	10.3%
	削減派 4.6%		充実派 5.0%	現状維持派 80.2%	その他 10.3%

性別では、回答の割合に大きな差は見られませんでした。

年齢別では、80歳代で「増やすべき」が14.3%と他の年齢層と比べて高く、30歳代で「わからない」が23.7%と他の年齢層と比べて高くなっています。



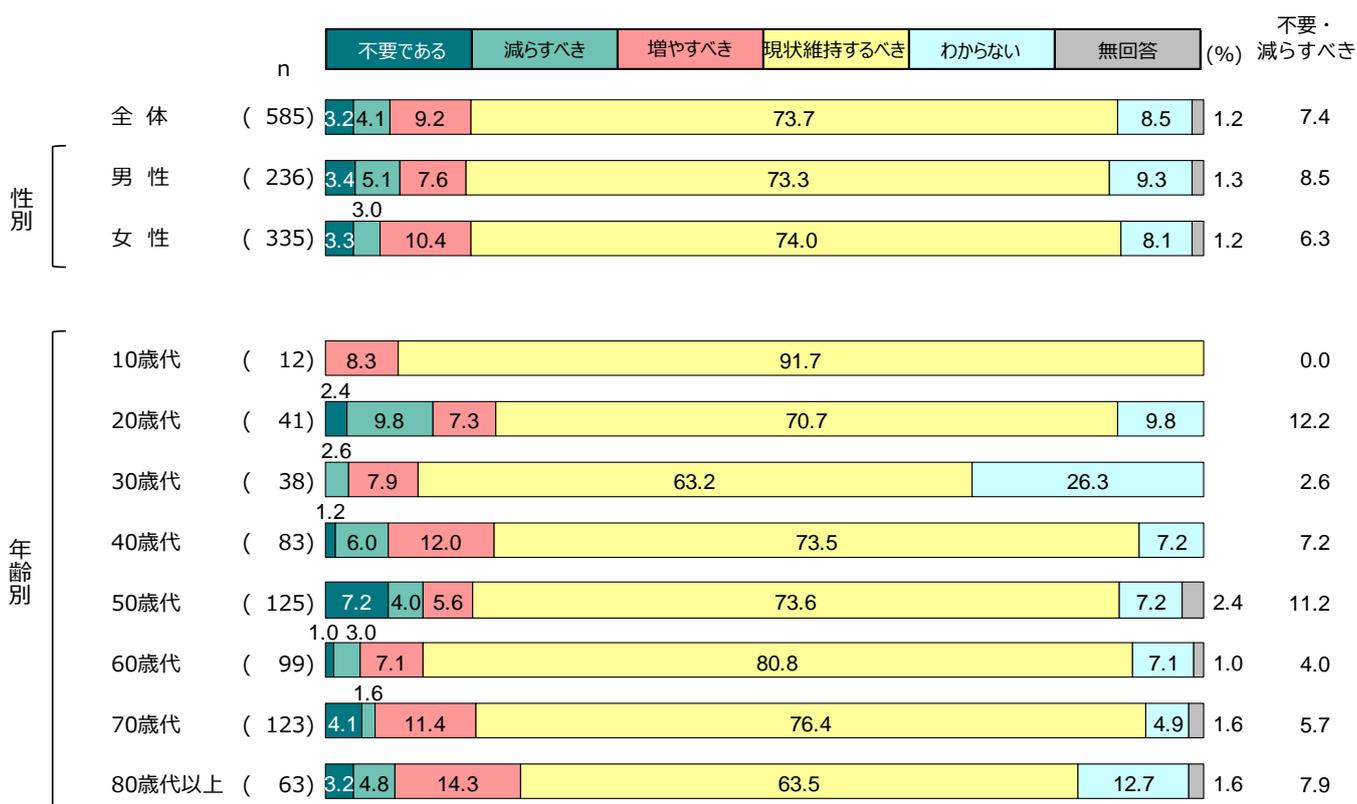
【農産物直売施設】

◆『不要である』『減らすべき』の割合は、全体の7.4%でした。

施設分類	不要である	減らすべき	増やすべき	現状維持するべき	わからない・無回答
農産物直売施設	3.2%	4.1%	9.2%	73.7%	9.7%
	削減派 7.4%		充実派 9.2%	現状維持派 73.7%	その他 9.7%

性別では、回答の割合に大きな差は見られませんでした。

年齢別では、30歳代で「わからない」が26.3%と高くなっています。

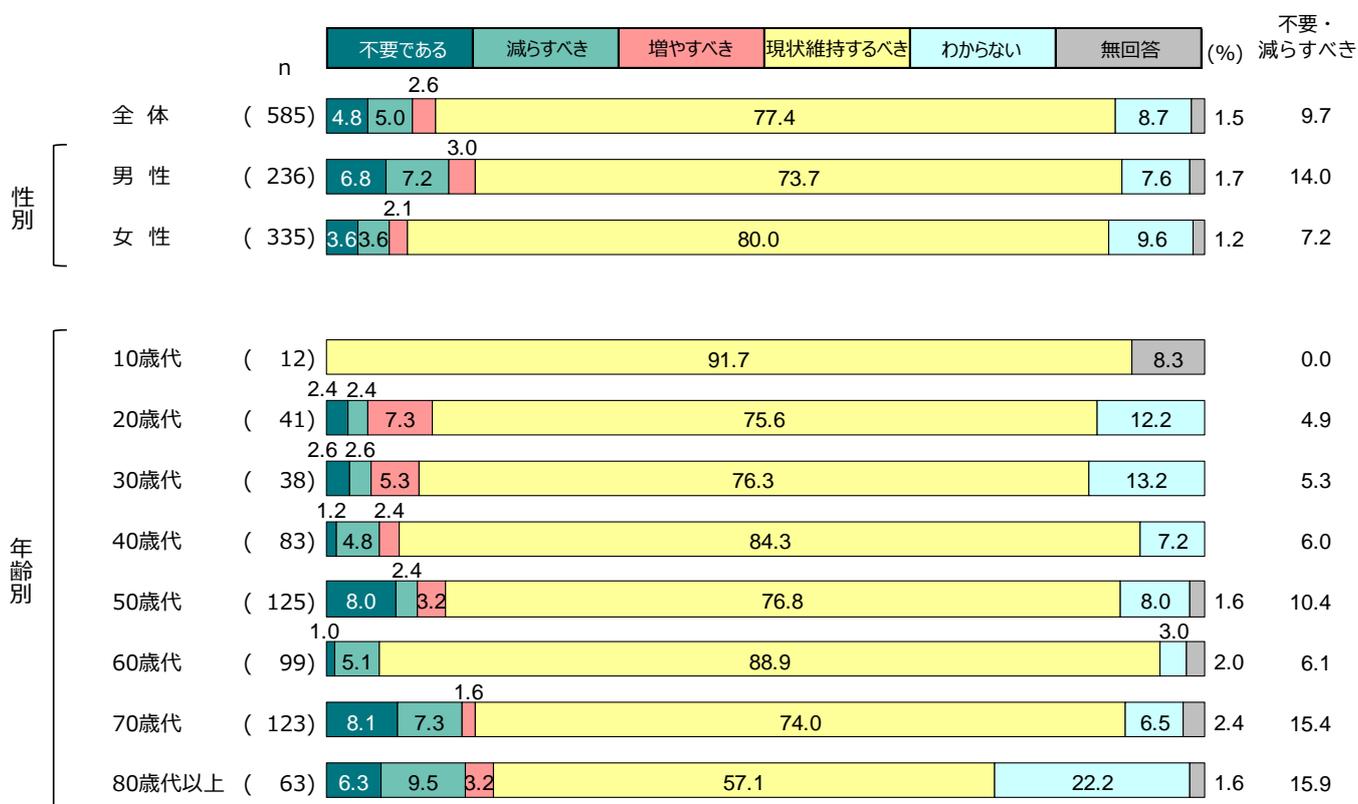


【動物園施設】

◆『不要である』『減らすべき』の割合は、全体の9.7%でした。

施設分類	不要である	減らすべき	増やすべき	現状維持するべき	わからない・無回答
動物園施設	4.8%	5.0%	2.6%	77.4%	10.3%
	削減派 9.7%		充実派 2.6%	現状維持派 77.4%	その他 10.3%

性別では、「現状維持するべき」の割合は、男性よりも女性の方が6.3ポイント高くなっています。
年齢別では、80歳代で「現状維持するべき」が57.1%と他の年齢層と比べて低く、「わからない」が22.2%と他の年齢層と比べて高くなっています。



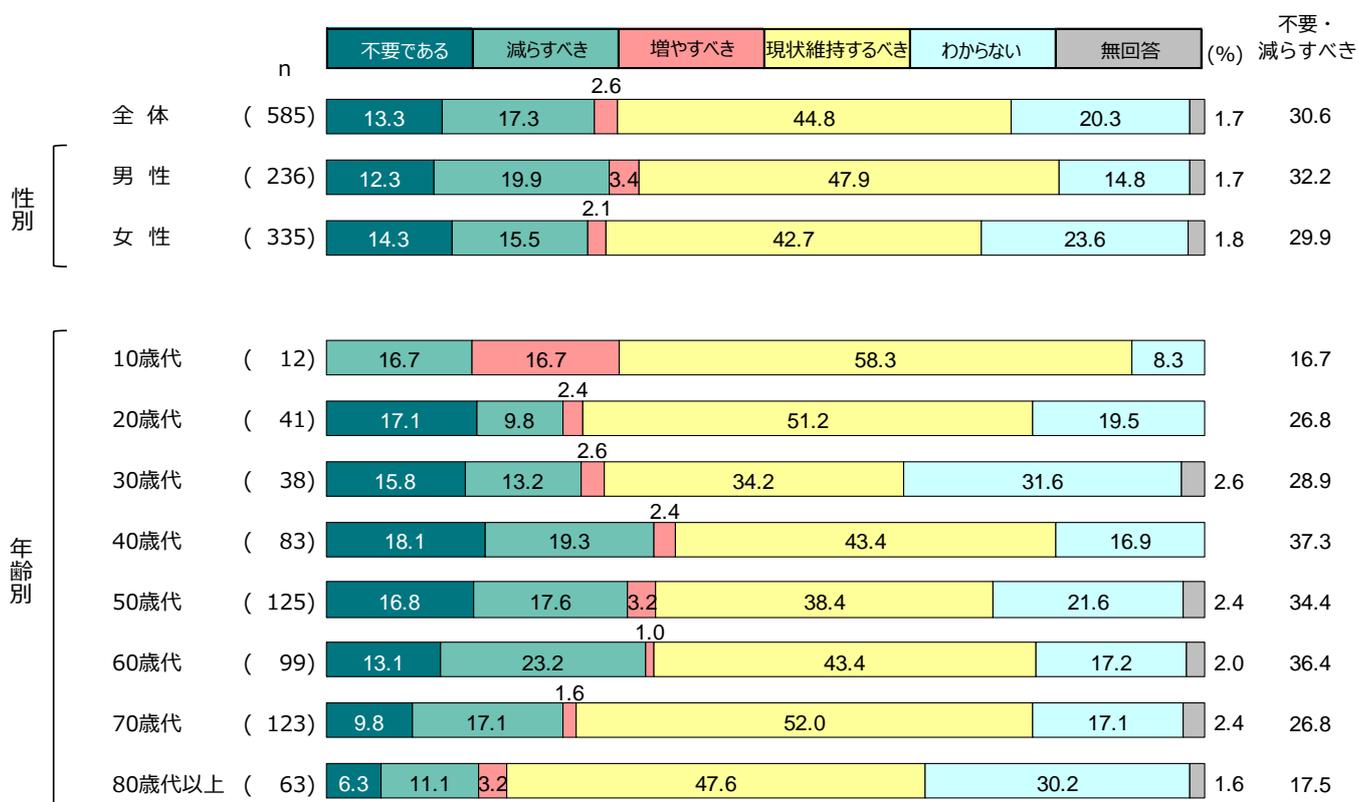
【観光案内施設】

◆『不要である』『減らすべき』の割合は、全体の30.6%でした。

施設分類	不要である	減らすべき	増やすべき	現状維持するべき	わからない・無回答
観光案内施設	13.3%	17.3%	2.6%	44.8%	22.1%
	削減派 30.6%		充実派 2.6%	現状維持派 44.8%	その他 22.1%

性別では、「現状維持するべき」の割合は、女性よりも男性の方が5.2ポイント高く、「わからない」の割合は、男性よりも女性の方が8.8ポイント高くなっています。

年齢別では、40歳代から60歳代で「不要である」「減らすべき」の割合が3割を超え、高くなっています。



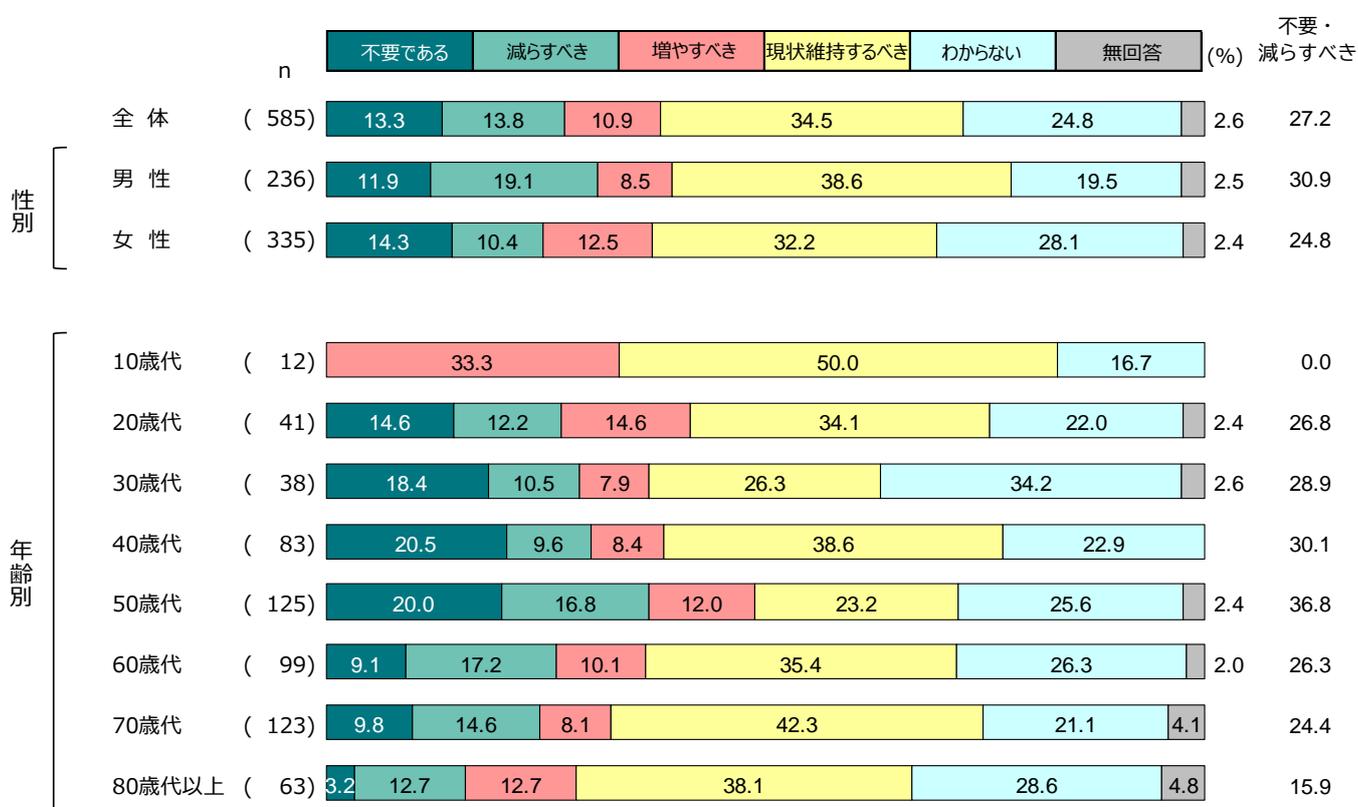
【公共の交流場所・居場所（フリースペース）】

◆『不要である』『減らすべき』の割合は、全体の27.2%でした。

施設分類	不要である	減らすべき	増やすべき	現状維持するべき	わからない・無回答
公共の交流場所・居場所 (フリースペース)	13.3%	13.8%	10.9%	34.5%	27.4%
	削減派 27.2%		充実派 10.9%	現状維持派 34.5%	その他 27.4%

性別では、「減らすべき」の割合は、女性よりも男性の方が8.7ポイント高く、「わからない」の割合は、男性よりも女性の方が8.6ポイント高くなっています。

年齢別では、50歳代で「不要である」「減らすべき」の割合が36.8%と、他の年齢層と比べて高くなっています。



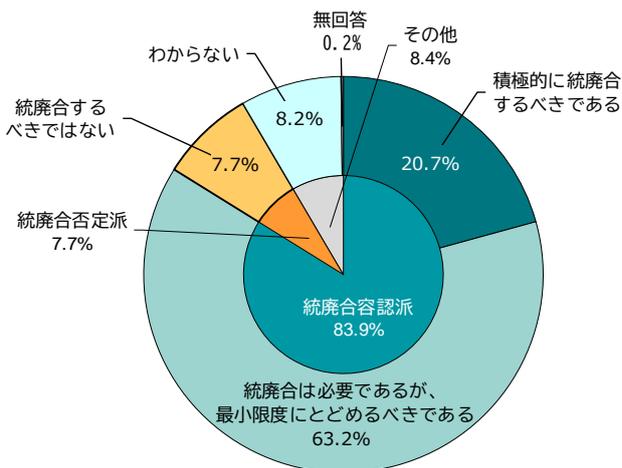
(5) 学校の統廃合について

問8 2045年ごろには、小中学生の数はピーク時の3分の1程度に減少すると推計しています。将来の子供たちに持続可能で充実した教育環境を整備するために、学校の統廃合について、あなたはどのように考えますか？
あなたの考えに最も近いものを1つ選んでください。(○は1つだけ)

学校の統廃合については、統廃合容認派（「積極的に統廃合するべきである」「統廃合は必要であるが、最小限度にとどめるべきである」）の割合が83.9%で、統廃合否定派（「統廃合するべきではない」）の7.7%の10倍以上の割合となっています。

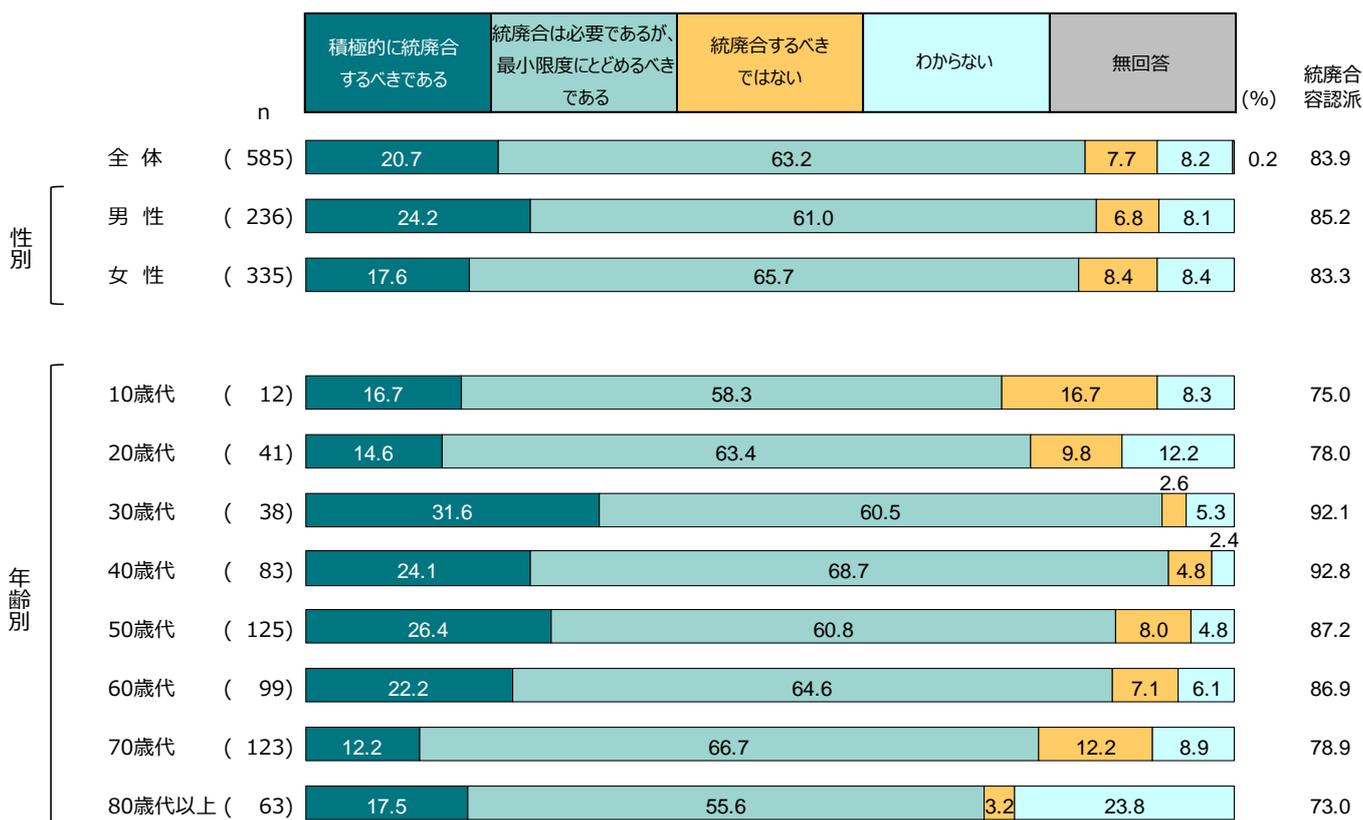
(n=585)

積極的に統廃合するべきである	20.7%	統廃合容認派 83.9%
統廃合は必要であるが、最小限度にとどめるべきである	63.2%	
統廃合するべきではない	7.7%	統廃合否定派 7.7%
わからない	8.2%	その他
無回答	0.2%	8.4%



性別では、「積極的に統廃合するべきである」の割合は、女性よりも男性の方が6.6ポイント高くなっています。

年齢別では、全ての年齢層において統廃合容認派が7割を超えており、30歳代と40歳代では統廃合容認派が9割を超えています。



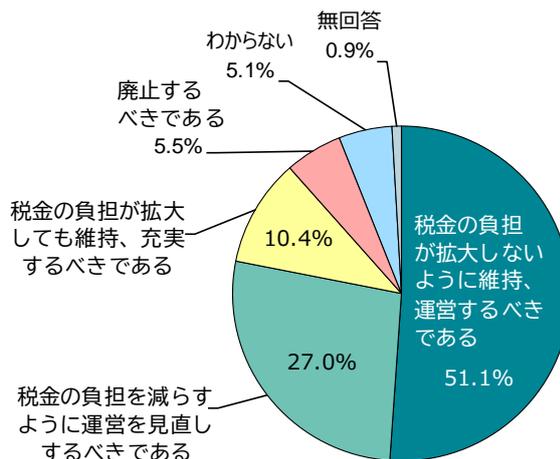
(6) 動物公園の今後の運営について

問9 動物公園は、市民や市外の方から親しまれている市の公共施設ですが、一方で利用料収入だけでは管理運営費を賄えず、市民の税金により運営されています。今後の運営についてどのように考えますか？ あなたの考えに最も近いものを1つ選んでください。(○は1つだけ)

動物公園の今後の運営については、「税金の負担が拡大しないように維持、運営するべきである」が51.1%で最も高く、次いで「税金の負担を減らすように運営を見直しするべきである」(27.0%)、「税金の負担が拡大しても維持、充実するべきである」(10.4%)と続いています。

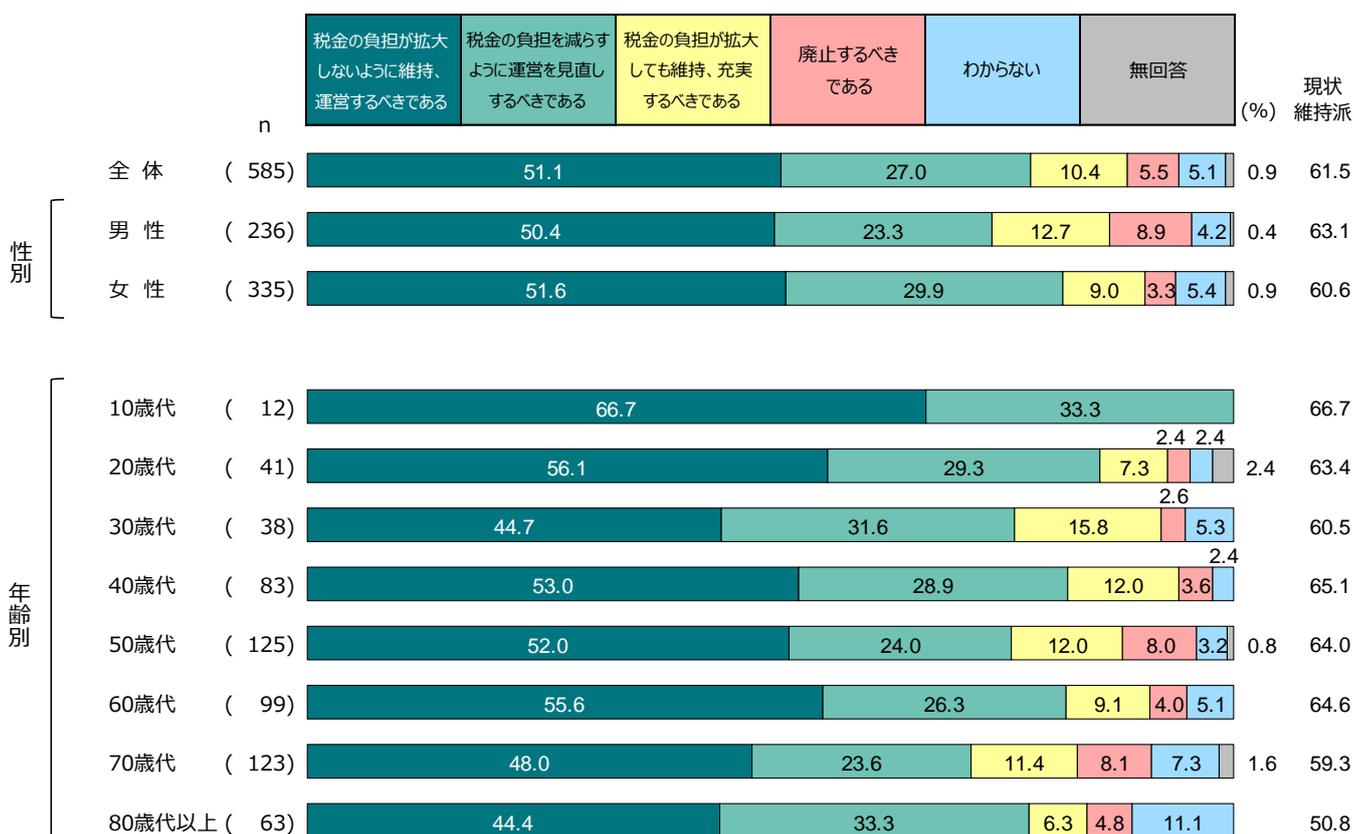
(n=585)

税金の負担が拡大しないように維持、運営するべきである	51.1%
税金の負担を減らすように運営を見直しするべきである	27.0%
税金の負担が拡大しても維持、充実するべきである	10.4%
廃止するべきである	5.5%
わからない	5.1%
無回答	0.9%



性別では、「税金の負担を減らすように運営を見直しするべきである」の割合は、男性よりも女性の方が6.6ポイント高く、「廃止するべきである」は女性よりも男性の方が5.6ポイント高くなっています。

年齢別では、全ての年齢層で、「税金の負担が拡大しないように維持、運営するべきである」が4割を超えています。



4 自由記述

問10 このアンケート以外のことも含め、公共施設に関するご意見がありましたらご記入ください。

189名の方からご意見が寄せられました。

以下の表は記入されたご意見を内容別に集計したのですが、同一回答者で複数の内容が含まれているものについては複数のご意見として集計したため、意見総数は回答者数を上回ります。

内容	件数
公共施設の整理統合について	46件
動物園施設について	30件
公共施設の老朽化・維持管理について	27件
公園について	14件
スポーツ施設・プール施設について	13件
子どものための施設について	13件
イベント・ホール施設について	10件
公共施設に行くための交通手段について	9件
学校の統廃合について	9件
町内会館について	8件
利用料金について	8件
図書館について	6件
高齢者のための施設について	5件
このアンケートについて	5件
情報発信・広報について	4件
その他（公共施設に関すること）	24件
公共施設以外のことについて	39件

以下、内容ごとに全ての意見を掲載します。

原則として原文のまま掲載しております。そのため、誤字・脱字と思われるものもそのまま表記しております。ただし、特定の個人・団体等に関する記述、特定の個人・団体等を誹謗中傷する記述等については割愛しております。

■公共施設の整理統合について

内容	性別	年齢	居住地域
市民的には増税×→施設は維持・拡大○が普通かと。対策案として、コストがかかる施設に対し、クラウドファンディングで資金調達するのはいかがか？必要な施設にはお金が集まると想定。ダメなら廃止・縮小を検討。	男性	40歳代	羽加美
公共施設の充実度はそこに暮らす人々の生活の豊かさにつながると考えます。施設の利用する人たちの年代が施設ごとに分かれてしまうことがありがちだと思います。年代にかかわらず利用できるマルチな施設があると効率が良いのではないのでしょうか。学校の図書館と市民の図書館を一緒にするとか。動物園はなくさないでほしい。子どもだけでなく、高齢者も楽しめるような場になると利用者の幅も増えるのではないのでしょうか。	女性	60歳代	小作台

このアンケートが届いたことで、公共施設について初めて考えることができました。維持を希望する施設が多いですが、老朽化問題を考えると減らすことは仕方ないと思います。たくさん施設がある羽村市に住むことができありがたいと思っています。	女性	50 歳代	五ノ神 (一～四丁目)
サークル活動や色々な活動をする時間がない（介護のため）。そのため利用していないのでよくわかりません。今の私にはそれほど大切ではないです。高齢者の公共施設の閉鎖などは決してないように運営していただきたいです。	女性	60 歳代	神明台
公共施設の統廃合は様々な立場に立って実行すべきだと思います。例えば喫煙所について、受動喫煙防止の観点や苦情もあってか、市内でも相次いで廃止されています。喫煙が有害であることは言うまでもありませんが、一方で喫煙者の立場ならば当然不満が出てきます。中には新たな喫煙所を見つけられずに、路上で喫煙をする人も出てくるかもしれません。喫煙所の廃止が、逆に市民の健康を損なう展開も大いに考えられるのです。片方の立場を優遇し、もう片方の立場に負担を強いる考えでは、上記のように別の問題が新たに浮上する上、市民の分断を生みかねません。予算の制約もある中、公共施設の統廃合を進める際には出来るだけ多くの立場から物事を見る必要があると思います。	男性	20 歳代	緑ヶ丘 (三丁目以外)
コミュニティセンターなど使われているのかわからないところはゆとりぎなどに統合してもよいと思う。学校は遠くなったりすると安全面が心配。外プールがなくなってしまったので、温水プールは残してほしい。市の職員も減らして良いと思う。上層部の統合。天下りの廃止。	女性	50 歳代	小作台
公共施設は利用する人が一定で、使わない人はほぼ使わない。人口の増減に合わせて使われない施設であれば維持管理が大変なのでなくしても良いと思います。	女性	60 歳代	羽中
「公共施設がヤバイ」の動画を見ました。市の考えに大賛成です。このアンケートが来て、自分が利用したことのない施設がたくさんありました。無駄なものは取り壊し、サービスは継続する。この考えでいいと思います。その都度、配信を見ていきたいと思います。	女性	60 歳代	神明台
今回のアンケートで初めて知る施設やほとんど利用していないことを知りました。活用していない施設は必要がないように感じます。	女性	40 歳代	羽中
今後の人口推移に応じ、税金負担が拡大しないよう、公共施設の統廃合、廃止を利用状況等を考慮したうえで早急に進めたい。	女性	60 歳代	五ノ神 (一～四丁目)
類似した公共施設は統合すべきではないか。公共施設の多くはどこか高齢者の方が使用、利用するイメージがある。若い人が興味が湧くような利用案内があればと思う。	男性	20 歳代	富士見平
統廃合できる物は統合し、市民の利用にはできるかぎりそのまま、市外の利用者には金額を多く取るようなシステム。新しく施設を作る場合は今後のことを考えた設計をする。	無回答	50 歳代	緑ヶ丘 (三丁目以外)

施設を新たに取得すれば管理費用、税金が必要であります。修繕計画とどうして変更になったのか、アンケートの前段で記載してほしい。羽村市の暮らしやすい、住みやすい街づくりの中で検討されているのか、羽村市の収支報告の時に短年度及び長期の方針を示すべきだと思います。利用が少ない施設の廃止は検討していくべきである。良い機会ととらえるべきである。	男性	70 歳代	富士見平
税金の負担拡大が進む前に早急に取り組んでいただきたいです。公共施設の中でも一度も利用したことがないような町内会館やスポーツセンター、スイミングセンター、コミュニティセンター等、市民の間でも不公平感があると思います。スポーツセンターやスイミングセンターは廃止、必要な人は民間のスポーツクラブを利用させていただく。町内会館、コミュニティセンターも廃止、それが無理なら利用者に維持管理に必要な費用をすべて利用料として負担していただく。反対意見も出てくるでしょうが、これから進む人口減に伴い、本当に必要なところに税金を使ってください。財政健全化へ向けて進んでください！	女性	50 歳代	川崎
利用頻度の低い施設は統廃合すべきだと思う。税金のムダづかいはやめてほしい。有効利用してください。	女性	50 歳代	神明台
高齢化社会と少子化社会を踏まえた効率良い公共施設の見直しと予算の使い方を考えるべきである。必要なものと不必要なものを見極めが大切と考えます。	男性	70 歳代	小作台
あまり市民に利用されていない公共施設が多すぎると思います。毎年多くの維持費がかかるので、早急にあまり利用されていないムダな施設は廃止する英断をしてください。	女性	50 歳代	神明台
公共施設をあまり利用してこなかったのでよくわかりませんが、利用度の低い施設、耐震性、安全面など心配な施設は見直した方がいいと思います。	女性	70 歳代	双葉町
利用者が少ない公共施設はどんどん廃止するべき。	女性	30 歳代	緑ヶ丘 (三丁目)
公共施設は利用者がいる限り維持、運営すべき、これらは必要性があって作られたはずである。無くなったり縮小しては利用者が困る。特に、学校は通学困難となる児童、生徒を出してはならない。区画整理に使う資金を公共施設の維持管理を優先させて減らし、人口減少で居住者が減ってから必要なら区画整理を行えばよい。西口駅前には区画整理が始まって商店も減り、活気のない状況になっている。区画整理は無駄な事業なので、やめれば公共施設にお金が回せる。	男性	60 歳代	羽東
最低限維持しなければならぬものは維持し、最大に省けるものは省いていくべき。早期に決断、着手すべきと思う。	女性	20 歳代	双葉町
市内施設の数がかかり多いと思います、維持管理するにしても税金が使用されているが、税収入が下がっているのが現状、地域性や利用率を見直し減少させて行くのがいいのではないかと考えます。	男性	60 歳代	神明台

コストを鑑みながら施設の整理を行っていくのは仕方がないが、極力現状維持を図ってもらいたい。もしもの時に施設がなければ困ってしまうことになるので、難しいとは思いますが維持を図ってもらいたい。	男性	50 歳代	小作台
「公共建築物の総量を 30%抑制」に賛成。将来の人口減少に向けて早く着手すべきである。他方、老朽化したインフラ、水道管等の問題（交換）も出てくるので、優先順位を決めて早く対応すべきである。	女性	80 歳代以上	栄町
動物園、郷土博物館、図書館は維持してほしい。	特定しない	60 歳代	双葉町
整理統合することに賛成（学校とか図書館、使用の少ない場所）。フリースペースは多くほしい。	女性	70 歳代	栄町
統合すべきもの廃止するものをしっかりと区別し、それらに対して必要経費がかかるのであれば仕方ないが、不必要なものにお金を掛けるのであれば、未来への投資を行い子供たちが安全に暮らせる町作りをして欲しい。	男性	40 歳代	川崎
人口減少に合わせていくべきとは思いますが、高齢化が加速していく為、施設数が減ると交通手段から利用できなくなることもあると思います。一つの施設の中に幾つかの施設を入れて利用できると良いかと思います。学校に関しては今でも通学に距離があるのに、統廃合により、さらに通学が大変になってしまうのが心配です。	女性	60 歳代	小作台
時代に合わせて必要最小限にすべき。	男性	60 歳代	神明台
駐車場の確保が難しい施設、利用者の少ない施設、バリアフリー化が不完全もしくは改修費用がかかりすぎる施設は、場所の見直しおよび類似サービス施設との統合を考えてほしい。高齢者専用、子供専用といった施設より誰でも利用できる施設を充実させてほしい。	女性	50 歳代	五ノ神 (一～四丁目)
羽村市の地域会館は、他の市町村と比べて一つ一つの規模が大きすぎると思います。少なくとも、私が以前住んでいた他県の2つの地域と比べて2倍以上の規模です。これらを建て替えるのであれば、建て替えを期に規模を縮小しても良いのではないのでしょうか。また、大きな公共施設に隣接する地区の地域会館は廃止し、その分近隣の大型公共施設内に1つ、その地区の町内会優先の部屋を用意すればいいかと思います。確か、天王台会館が中央児童館と併設されていたと思うので、そのような場所を増やして、独立した施設を少し減らしてもいいのではないのでしょうか。例) 緑ヶ丘会館、緑ヶ丘第二会館、五ノ神会館→ゆとろぎ、緑ヶ丘三町会館→スイミングセンター、加美会館→いこいの里、栄会館→コミセン、三矢会館→東児童館。また学童に関しても、小学校の敷地内に設置することで、子どもたちの安全面も確保でき、維持管理費を抑制することにつながりませんか？	女性	40 歳代	緑ヶ丘 (三丁目以外)

★施設を整理する前に、財政が厳しいから施設の整理ということ
を前面に出す前に、行政全体の無駄を先に整理すべきではないで
しょうか？例えば、今まで当たり前に支出してきた各種補助金の
見直しや議員定数の削減などの議論は行いましたか？★時代は変
わりました。雇用の長期化や雇用形態の多様化などにより地域コ
ミュニティの役割の変化、加入率も低下したはずです。昭和と令
和では市民の価値観も生活様式も激変しています。行政や議会も
変わらないと、施設再編どころか市の合併も考えていかなければ
ならない時です。また西多摩郡羽村町に戻ってしまうのでしょうか？★公共施設の役割とは、日頃利用しない施設でも建設当時は
それぞれ役割を期待していたはず。動物公園ももともとは米
軍施設返還に伴う地域活性化のためだったのではないでしょ
うか。単に、必要？不要？わからない？の選択回答の前にそれぞ
れの施設の役割を挙げないと先人たちの想いが浮かばれません。★
単なる施設の列挙では、市民アンケートの前に行政として各施設
の重要度をどう考えているのか。イベントホールなどは建設費も
運営費も莫大にかかりますが、市民の芸術、サークル活動などの
発表の場として他にはない施設です。しかし、近隣自治体もほと
んどが持っている施設であり、お互いに有効活用すべきです。と
ころが弓道場は市民のほんの一部のみが利用しているなど特化し
たスポーツ施設です。管理運営費を利用者負担の増加に求めるの
が無理であるなら閉鎖する。市として弓道を強化すべき計画があ
るならば市税を継続投入する。このような点を市民に示したら
いいと思います。★施設も市民も。。目指すべきは？施設も市民も
高齢化を超えて超高齢化です。公共施設再編の次は行政としてど
のような方向性を考えているのでしょうか？減らした先に見えて
くる将来像は？商店も閉店が目立つ昨今、公共施設も閉鎖、空き
家も目立つ羽村市では寂しすぎます。★動物公園だけでなく公園
全体は？動物公園は市が開設したのであるので責任を持って最後
まで動物たちの命を守って行くべきです。という以前に羽村の魅
力ではないですか？都内で貴重な動物園ですよ。羽村の知名度を
考えると動物園のある町！結構有名な観光施設です。地域の公園
はあちこちに散在していますが、利用者は少なく遊具も壊れたま
ま、草も茂り、樹木も老木高木状態です。フェンスも腐り尖った
金属が剥き出し状態。公園全体のあり方を考えるべきです。★閉
鎖のメリット、デメリット。教育施設だけをとっても、学校統廃
合によりハード面のコスト削減はメリットとなる一方、学校区が
広がり安全安心な通学を確保するための交通防犯対策経費や送
迎バス、タクシーなどの交通手段の確保などの財政負担増は予測
できると思います。子供が少ないのは事実ですが、PTA 連合会な
どとの意見交換も行い慎重に進めるべきです。★整理、削減、縮
小もありですが。税収減、人口減、出生率の減少の一方、債務超
過、超高齢化、単身世帯増、介護、空き家増、コミュニティ組織
の崩壊など市を取り巻く環境は厳しくなるばかりだと思われま
す。それ故に、施設を整理しなければならないのはわかります。
市としての立場もわかりますが、整理した次のステージを提示し
てほしいです。残った施設は適切に補修、場合により建て替えて
避難所対策を強化するなどのビジョンがほしいです。貧乏なので
閉店セールを行います。皆さんどの施設を閉鎖しましょうか？み
たいなのは寂し過ぎます。この施設の利用者はこれくらいいま
す。経費はこれくらい必要です。築何年でこんなところが壊れて
大変なのです。でもこういう目的で市としては必要ですが、皆さ
んはどう考えますか？特化した施設である場合は、「利用者団体
はこういう意見なのです」なども知りたかったですというか、今
後に期待します！

女性

40 歳代

羽西

<p>30年ほど前までは公共施設は市民にとって無くてはならないものでした。どこの市民も公共施設を拠点とし市民活動を通じて交流していたからです。しかしインターネットの普及による生活の変化によって公共施設の必要性・在り方が変わり、公共施設を利用(=市民活動)しなくても交流できるようになり、公共施設の必要性は薄れてきたと感じています。また少子高齢化により利用者という点で問題が起きていると考えます。本来の公共施設の利用者は、納税者や未来の納税者となる児童や学生がメインであるべきですが、少子高齢化により実際には非納税者である高齢者が多く利用しているのではないのでしょうか。税金は未来のために使われるべきであり、老人を遊ばせるために使って欲しくありません。時代は変わりました。公共施設はそれほど必要ありません。それでも作るのであれば、”納税者”のための施設や産業発展のための施設を作ってください。役目を終えた施設はどんどん処分してよいと思います。</p>	男性	40歳代	羽西
<p>公共施設は年代で利用状況が変わると思うので、いる or いないと簡単に言えないなと思いながらアンケートに答えました。施設の整理統合についても、例えば町内会館を減らし、コミセンやゆとろぎを活用できる?と考えましたが、高齢の方など家から離れたそのような場所に出てくるのも大変かもしれないし、会館が災害時の避難場所としての役割があったとしたら無くせるのか?とも思ったりしました。また、どの施設でもそうですが、老朽化したまま利用するのは危険ではないかと思います。動物園に関しては他にはあまりない施設なので維持してほしいです!!災害も多くなっているのに、統廃合などして避難所が減ったり、遠くなったり、老朽化したままだったり、そのようなことも不安だと思います。道路など利便性をよくするための事業も悪いとは言いませんが、どのように税金を使うのか間違えないでほしいです。水上公園のプールも子どもたちが気軽に遊びにいけるよい施設だったのに、ただただ老朽化していくだけで本当に残念です。羽村の畑や田んぼがどんどん住宅になっていくのに、人口減少、財源不足など、羽村市がどうなっていくのかとても不安です。</p>	女性	50歳代	栄町
<p>本当に必要なものなのかの見極めをちゃんとして欲しいと思うし、羽村市に限らず少子化問題については経済的な問題や意識の問題だけが凄く表立って議論されていたりするけど、それだけの問題でも無いということをちゃんと理解した上で税金を利用し、公共施設の事も考えて頂けたらなと思います。</p>	女性	40歳代	緑ヶ丘 (三丁目以外)
<p>公共施設や市行事について、廃止等を行う場合、市民の意見を伺うべき。</p>	女性	70歳代	緑ヶ丘 (三丁目以外)
<p>市役所・社会福祉協議会・福祉関連・子育てに関する最低限の施設は必要なので老朽化しているのであれば建て替えが必須ですが、高齢化が進み通うのに困難な憩いの場などは不用だと認識しています。インターネットで済ませられる事も多いのでインターネットが使えない世帯には違った対応でカバーしつつ新たな取り組みが必要だと思います。ゆとろぎ等の施設は不用に思います。</p>	女性	60歳代	神明台

■動物園施設について

内容	性別	年齢	居住地
①動物公園について。食べ物や交通機関のように生命維持に絶対に必要なものではないが、人間としての精神の健康の維持・向上、ゆとりに必要なものと考えるので、ぜひ大切に維持してほしい。市に動物園があるということは、市民にとって誇りである。②一般的な施設について。老人に配慮した施設ではなく、子どものための施設の拡充に力を注いでほしい。それが結果として社会の発展、健全化、向上につながると思う。③駅前の都市計画を中止して予算を子どものための施設に使ってほしい。例えば、動物園、図書館、学校、保育所など。	女性	70歳代	神明台
東京都からも財政支援をいただいて動物園の公共施設を維持してもらいたい。他の市町村の財政負担増の処理方法を参考にして努力してもらいたい。	男性	80歳代以上	緑ヶ丘 (三丁目以外)
公園のトイレの掃除はしっかりと行っていただきたいです。動物園は寄付を募ってはどうか。	女性	60歳代	羽西
子どもが小さい頃は町営動物園によく遊びに行きました。工場が引き払い、人口減少を感じていました。背に腹は代えられない。さみしいけど維持するにはお金がかかりすぎる。廃止に○をつけました。	女性	70歳代	羽中
動物公園は公園にしたらどうですか？あまり木が多いと手入れに費用がかかる。明るくない！トイレはキレイが良い。ベンチ多く。週末にいろいろな飲食などのイベント会場になったり、避難場所にもなる。入園費用をとってもいいと思う！	女性	60歳代	富士見平
羽村市に住んで40年以上、都心より温度も低く、アピール通り水と緑。自然の豊かさを実感して、施設も多くなり、利用しております。動物公園（ヒノトントン Z00）の車道よりの木々の成長が大きく電線上にあり、自然災害の際、道路をふさぎ、住宅寄りに倒木する心配があります。	女性	80歳代以上	富士見平
市民にとっては公共施設はなくてはならないもので、何とかして維持してほしい。動物園もなくなってしまうととても寂しいので、残してほしい。	女性	40歳代	緑ヶ丘 (三丁目)
先日動物公園に行き、あまりの老朽化に驚きました。せめて周りの草を刈ってきれいにして、あじさいとかコキアとか季節の花等を植えて、花の名所として人を集めるとかの工夫が必要だと思いました。小・中学生の絵を展示するのも良いと思います。	女性	70歳代	神明台
動物公園については、はむりんグッズが販売されていないと聞いていますが、はむりんをもっと前面に出してもいいと思います。瑞穂町では市役所にガチャポンがあり、みずほ丸のグッズが出てくるらしいです。はむりんのボールペンは使いやすく、愛用しています。水上公園のプールは再開を願っています。	女性	50歳代	神明台
動物公園は市民だけでなく市外の方からも親しまれている施設だと思うので、これからも長く続けてほしいと思います。	女性	60歳代	双葉町

動物園に関してはかなり利用させていただいているのですが、他動物園と比較してもキレイな施設とは言えません。税金が多少増えてでもキレイにしていきたいです。それによって来園者も増えると思われます。クラウドファンディングなども検討しても良いと思います。市内にイチョウの木がありますが、管理費もかかっているようですし、伐採しても良いのではないのでしょうか。冬には落ち葉の掃除が大変で困っています。日野自動車周辺はトラックも多く、木があることで見通しも悪くなり、子どもたちの事故も心配です。イチョウの木を見に来るほどの人もいないと思います（観光にもなりません）。ご検討よろしくお願いたします。	男性	30 歳代	富士見平
動物公園の入場料を少し上げて良いかな？私たちは年を取っているのですが、羽村に住んでから 50 年以上います。非常に良い町だと思っています。できればたくさんの施設はないよりあった方が良いが？？だ。できるだけ統合できるところは実施をして、廃止できるものはするとか、企業にも協力してもらって実施をした方が良いと思う。今までも企業には協力してもらってはいると思うが（うまく説明ができません）。	男性	70 歳代	双葉町
動物園の入園料を値上げしてもいいと思う（駐車場の値上げも含め）。園内の芝生の広場が活用されていないので、そこで収益が出る何かがあれば良いのでは（雨の日でも利用できるものとか）。天候に関係なく収益を得られるものがあると良いのでは。	女性	40 歳代	羽加美
クラウドファンディング（Z00）での活動。動物の情報発信（インスタなど）←レッサーパンダをアップしている人がいます。差し入れの受入れ窓口を作る。いろいろアイデアがあると思う！我が家はりんごを 1 箱もらってしまい、レッサーパンダに届けたかったのですが、窓口がわからず…。	女性	50 歳代	双葉町
動物園で昔あったポニーを！入園とは別の料金で。今でも子どもたちの良い思い出になっています。	女性	70 歳代	双葉町
動物園があることは自慢できるくらいなこと。テレビも出ていますし。持続させてほしい。小さい頃もなにかと勉強でも使いました。水上公園が無くなったの寂しかった。子供が少なくなるが、子供のための充実した施設はきちんとしないともっと減る。子供のいる世帯が住まなくなると思う。	女性	30 歳代	神明台
動物園をもっと SNS やメディアなどで社会の表へと出していく活性化させると同時に、駅から動物園までの距離があるので、はむらんなどを時間調節しつつ送迎バスを作れば良いと思う。	女性	20 歳代	双葉町
動物園の入園料は高くして良いと思う。児童館は、猛暑日の増加もあり必要。図書館とゆとりぎは必要。	女性	30 歳代	双葉町
動物公園については、市税の負担を増やすか減らすか以前に経営のプロに任せたり、クラウドファンディング等やり方はたくさんあるのではないのでしょうか。動物公園は公共施設の括りなのかもしれませんが、やり方によっては市税を圧迫するだけの存在価値ではないと思います。素人考えから離して考えるべきではないのでしょうか？	女性	40 歳代	神明台

<p>まず動物公園に関しては、私の周辺で話を聞くと多摩地区以外の住人も来る羽村市を知ってもらうきっかけとなる施設でもあるため、サービスを低下させるのは良くない。また、小中学生の数は減少しているが、そこでそれらの人間を蔑ろにすると十年後二十年後の市政に関わってくるのではないか。そしてスポーツ施設はこれからの時代、健康寿命を延ばすことが求められるため、積極的に使えるようにすべきと考える。</p>	男性	10 歳代	栄町
<p>観光案内所は平日の日中のみ空いていますが、カレンダー通りフルタイムで働いている人にとっては、全く利用できません。私もその一人です。平日に休みを設けて、土日に開けてもらった方が、もっと利用価値があると思います（手土産として羽村のワインやビールをそちらで購入したいと思っても、それができないのが悲しいです）。観光に訪れる人も、平日にのみ来るとは思えませんので、ご検討くださればと思います。職場は市外ですが、小さな子どもがいる家庭は、市外からでも羽村の動物園に遊びに来ているという話を周りからよく聞きます。動物園は羽村市のシンボリックな存在だと思いますので、ぜひ今後とも維持管理していただきたいです。昨年、羽村に引っ越して来て、住み始めてまだ一年ですが、きれいな図書館とゆとりぎのような立派なホールが身近にあることにとっても満足しています。未就学児をもつ親としては、近所にある図書館やホールで開催されるイベントに、車で気軽に子どもを連れて行けるということは、とても助かりますし、ありがたいことです。これらの施設についても、今後も維持していただきたいです。</p>	女性	40 歳代	玉川
<p>人口減少を見据え議員の人数を減らしてほしいです。羽村動物園について、問9で「廃止するべきである」と回答していますが、指定管理委託料を下げただけのよう交渉や入園料の値上げ（2倍から3倍）等、見直しできるのであれば運営を継続しても良いと思っていますが、現実的に難しいと思います。</p>	男性	40 歳代	神明台
<p>動物園は希少な生き物たちがいるので、しっかりとメンテナンス及び、必要であれば改修や新築をしても良いと思う。動物達が生涯快適に過ごせるようにすべき。そうすれば、動物達の繁殖にも繋がり、種の保存もしていける。そして動物たちが快適なら、人も快適に過ごしたり楽しめると思う。せっかく都心からも近く、ゆっくりできる貴重な場だと思うので、もっとたくさんの方が来てくれるよう、しっかりお金をかけるべきです。</p>	女性	50 歳代	神明台

■公共施設の老朽化・維持管理について

内容	性別	年齢	居住地域
<p>公共施設の維持管理費用は莫大な金額になります。ふるさと納税の更なる PR、市内企業様への修繕費用捻出のお願い、ボランティアによる修繕を募る、募金等々。西口開発の縮小。</p>	男性	70 歳代	羽東

コミュニティセンター、プリモホールゆとろぎ、福祉センターなど多くの市民が利用している施設はリフォームして安全に快適に使用できるようにしてほしい。	女性	70 歳代	富士見平
作ってしまってからでは遅いので、できるだけ維持管理は少ない方が将来的によいと考えます。こうなることは 20 年前からわかっていたことです。今後、同じようなことを繰り返しても意味がありません。	女性	50 歳代	-
公共施設の利用については必要なことと考えます。しかし、公共施設も維持・管理は費用・コストがかかるのは当然のことと考えます。そこで、税金を上げることだけと考えるのは少し違うのではないだろうか？利用料金や収益の上がる構造にすることが大事だと思います。利用しない方々から税を収奪することがあってはならないと思う。	男性	70 歳代	緑ヶ丘 (三丁目以外)
他の市の人には地区会館があるということもわからないことがありました。市民にはとてもありがたいことですが、管理というより維持していくのは大変だと思います。案内業者さんに地区サロンというか、流行りのカフェみたいにしてもいいかな…と思います。が、また管理者の選択とか難しいのでしょうか。少し使用料を値上げ（今回よりもう少し多く）しても修繕費にはならないでしょうか。どの施設も便利に使わせてもらってます。	女性	70 歳代	五ノ神 (一～四丁目)
多額な費用で建設したのだから、メンテナンスを最低限実施し運用すべき。但し、メンテナンス費用が一定以上費やすことになるならば、削減、解体、統合など計画的な検討を進めておくべき。	男性	60 歳代	緑ヶ丘 (三丁目以外)
市民にとっては公共施設（特に福祉、子ども）は必要です。財源など考えて維持管理をしてほしいです。	男性	70 歳代	富士見平
グラント等の修理は早くやってほしい。	男性	30 歳代	羽東
予算の見直しをするべきであると考えます。人件費の削減、老朽化している施設の募金やクラウドファンディングなど。	女性	20 歳代	小作台
小学生と中学生の孫が市の小中学校にお世話になっています。小学校は単学級なので中学に進学する時にうまく対応できるか心配しましたが、スムーズに合流できました。武蔵野小に子どもを通わせているお母さんが小中同メンバーというのもどうかとも話されていました。我が子の小中学校時代に比べ学級あたりの人数も少なく、教員・支援員の配置も厚く、少子化もマイナス面ばかりではないと思われまます。学校統合で一番の心配は小学校低学年の遠距離通学と下校時の安全、放課後の遊びの保障です。夫は 75 歳ですが、週 4～5 回スイミングセンタープールに通っています。市営の動物園や本格的ホール、充実した図書館があることは市の文化水準の高さを示す誇れることだと思います。維持管理にお金がかかることは理解できますが、「ふるさと納税」などというお金持ち優遇の制度をやめて、地方交付税を住民福祉のために国が支出するように人口減少地域の市町村が団結して要求してほしいと思います。	女性	60 歳代	富士見平

写真の雨漏り、壁のハガレ、破損しているが、今まで点検はしなかったのだろうか？台風、梅雨の前後に点検していればこんなに破損しなかったのではないだろうか？建物管理、メンテナンスをしっかりとしていれば、「税金の無駄づかい」にならなかったと思う。建物老朽化したら「また建設する」という考え方だろうか？建設業者より税金の使い方を大切にしたい。	女性	60 歳代	羽東
公共建築物の老朽化による修繕・建替えは費用がかかっても行ってよいと思います。税金の使い方を明確に、デザインより機能を重視した施設を希望します。	女性	60 歳代	川崎
万一の災害等にアてる必要もあるので、税の利用は最低限にとどめ、老朽化施設に関しては利用者の安全を考えて修理、改築など必要なことだと思います。	女性	70 歳代	羽中
羽村市は近隣に比べ、小さな市であるにもかかわらず公共施設が充実しており、図書館にはたくさん本があり、児童館もプラネタリウムがあったり、設備が整っていると思います。その分、維持費もかかり、どこを削り、どこを継続していくか？大変な作業だと思いますが、「愛情ギュッとずーっとはむら」のように子どもと高齢者が利用する施設を中心に残していってくださると自分たちではなかなか楽しむ場所を見つけられない、行けない（若者～中年は自分で行ける、集える）人たちのためになり、定住者も増えていくことにつながるのでは？と思います。	女性	40 歳代	羽中
老朽化がすすんだ建物を使用することで安全を保証できないのであれば命を優先することが第一であるので施設の撤去又は縮小をすることは仕方ないことと思います。	女性	30 歳代	羽西
1. 公共施設に限らず、施設、設備を設置すれば保守や老朽化の問題は当然起こりうるもの、今更という感じ。2. 施設の統廃合もよいが、現存施設の稼働率（回転率？）はどうなのでしょう。	男性	70 歳代	緑ヶ丘 (三丁目以外)
役所の方々に大変お世話になっております。ありがとうございます。施設の老朽化、心を痛めております。自分の体が大変で施設をあまり利用していませんが、広報はむらに目を通すと財政が大変と理解しています。人口減少は働く場がないのが原因。大きい会社が羽村にないですね。大きい会社がなくなったことが打撃です。私は 80 代ですが、私たちの若い頃は贅沢はできませんでした。なので大きい家に一人一台の自家用車を見ても不思議です。若い方々の贅沢がうらやましいです。保育園も無料、私たちは苦しい中、払い続けてきました。60 歳まで外で働きました。修繕費が大変なら町内会を通して募金はどうでしょうか。少なからずですが協力する気はあります。市長さんのご苦労わかります。	女性	80 歳代 以上	羽中
3 年前にこちらに引っ越してきたが、看板が壊れてたり見にくかったりすると、そもそもここは運営してるのかという疑問から立ち寄るのに迷いが生じる。初めての人でも入りやすい場所作りというのは重要なことと思う。	女性	30 歳代	栄町

<p>コンクリート造の建物の耐用年数は 50～60 年と聞いています。同封の写真は年数の経過だけで老朽化したのでしょうか。適切に補修してきたのでしょうか。道路やガードレール、ガードパイプ、街路灯なども傷んできており、亀裂やサビが目立ち、危険に感じます。また、道路には草が繁り、かつてのきれいな町から一変してしまいました。商店が閉店するように施設をなくすことを考えているようですが、どのような町にしていくのでしょうか。道路や施設の計画的な補修、整備計画を作成してほしいです。</p>	女性	70 歳代	羽加美
<p>公共の施設全般の管理について、その方法、数量にも見直しは絶対条件となる。使用料の UP や規模の縮小、集約が必要。施設そのものが、公共のと位置付けていても使用条件を設定しているように、使用時の対価を払って使うべき。それぞれ個々の施設だけとして使うのではなく、複合型の施設でなくては、もはや維持管理できない。日中と夕方以降での使い方を分けたり、上手く学校を使ってスペースを維持する事も必要。施設それぞれがどの施設と複合する事で、有効な箱に成るのかを想像する必要あり。話は変わるが、子供手当などではなく、学校支援（今の貧相な給食ではなく、美味しい給食の提供や教職員の支援員）などに予算を回して学校（箱自体含めて）の有効活用を検討すべき。子供たちに自由に考えてもらえるような複合型の施設を作り出す。子供達にもどのような羽村市にしたいのか、何を子供達は必要としているのか聞いてあげてもらいたい。今の子供達が将来も羽村市に居たいと思い、住み続けてくれるように話を聞く耳をもってもらいたい。</p>	女性	40 歳代	神明台
<p>羽村について考える機会をいただき、ありがとうございます。動画も拝見し、分かりやすく現状把握ができました。公共施設の老朽化については、市民の安全な生活の維持・リスク管理の観点からも早急に対応すべきだと思います。施設の集約化や絞り込みが必要だという事も理解できました。施設の費用対効果もきちんと検討する必要があるのも、市民からの聞き取りも重要かと思えます。懸念点として、施設の絞り込み・集約化などによって、高齢者などの社会的弱者にとって施設の利用が難しくなる可能性があります。羽村には市内循環の「はむらん」がありますが利便性が低く、今後の施設数の減少を考えると、交通整備の改善もあわせて必要かと思えます。また、「人口減少に対応した持続可能な街づくり」を推し進める市側のスタンスとは逆になってしまいますが、税金アップにもつながる人口増加や市外から公共施設に足を運んでももらえるような「魅力的な街づくり」に期待したいです（現状、私の周辺でも閉店などで少しずつ生活のしづらさを感じ始めています）。羽村駅も都市銀行や忠実屋（ダイエー）があった昔のように人が行き交い、きれいになった西口にも色々なお店が出店し、国際電気跡地のショッピングモール（イオン？）出店計画は頓挫してしまいましたが、人が住みたくくなるような街づくりをしてほしいと思えますし、そういう町に住みたいと思っています。すでに町の方針は変わらないと思いますが、これも一つの意見としていただくと幸いです。</p>	女性	50 歳代	富士見平

<p>財政の少ない市町村ではコスト削減の為、業者に発注せず市職員で改修出来る所を作業している。もし出来栄えが若干落ちても問題ないと思うので努力して欲しい。返礼品もらう為にふるさと納税で税金を流失している場合ではなく自分達のインフラ確保の為の納税が大切であると気づいてない人に周知する方法はないのか？子育てしやすい街と言いながら小学校の統合は二枚舌過ぎる。給食費が無償化されていない数少ない市町村、子育てしやすいとアピールするには無理がある。</p>	女性	50 歳代	緑ヶ丘 (三丁目以外)
<p>日頃よりの行政への取組に感謝申し上げます。①羽村駅西口の開発のまずさから財政困難となっている？これからという将来が見足りない。②公共施設の老朽化が著しい状況、理解します。愚直なまで考えているのか？高齢者（後期）の活用が必要！健康高齢者：75 歳まで現役です。シルバーセンターへだけではもったいない。伝承ができているか？現地、現物、現象での考え方。③人口減、少子化、町内会入会減少、町内会への助成金の監査。</p>	男性	70 歳代	栄町

■公園について

内容	性別	年齢	居住地域
水上公園を維持できないのは悲しい。	男性	50 歳代	小作台
あさひ公園の駐車場が狭いのでどうかしてほしい。鉄柱等が邪魔で停めづらい。	男性	30 歳代	双葉町
結婚してから 23 年住んでいます。子供も 3 人おりますが、利用したことのない公共施設があることを改めて知りました。水上公園は残念でした。子供が遊べる施設は減らすべきではないと思います。利用したことがある市の公共施設も子供がいたからこそその利用で、いなければ足を運ぶ事もない場所も多くあります。実際、子供が大きくなってからは利用していない施設もあります。子育てがしやすい環境を整えていただけたら嬉しく思います。	女性	50 歳代	緑ヶ丘 (三丁目以外)
羽村市は水上公園も老朽化しているかと思います。桜まつりの際、展望台になっていましたが、傷んでおり、上り下りするのも怖かったです。散歩で横を通りますが、利用者がいない？少ないと思いました（時間帯にもよる？）。犬の散歩の方が多いため、ドッグランにしてはどうかと思いました。また、サイクリングでの利用者の方も多いため、フードベンダー（食べ物の自販機）等を設置して、利用いただくのも良いのかとも思いました。近くに農産物直売所がないので、散歩がてら購入できるところがあれば良いと思いました。公共の施設については、現在のところ利用することが少ないのですが、きれいに、安全に整備していただけたらより使いやすく（また使おうという気持ちに）なると思います。	女性	30 歳代	羽加美
水上公園は廃止してほしいしなかった。町内会館などは廃止すべき。	男性	40 歳代	羽中

あさひ公園をほとんど毎日歩いています。枯れ枝がたれさがっていたり、石がゴロゴロしています。風が強い日等、枯れ枝がとても気になります。	女性	70 歳代	神明台
公共施設のハード面の見直しも必要と思われませんが、ソフト面の行事、イベントの統廃合。人口の割りに多すぎると思います。それらのイベントに参加協力する市民、ほとんど同じ人が多い。特に今までの羽村まつりの裸の学生（サンパ）は品格を聞きたい。羽村のイメージを壊すと思われます。今回のアンケートにはありませんでしたが、“里山のトリム公園”、土地の購入や設備、どのくらいの費用がかかりました？ボランティアで維持していますが、あの土地はどなたから購入されたのですか。いろいろ耳に入りますが、その他の土地も寄付？購入？	女性	70 歳代	羽加美
公共施設が老朽化しているのはわかります。せめて水上公園だけは改修して欲しいです。	男性	20 歳代	小作台
公園等の毎年の花の植栽しているが税金で植えている。費用軽減させるため、宿根草を植えて、費用、町内会の負担減らすべき。初期費用は掛かるが次年度以降は半額くらいで収まると思う。市の財政難を心配している一市民です。	男性	70 歳代	川崎
水上公園を復活させてほしい。	女性	10 歳代	羽加美

■スポーツ施設・プール施設について

内容	性別	年齢	居住地域
小中学校の体育館、スポーツ施設の空調完備、および利用時間に限り一般の使用を許可してほしい。	男性	40 歳代	羽中
子どもが大きくなると水上公園のジャブジャブ池だけでは楽しめない。昔のように屋外プールに戻してほしいです。	女性	30 歳代	羽西
羽村の屋外プールは早めに再開してほしい。長期休暇中に子どもたちが自力で行けるような居場所を増やしてほしい（屋内施設）。	女性	40 歳代	羽西
スポーツアリーナはよく使用させていただいています。雨の時には場所によってバケツ等が置かれています。修理がなかなかできないのでしょうか？	女性	70 歳代	栄町
桜の土手にあるプールが使われないことがとても残念です。	女性	80 歳代以上	羽東
テニスコート増やしてほしい。もっと値上げして良い。	男性	60 歳代	羽加美
スイミングセンターで水中ウォーキングをしたいのですがプール中央が深すぎました。女性や高齢者向けに、下に台のあるコースがあってもいいと感じました。	女性	40 歳代	栄町
プール施設をもっと色んな所に置いて欲しい。健康的なダイエットや年配の人のリハビリなどにも使用できるが、小作に住んでいるとなかなか遠くて困る。	女性	20 歳代	小作台

<p>テニスコートを利用しています。1時間 300 円は安くでありがたいが、ネットがボロボロ、ラインが見えないので改修してほしい。管理のための値上げは全く問題ないです。他より安いので一般貸出には1時間 400 円か 500 円まで上げてても良いかと思えます（はむすぽのスクール利用は除く。徴収しているかは不明ですが、徴収している場合は据え置き）。また、テニスコートの枯れ葉や桜の花びらがたまっている時期は滑って危ないため掃除をしてほしい。排水溝にごみがたまっており、夏には蚊が湧き出してきている。富士見も武蔵野も見直しが必要。ボランティアで人を集めて、春と秋に掃除をするのも良いかと思えます。また、日々の掃除を含む見回りはクラブハウスの方にお問い合わせできると助かります。風が強いため、ごみがテニスコート回りに集まっています。忘れ物の放置も目につきます。周辺の見回りと、排水溝回りの掃除をお願いできると助かります。夜のライトが眩しくて見えにくいですが、こちらはお金がかかると思いますので連絡のみ。スポーツセンターですが、自転車置き場が少ないので増やして欲しいです。</p>	女性	50 歳代	緑ヶ丘 (三丁目以外)
<p>流れるプールがなくなったのは残念です。プールや温泉施設を作れば市民以外の集客が多く税収につながるのではないのでしょうか？プールと温泉施設が同じ建物にあるのは魅力的です。泳いだ後、温泉。食事処もあればかなりのお客様がいらっしやるはずです。プールは温水の流れるプールにすれば1年中集客力がいいと思います。</p>	女性	50 歳代	小作台

■子どものための施設について

内容	性別	年齢	居住地域
<p>図書館や児童館は家や学校に居場所がなくて困っている子どものためや学習機会の損失を全人口で減らすためにも必要であると思えます。動物園など有料施設の入場料を上げたり、利用者に対して施設の存続と意義を発信・啓蒙することも同じく重要です。今ある施設を統合する時も市民や市外の人々の「機会損失」のきっかけをなるべく少なくしてほしいです。誰が得をするかより誰が損をするのか、その損の先に市民がいるのならば少し考えてほしいと思えます。</p>	女性	20 歳代	栄町
<p>小・中学校の部活動、クラブ活動の地域移行が言われている中、地域で使用、活用できる施設が減らされると子どもたちの居場所がなくなってしまう。今後の社会情勢、流れも考え、市予算も大変なのは十分理解しているが、子育てしやすい羽村市を目指すのであれば、子どもたちの笑顔ややりがいのためのスペースも考慮いただきたい。</p>	女性	40 歳代	羽加美
<p>税金を上手に使ってほしい。子どもたちの遊ぶところも作ってほしい。</p>	女性	60 歳代	五ノ神 (一～四丁目)
<p>子供の施設にはお金をかけてもいいと思う。児童館とか。それが市の魅力に繋がると思う。古い施設ばかりだと、引っ越してくる人が減りそう。</p>	女性	20 歳代	神明台

人生のほとんどを羽村で過ごしているものの、何も貢献できてない身としては意見を言えるような立場にはないのですが、小さいお子さんのいるご家族が過ごしやすく、ご年配の方々が日中に寛げるような場所があるといいなと思います。市役所を駅前にはと言いませんが、選挙の期日前投票所が駅前（もしくは駅近）にあると投票当日の日曜が仕事で行けない身としてはありがたいです。	女性	50 歳代	神明台
小学生 2 人娘がいます。学校のプールは温水プールとなり、運動会はテントがなく、ネットを日よけとしています。“子どもを育てやすい”とするならば、ムダな西口エリアの区画整理をやめて、水上公園他、子どもが安心して遊べる、過ごせる施設を維持すべきではないでしょうか。これは主人含めての意見です。夏まつりもなくなり、とても残念です。ファミリーに向けて見せかけの施策ばかりなので転入が少ないのではないのでしょうか。	女性	40 歳代	双葉町
児童や高齢者の福祉施設は小さな施設が地区ごとにあると良いと思う（地区会館の中に備えるのか？）。	女性	70 歳代	羽西
ゆとりぎやプラモライブラリーは、よく利用します。他の施設についても子供が楽しめるイベントを考えていると思います。なんとか現状維持して頂きたい。子供達の選択肢の一つを減らしてほしくないです。	男性	50 歳代	神明台

■ イベント・ホール施設について

内容	性別	年齢	居住地域
ゆとりぎの維持にお金がかかることは始めからわかっていたはず。設計、企画者にも市民として理解不能。市民のことを考えるならば、高齢化に対してはむらんの便数を考慮すべき事項だと思います。もしくは病院に通うときのことなど。	女性	50 歳代	羽西
私も小さい頃利用させてもらいましたので困る方々も少なくないと思いますが縮小しなければ負担が増えるだけです。簡単ではないでしょうが、ゆとりぎなどのイベントを若い世代が足を運びたくなるようなものにしてもう少し活性化出来たら良いのではないかと思います。逆に動物園は大人だけでも行きたくなる様に出来たら良いですね。良い伝統は残しつつ痛みは伴いますが変える勇気も必要だと思います。	女性	20 歳代	神明台
学校給食センターが老朽化していると聞いたことがあります。子どもたちの安全のため、他の不要な施設などなくして民間の人に売却するなど、貸したりして、空調などしっかりした環境、衛生管理のしっかりした建物にして、子どもたちに安全な給食を作ってほしいです。夏休みが短くなると、今のままの建物で、調理師さんなどが暑い暑い中での調理は体にもこたえるし、汗ダラダラと一生懸命調理師が目には浮かびます。ゆとりぎなどで有名人などコンサート、人を引き寄せるイベント、祭などをするといいのかと思います。	男性	20 歳代	-

<p>イベント・ホール施設については減らすべきと回答しましたが、コミュニティセンターにはゆとろぎにはない調理室があり、利用者があるのであればそういった場所は残してほしいです。ホール施設はゆとろぎだけで十分な気がします。基本的にほとんど利用されていない場所があれば何故なのかを探り、本当に必要とされていないのであれば廃止という選択は仕方がないと思います。学校の統廃合については学校への距離が遠くなる家庭も出てくるので、そういった家庭でもメリットを感じられるような施策は必要そうですね。動物園は子どもが小さい時は行っていましたが、現在は行くことはありません。ただ、なくなってしまうのもさみしいです。クラウドファンディング等で年間パスポートを用意したり、何か特別な体験を用意したりというのはいかがでしょうか…。今は「残したい、守りたい」と思う人が集まってそういう人たちの力で何かを守っていく時代のように感じています。もちろん限界はありますが。図書館が新しくなり、ゆとろぎができて、とてもきれいでワクワクしましたが、駐車場からの距離があるため雨の日を利用しづらかったりして残念な気持ちにもなりました。小さな子どもがいると雨の日は大変です。雨の日にごそ利用したい施設なのですが。せっかく地下に駐車場があるのに使えないし…。入口が駐車場から遠かったり…。新しく公共施設を作る際には、実際に利用する側が何を欲しているのかを大切にしていきたいです。</p>	女性	50 歳代	神明台
<p>ゆとろぎで発表会があり、遠方から来ていただいた方々にステキな場所とほめてもらいました。上手くアピールをして少しでも財源プラスになるといいですね（ゆとろぎ以外でも）。</p>	女性	50 歳代	富士見平
<p>お湯水プール施設のプール教室、利用は、羽村市民はそのままの値段、羽村市外は、値上げして施設維持していても良いと思います。他の市町村は、そうやってやっています。ヒノトントン Z00 も、他の羽村市の施設も、市民と、他の市町村の利用値段を見直しして、公共施設を維持できるようにしてもらいたいです！税金を支払ってるのは羽村市民なので、ご検討をよろしくお願いします 🙏 資金集めで他の市町村お住いの方に、利用値段引き上げをお願いします。プリモゆとろぎイベントも芸能関係をもう少し頻度を増やして呼んでもらいたいです！羽村市民の方を優先日があったりするとありがたい！</p>	女性	40 歳代	栄町
<p>ゆとろぎの立体駐車場は個人的に駐車している人が多く、1日中駐車している車が多い。ゆとろぎや図書館利用者以外の人は料金をとるべき。また、駐車場で夜遅くまで立ち話をしている人がいてうるさい。子どもが走り回って騒いで、とても不快です。</p>	女性	50 歳代	緑ヶ丘 (三丁目以外)
<p>ゆとろぎ、図書館、動物公園は羽村の自慢の施設。これがなかったら羽村に定住しなかった。魅力ある街作りにもっと活用すべき。一部の人がしか活用できないハコものの撤去は積極的にすべき。</p>	男性	50 歳代	神明台

■公共施設に行くための交通手段について

内 容	性別	年齢	居住地域
現状維持できるのが一番と考えますが、老朽化には抗えないですね。公共施設を一ヶ所に集中させ、はむらんバスの経路を充実させ、利用しやすいようにする方法もありなのかなと考えます。それにより維持・管理もやりやすくなるのではないのでしょうか。	女性	60 歳代	羽西
はむらんをもっと本数を増やして、全ての公共施設をご老人でも行けるようにする。公共施設の駐車場は有料にし、羽村市の資産にする。公園や緑はもっとあっていいと思う。ふるさと納税の品を魅力的なものにし、寄付していただけるよう努める。	女性	40 歳代	神明台
公共施設を減らすことによって羽村市に魅力がなくなり、市の人口が減ってしまうのではないかと心配します。公共施設を利用したくても交通手段がなく利用できないお年寄り等の話をよく耳にします。「はむらん」の時刻表を見てがっかりしました。本数が少なすぎます。だから利用者が少ないのではないのでしょうか。	女性	60 歳代	羽加美
老人福祉について。市営バスの運行量を増やして、高齢者が買い物などに使いやすい「足」を作るべきです。高齢者は買い物も「自分で」行きたいので、この普及で行動範囲も広がり、健康面（動ける方の）や精神面でも良転すると考えます。公共施設について。イベントを増やして参加誘導の宣伝（プロモーション）をしないとならないと思います。「何をやっているか知らない」→「知らない」→「収益が上がらない」→「汚くても修繕できない」の悪循環になっていると考えます。いかがでしょうか？市民の中でいろんな経験を社会でされている方々の意見や力を借りて、良い市（みんなが住みたいと思う市）を作っていかれたら良いと思います。応援しています！！	女性	50 歳代	神明台
免許証返納したため、行きたい施設に遠くて行けなくなり残念です。	女性	80 歳代以上	小作台
公共施設でも魅力がない。交通手段が少なくて出かける意欲もない。	女性	70 歳代	玉川
高齢者の私には、川崎地区から歩いて行ける距離ではないところがほとんどで利用する気になれません。	女性	60 歳代	川崎
市民の憩いの場は必要だとは思いますが、もし統合する場合そこへ行くまでの交通手段が使用するのに難しくなく(市役所や駅から直通で行けるはむらん等)、確立されていれば少し距離があっても利用できると思います。児童館などは子供が幼い頃よく利用させてもらっていました。大人の目もちゃんとあり子供が安心して遊べ、他の学校の子達とのコミュニケーションのとれる貴重な場だと思うので、少子化で利用する子供たちが減ってきていますが残して欲しいです。	女性	40 歳代	羽中

■学校の統廃合について

内容	性別	年齢	居住地域
小学校は統廃合は最小限で必要だと思うが、子どもたちへの登下校の安全は今以上に確保してほしい。税金はこういう面で使ってほしい。	女性	50 歳代	川崎
高齢化等で税収の減少はやむを得ないことだと思いますので、行財政改革の一環として公共施設の新設は行わず、できる限り既存の建築物を有効活用していくことが重要だと思います。また、市内の小中学校の統廃合も重要だと思います。その際は通学手段の一つとして「はむらん」の活用を検討してみてもよいのではないのでしょうか。	男性	10 歳代	玉川
統廃合は進め、統合する建物に応じ、改修、新築を考える。小学校は児童の通学や少人数になり過ぎないように考える。	男性	50 歳代	五ノ神 (一～四丁目)

■町内会館について

内容	性別	年齢	居住地域
会館は町内の人の親睦のため行事を行っている者にとってはありがたく使わせてもらえるので必要な施設です。一町内に1つの会館を持つことは「贅沢」かもしれません。「宝の持ち腐れ」にもなりかねません。	女性	80 歳代 以上	富士見平
町内会館とか必要でしょうか？羽村市は自治体の影響が強く学校にもありますが若くないマンパワーは申し訳ないですが不要です。集いたいのなら今はネットでも何でも出来る時代です。馴染みならば個人でどうぞという感じです。福生と青梅に依存し過ぎ。自力で立ち上がれる市政を期待します。	女性	40 歳代	羽加美
町内会館の併合。	男性	70 歳代	羽 (清流区域)
例えば町内会館は、施設利用方法が不明で限られた団体のみが利用している印象です。市の施設ならば、誰でも利用しやすいようにする事が必須ではないのでしょうか。設備の内容、利用方法の公開、簡単に予約できるシステム、などの改善が必要です。それにより、例えば児童館との併用や、貸しスペースとして利便性が高まる可能性があります。そして、他の施設との統廃合や、コストの削減に繋がるかも検討していただきたいです。多くの施設を維持するのはコストがかかるので、既存の施設を有効に使いやすくして、ある程度は統廃合していただきたいです。	女性	40 歳代	小作台
町内施設や敷地の立ち入りや利用がしにくい。管理している地元の方が誰かわかりづらい。管理している地元の方が不親切。	女性	50 歳代	神明台

■利用料金について

内容	性別	年齢	居住地域
他市の方が使用する際の料金制を考える（見直す）時代になったと思います（児童館等）。羽村の様々な環境（すばらしい）、子育てしやすい町をアピールして行ってほしいです。クラウドファンディングを活用したまちづくり。	女性	50 歳代	神明台
市民皆、公平に使うことが必要。使うのに有料であっても良い。	男性	70 歳代	羽西
公共施設を維持運営するためにネーミングライツにしたのでは？その他の企業や、募集している企業の補助金を活用するなど、また、利用料をもう少し増やすなどして維持費を捻出して欲しい。公共施設の話とはズレるが、キックソフトの中央大会を無くしたり、夏祭り、市民体育祭を無くすなど、減らす事ばかりでとても残念です。その結果が市民の減少に繋がっているのでは？もっともっと活気あふれる羽村市を目指して欲しい。その為にも減少…ではなく、どうしたら維持出来るかを目指して欲しい。大好きな羽村市のために、宜しくお願いします！	男性	50 歳代	緑ヶ丘 (三丁目以外)
テニスコートの利用料金についてで、羽村市外の人と羽村市内の人が同じ料金で利用できるのはおかしいと思う。他の市では市内と市外の人で料金が違う。羽村市は全員同じ料金でやっており、そのせいで他の市の人がコートの予約を取り市内の人が予約を取りづらくなっている。市外の方は倍以上取っても良いと思う。	男性	20 歳代	神明台

■図書館について

内容	性別	年齢	居住地域
羽村の施設で一番すばらしいと感じている場所は、プライマリー図書館です。週刊、月刊誌が読めるほか、希望の本を手配してもらったりで、ほとんど手に入らない本はないのでありがたいことです。図書館のスタッフの方には本当に感謝しています。一方で、地域の集会施設は町内会の役目が薄れていく中で必要なか疑問です。みんなで掃除、維持管理も大変ですし、コミュニティセンター、ゆとろぎ、スポーツセンターなど、会議所はたくさんあります。小さな市なので各町内会ごとの施設はなくていいと思います。また、羽村市西口区画整理事務所（しらうめ保育園近くにある）、区画整理があるのかもわからない状態の中で鉄筋コンクリートの建物が必要だったのでしょうか。	女性	60 歳代	羽中
昔はよく図書館に行っていたが、読んでいた本がどんどん減らされて減多に行かなくなった。本も CD も昔の古い物ばかりだ。今現在、羽東の区画整理の現場を見てみる。何と無駄な事をやっているかよく分かるだろう。これが全ての元凶の元だ。	男性	70 歳代	羽東

■高齢者のための施設について

内容	性別	年齢	居住地域
高齢者、身体障害者等を地方公共団体が責任を持ち世話するための新しい公共施設、その運用システムを作ってください。民間、現場に仕事をなげたり、責任転換したり、負担をかけさせない。令和の公共施設を。ちょっと待ってはなりません。	-	40 歳代	神明台
建物の老朽化は感じていました。財政面から考えれば動物公園は民間企業に運営を任せる（譲渡する）べきだと思う。しかし、羽村市民としての誇りでもあり、重要で大切な施設だと考える。したがって、市民税の投入分をふるさと納税やクラウドファンディングを利用し、賄ってみてはいかがでしょうか。返礼品は堆肥や動物公園内で採れる木の実のリースなどを作成（またはキットにして）。自分たちで何かを生み出せればいいのでは？子どもが減り、老人が増える時代となってきました。児童館と同じ考え方の、老人がふらっとはむらんに乗って遊びにいける施設がほしい。1 回 300 円位の利用料を支払ってもいいと思う。いこいの里がこれに近い施設だと思うが、もしかしたら児童館と合体して幼児と老人のコミュニティ施設にし、みんなで子育て、みんなで老人の生きがいを見つけるお手伝い等、用途を広げてより自宅の近くで遊べる、過ごせる施設があったらいいと思います。	女性	50 歳代	小作台

■このアンケートについて

内容	性別	年齢	居住地域
このアンケートで何がわかりますか？羽村市は市長を始め、市役所等あまり市民には届いておらず、とても保守的に感じます。若い方々がもっと積極的に活動し、未来を見ていかないとダメになると思います。市民が困ったことがあっても「前例がない」で片付けられています。元気な年寄りも役に立つことがあり、たくさんいるので役に立つことがあり、今までのやり方では絶対にダメです。	70 歳代	女性	五ノ神 (一～四丁目)
設問を拝見して感じる事ですが、そもそも利用したことのない立場からすると該当施設の利用率がどれほどあるか（ニーズ）に対する維持費の統計が見えてこないため、推し量ることが非常に難儀です（HP も探しましたが見つけることができませんでした）。残すべきかの価値について、例えば問 9 にある動物園の維持ですが、利用収入だけでは管理維持が出来ていない状況ということは、運営について課題があることは明らかです。一般企業ならそこに費用を投資する択は先ずないと思います。投資するべきだという回答が集まったとして、投資した分回収ができるような「充実する」案は後から考えるのでしょうか。そもそも設問 8 で少子化に触れており、人口はどんどん減少傾向にあることも語られています。人口が減少している以上、税収も減り施設利用率も減るわけですから、民意を聞くのは結構ですが本アンケートの趣旨については既に結論が出ているのではないのでしょうか。	20 歳代	女性	羽東

積極的に従業員の採用を促進したらいいと思います。また、こういう調査は初めてなので評価すべきかと思います。ところでプリモって何ですか？いきなり名前が変わったのに説明が不十分。	50 歳代	男性	栄町
このようなアンケートを実施して、市民の実際の声を集めるのはとても良い方法だと思います。作業にあたる方々、ご苦労様です。	60 歳代	男性	神明台
公共施設のあり方について、このようなアンケートを実施していただきありがとうございます。	40 歳代	女性	小作台

■情報発信・広報について

内容	性別	年齢	居住地域
このアンケートで初めて知った公共施設がたくさんありました！もっと多くの世代、人に認知されると利用者が増え、必要性等の意識も変わるのかなと思いました。羽村（地元）を大事にし、できることを何かしていきたいなと改めて思いました。	女性	20 歳代	神明台
羽村市に特色を持たせている施設は残すべきと思う。多くの人に利用してもらいたいなら、発信の仕方がもっとあるのでは？動物公園や直売所等、もっと宣伝の方法を考えたいのでは（SNSも充実してない）。直売所なども薄暗くて何を売っているのかとか、ぱっと見わからない。もったいない。地どれの物を使ったカフェとかあればと思うが難しいのか（雇用もうめるし）。市外からゆとりぎのイベントにいらした方に複数回道をたずねられた。地図がわかりにくいのではないかな。利用していただきたいなら改善すべきではなかろうか。子育てしやすい街を謳うなら、そういう施策は残してあげべきなのかも？そもそも子育てしやすいの…？税金で施設見直しを図るのだから、しっかり考えてやっていただきたい（血税です）。花と水まつりの時、桜堤のところ、車が来ていないのに杖をついているご老人に階段を下りさせていた。まあ…車来てないなら坂を下りさせてあげても良いんじゃないの？「来年はムリかもね…」と言っていたのが気になった。そういうところ…口コミって結構コワイからね。四季を通じて来ていただけるといいけれど…。何かないのかな。	-	50 歳代	-
今現在、何処の施設が一番税負担が大きいのか知りたい。	女性	70 歳代	神明台

■その他（公共施設に関すること）

内容	性別	年齢	居住地域
以前の「清里」のような宿泊施設を作ってほしい。	男性	70 歳代	小作台
公共施設は必要であるが、管理運営費等を考えて適正に運営することに心すべきだと思います。とても難しいこととは思いますが。	男性	80 歳代以上	栄町

作りすぎ。何も考えず作ったかと思う。	女性	80 歳代 以上	五ノ神 (一～四丁目)
公共の施設の建築物が多すぎるのはもちろんですが、そこを管理している職員の数が多すぎるの方が問題だと思います。職員は公務員だけでなく、アルバイト、パートも含め、いったいどんな仕事があるのかと不思議に思う。その施設がなくなればそこに勤める人が消えるなら良いのですが、口実を作って働く部署があるのでは何の意味もない。毎月給与を払っている職員の数をまず減らすべき！！	女性	80 歳代 以上	緑ヶ丘 (三丁目以外)
将来に向けて市民ひとりひとりが納得できるようにしてもらいたい。	男性	60 歳代	羽加美
私自身は利用しておりませんが、子どもが利用している施設がいくつかありますので、維持していただきたい部分があります。	無回答	30 歳代	川崎
時代に合わせて常に見直していく事が必要。但し知識を継承する為記録は残す。	男性	40 歳代	羽中
小学校のプールを温水プールの利用に変えていく方がよいのでは（現在の2校を全校に）。富士見斎場の利用がどのくらい知らないが、瑞穂斎場のみとしてもよいと思う。必要なら民間の斎場を利用してもよいので。	女性	60 歳代	羽加美
羽村に住んで 40 年、子どもが中学校を卒業してからは、羽村市の公共施設をあまり利用してこなかったと感じています。青梅線をはさんで多くの施設が東側にあり、利用できそうな施設も遠いため、高齢になり今後なおさら利用することがないような気がします。	女性	70 歳代	玉川
公共施設を併合、減少させるより、羽村市の人口を増やす施策をした方がいいのでは？羽村市には人口を増やす姿勢が感じられない（やっていたらすみません）。奥多摩町等はそのにより移住者が増えていると聞きます。日本の人口は減っているからこれからは取り合いだと思います。それがダメなら市の職員を減らすべきと考えます。農産物直売所は朝しか物がなくて、途中でも販売物を入れてほしい。朝には行けない人もいると思うので。ふるさと納税にもっと力を入れれば億単位で収入が増えるのでは？やることをやってから、それでもダメなら公共施設を減らしましょう。がんばってください。	男性	50 歳代	五ノ神 (一～四丁目)
観光案内施設はあの程度では必要ないと思う。そもそもネット等で広めてもいないし誰もあそこを訪れようと思わないのでは？前を通ってもやってるかやってないかわからないし、観光案内をする感じでもないし。	女性	50 歳代	羽中
ゆとりぎや図書館の名前がひっそり変わっていたのはショックを受けたが、それでも運営を続けてくださっているのはとてもありがたいと思っている。自分が子供の時に羽村がとても良い環境だったと思っているのでできる限りこのままでいて欲しい。	女性	10 歳代	五ノ神 (一～四丁目)
優先順位の高いものから、早めに進めてほしい。	女性	40 歳代	川崎

近隣市町と連携して、各自治体が所有する施設、学校を共同利用することを考えて欲しい。市境の住民は隣の自治体施設が近い事もあるし、学校も自治体にとらわれずに学区を設定した方が効率的ではないでしょうか。	女性	50 歳代	玉川
温泉施設はどうなっているのでしょうか？（旧フレッシュランド）	女性	60 歳代	富士見平

■公共施設以外のことについて

内 容	性別	年齢	居住地域
駅前がさびしい感じ。ここに大きな商業施設等を設けることにより、税制も豊かになり、人の流れも多くなり、お金も落ちるのではないかな？	女性	80 歳代以上	羽西
公共施設の縮小や統廃合を考える以前に、西口区画整備事業の見直しなどによる経費削減を図ってほしいと思っています。	男性	70 歳代	栄町
「はむらん」を充実させるか廃止するのか、再検討してほしい。ルートも乗りやすく、誰が考えて運用しているのか本当に不思議です。民間サービス会社とタイアップすれば（賛同企業の場所に停留所を作るとか）バスの有効活用ができる。もっと真剣に考えてほしい。フレッシュランドの温浴施設はどのようになっているのか。広報で進み具合を年に2～3回は周知してほしい。市内の人が健康であれば医療費も抑えられるのではないかな。羽村市の PR にもなるのではないかな。住んでいて良かったと思える町を作っていただきたい。	男性	30 歳代	羽加美
安易に血税を使わないでほしい。若い人たちに借金して負担を残すな！	男性	70 歳代	小作台
福祉バス「はむりん」の廃止と代替法を強力に検討してほしい。	男性	80 歳代以上	小作台
愛情ギュッとずーっとはむらるを掲げているが、子育て世代が羽村市に来たい、いたいと思える取り組みを感じられない。発信しているのかもしれないが、知らない、わからない人も多いと思う。特に公園。	女性	30 歳代	羽加美
市役所の働く人を減らして人件費を抑えてほしい。お給料、大切な税金なので、ちゃんとした税金を使ってください。	女性	50 歳代	神明台
公共施設ではないが、小作駅の駐輪場を有料にし、収入を得たらどうでしょうか。不法投棄の自転車も多く、処分するにもお金がかかると思います。青梅の方や近隣の会社の方も駐輪場が無料だからここに停めるとの声も聞くので（会社も無料だから小作の駐輪場を使用するよう言っています）、本当に使用できない方が不備を感じています。	女性	50 歳代	栄町
羽村市役所通りがヒビやデコボコであり、路上を整備。	男性	60 歳代	栄町
昨今の物価高対策、助成金給付等で検討いただきたいです。	男性	60 歳代	神明台

大企業の誘致。	女性	40 歳代	羽中
目新しい施策を肌で感じることなく、何年にもわたり羽村市の魅力を高めているような街づくりもなく、人口が流入するとは思えない。子育てしやすいと謳うが、給食費においても近隣市町との差が大きい。転入して 20 年以上になるが、未だに区画整理を終わらず、市道の整備については酷いものを感じる。しっかりと道路の管理、整備をしないと、高齢者、子どもの交通事故が増加するのではと不安になる。市政にはもう少し頑張っていていただき、魅力ある街づくりをお願いしたい。	男性	50 歳代	羽中
高齢化社会になるため、医療機関を増加した方が良い。	男性	50 歳代	緑ヶ丘 (三丁目以外)
乳幼児に向けた子育て支援が充実しているので、更に小中学生の保護者に向けた支援にも力を入れてもらいたい。	女性	40 歳代	栄町
子供の給食費免除してほしい。保育園～中学校まで今かかっています。負担が多い。他の市は無料化している。子育て対策をもっと充実させてほしい。	女性	30 歳代	羽加美
最近、海外からの移住者が目立つ。公共施設の利用の仕方はもちろん、公共の道路や乗り物の利用の仕方がメチャクチャである。特に自転車の通行が目には余る。日本の法律や作法などの啓発が必須と思う。	女性	60 歳代	羽東
私はまだ看護保険を使用していませんが、これから足腰が弱くなってくると思うのですが、看護をとっていないトリハビリとかを使用できない現在ですが、格安でリハビリをできる場所があればと思います。	女性	80 歳代 以上	川崎
上下水道は大切だと思う。	男性	80 歳代 以上	双葉町
羽村市羽中 4-8-30 観光駐車場（東京都取水場前）について。購入した以上は有効活用していただきと思います。	男性	60 歳代	羽中
ハムランの便を倍増して欲しい。	男性	80 歳代 以上	羽加美
全然関係ないかもしれませんが羽村市は道路や道が汚いと思います。ゴミやタバコの吸殻、雑草が生えたまま…など。暮らしやすい町、キレイな町づくりをお願いしたいと感じます。	女性	40 歳代	富士見平
人口が減少した場合、市から町へ戻るのか？	男性	50 歳代	羽加美
小作坂下周辺には徒歩で気軽に行けるスーパーがありません。公共とまではいかなくど、小規模でも良いので検討していただきたい。	男性	40 歳代	羽西

Ⅲ 資料（調査票）

公共施設に関するアンケート調査 ～調査ご協力をお願い～

日頃から、市政にご理解とご協力をいただき誠にありがとうございます。

市では、公共施設の老朽化問題に対応するため、施設の整理統合など、公共施設マネジメントに積極的に取り組み、持続可能なまちづくりを進めていく考えです。

つきましては、公共施設の将来を検討するための本アンケートにご協力をお願いいたします。

令和6年7月 羽村市長 橋本 弘山



【回答方法について】

ご回答は「郵送」または「インターネット」のいずれかの方法で行うことができます。

■郵送で回答する場合

調査票（この冊子）に黒のボールペンまたは鉛筆で直接記入し、同封した返信用封筒（切手不要）に入れて、期限までにお近くのポストへご投函ください。

■インターネットで回答する場合

裏面をご覧ください。

インターネット回答に
必要な回答番号

個人を特定する番号では
ありませんので、ご安心
ください。

回答期限：令和6年7月19日（金）

ご協力よろしく
お願いします



【問合せ先】

羽村市 企画部 公共施設マネジメント課 公共施設マネジメント係

☎ 042-555-1111（内線342）

【本アンケートについて】

- ・ 市内にお住まいの15歳以上（4月1日現在）の方の中から、無作為に1,200人を選ばせていただいております。
- ・ ご回答の内容は、全て統計的に処理し、プライバシーの保護はもとより、他の目的に利用することは一切ございません。
- ・ 公共施設の現状と課題については、別紙の資料〔広報はむら6月1日号掲載記事〕をご参照ください。

【ご回答にあたってのお願い】

- ・ ご本人（宛名の方）がご回答ください。記入することが難しい場合は身近な方が、ご本人の意向を聞きながらご記入いただいてもかまいません。
- ・ 回答は、選択肢からあてはまるものを選んでいただく形式です（一部、自由記述があります）。選んでいただく数は、質問ごとに「1つだけ」「いくつでも」などと指定しておりますので、その範囲内でお答えください。

インターネットでの回答方法

◆ パソコン、スマートフォン、タブレットで、次の①または②の方法により回答ページにアクセスしてください。

- ① ウェブブラウザのアドレスバーに下記のURLを入力すると、回答ページに接続されます。

URL: <https://logoform.jp/f/WbhK3>

- ② 右の二次元コードを読み取っていただくと、回答ページに接続されます。

《二次元コード》



◆ 回答の進め方

《最初に表示される画面》（スマートフォンの場合）

入力フォーム

1 2 3

下記のフォームにご入力をお願いします。

利用規約への同意
本フォームを利用して申請やアンケートへの回答等を行う場合、羽村市LoGoフォーム利用規約への同意が必要です。
次の規約をよくお読みいただき、同意する場合はチェックを入れてください。
羽村市LoGoフォーム利用規約

羽村市LoGoフォーム利用規約に同意します。

回答番号を入力してください
アンケート調査用紙の表紙「■インターネットで回答する場合」に記載の回答番号の枠内の6ケタの数字を入力してください。

- ・ まず、利用規約をお読みいただき、同意する場合は、 をクリックして（押して）チェックを入れてください。（同意されない場合は、紙の調査票でご回答ください。）
- ・ 次に、この欄に**表紙に記載の回答番号（6ケタの数字）を入力**してください。（半角入力）
- ・ 続いて、表示されている質問をよくお読みになり、あてはまる選択肢をクリックして（押して）チェックを入れてください。
- ・ 回答を修正する場合は、再度選択肢を選び直してください。
- ・ 自由に記述する質問は、枠内に文字を入力してください。
- ・ 最後まで回答が終わりましたら、確認画面へ進み、入力内容をご確認のうえ、「送信」をクリックする（押す）と、回答が送信されます。

◆ その他の注意事項

- ▶ インターネットで回答された方は、郵送でのご提出は不要です。
なお、回答がインターネットと郵送の両方で行われた場合、郵送回答分を採用させていただきます。
- ▶ インターネット回答に伴う通信料等は、回答者の負担となります。
- ▶ 回答フォームのメンテナンス中は、アクセスできませんのでご注意ください。
メンテナンス情報については以下のURLをご参照ください。

URL: https://publitech.fun/logoform_maintenance

公共施設の利用状況について

問1 あなたは、下記の公共施設をどのくらい利用していますか？

施設ごとに、あてはまる番号を○で囲んでください。

(○は1つずつ)

		月1回以上	2～3か月に1回程度	年に1～3回程度	過去1年間に利用していない	利用したことがない
(1) 市役所庁舎	⇒	1	2	3	4	5
(2) コミュニティセンター	⇒	1	2	3	4	5
(3) 地域集会施設(町内会館)	⇒	1	2	3	4	5
(4) ヒノトントンZOO(動物公園)	⇒	1	2	3	4	5
(5) 小中学校(グラウンド、体育館等の一般利用)	⇒	1	2	3	4	5
(6) S&Dスポーツアリーナ羽村(スポーツセンター)	⇒	1	2	3	4	5
(7) S&Dスイミングプラザ羽村(スイミングセンター)	⇒	1	2	3	4	5
(8) 弓道場	⇒	1	2	3	4	5
(9) 児童館	⇒	1	2	3	4	5
(10) いこいの里	⇒	1	2	3	4	5
(11) 福祉センター	⇒	1	2	3	4	5
(12) 保健センター	⇒	1	2	3	4	5
(13) 平日夜間急患センター	⇒	1	2	3	4	5
(14) プリモホールゆとろぎ	⇒	1	2	3	4	5
(15) プリモライブラリーはむら(図書館)	⇒	1	2	3	4	5
(16) 小作台図書室	⇒	1	2	3	4	5
(17) 郷土博物館	⇒	1	2	3	4	5
(18) 産業福祉センター	⇒	1	2	3	4	5
(19) 農産物直売所	⇒	1	2	3	4	5
(20) リサイクルセンター	⇒	1	2	3	4	5

問2 あなたが、よく利用する市内の公共施設に行くとき、主にどのような交通手段を使いますか？
(○は1つだけ)

- | | |
|--------|--------------------|
| 1 徒歩 | 6 タクシー |
| 2 自転車 | 7 電車 |
| 3 自家用車 | 8 公共施設を利用しない |
| 4 バイク | 9 その他（具体的に： _____） |
| 5 バス | |

問3 あなたが、ご自宅から市内の公共施設を利用する場合、どのくらいの距離までであれば利用可能ですか？
(○は1つだけ)

- | |
|-----------------------------------|
| 1 500mまで（目安：徒歩7～8分／自転車で約2分） |
| 2 1kmまで（目安：徒歩約15分／自転車で約4分／車で約2分） |
| 3 2kmまで（目安：徒歩約30分／自転車で約8分／車で約4分） |
| 4 3kmまで（目安：徒歩約45分／自転車で約12分／車で約6分） |
| 5 4kmまで（目安：徒歩約1時間／自転車で約16分／車で約8分） |
| 6 距離に関係なく利用可能 |
| 7 わからない |

今後の公共施設のあり方について

問4 公共施設の老朽化は全国的な問題となっています。羽村市においても深刻化しています。このことについて、あなたはどの程度知っていましたか？
(○は1つだけ)

- | |
|------------------------|
| 1 羽村市の状況も含めよく知っていた |
| 2 一般的なことは大体知っていた |
| 3 聞いたことはあるが内容はよく知らなかった |
| 4 知らなかった・聞いたことがなかった |

問5 今後、市では人口減少なども踏まえ、公共施設の適正な維持管理を目指し、公共施設の総量の抑制を図っていく考えです。このことについて、あなたはどのように考えますか？あなたの考えに最も近いものを1つ選んでください。
(○は1つだけ)

- | |
|-----------------------------------|
| 1 公共施設はできるだけ少なくてよい |
| 2 人口減少や財源の減少などに応じて公共施設の量を減らすべきである |
| 3 人口や財源の増減によって公共施設を増減するべきではない |
| 4 公共施設の量をもっと増やし、充実を図るべきである |
| 5 わからない |

問6 今後、市では施設の総量抑制に向けて、コスト（費用）を抑制しながら施設の整理統合を行っていく考えです。整理統合後の施設について、どのように考えますか？

あなたの考えに最も近いものを1つ選んでください。

（○は1つだけ）

- | | |
|---|------------------------------|
| 1 | 費用を抑えるため、既存の施設をそのまま使用するべきである |
| 2 | 既存の施設を改修して使用するべきである |
| 3 | 費用がかかっても、整理統合後の施設は新築するべきである |
| 4 | わからない |

問7 今後の公共施設の整理統合を見据え、羽村市における公共施設の規模・量について、どのように考えますか？ 施設種別ごとに、あなたの考えに最も近い番号を○で囲んでください。

（○は1つずつ）

施設種別	増やすべき	現状維持するべき	減らすべき	不要である	わからない	【参考】 羽村市における施設例
(1) 貸スペース・貸会議室 ⇒	1	2	3	4	5	プリモホールゆとろぎ コミュニティセンター 地域集会施設(町内会館)
(2) イベント・ホール施設 ⇒	1	2	3	4	5	プリモホールゆとろぎ コミュニティセンター
(3) 児童福祉施設 ⇒	1	2	3	4	5	児童館
(4) 高齢者福祉施設 ⇒	1	2	3	4	5	いこいの里 じゅらく苑
(5) 屋内スポーツ施設 ⇒	1	2	3	4	5	S&Dスポーツアリーナ羽村 (スポーツセンター) 弓道場
(6) 温水プール施設 ⇒	1	2	3	4	5	S&Dスイミングプラザ羽村 (スイミングセンター)
(7) 図書館 ⇒	1	2	3	4	5	プリモライブラリーはむら (図書館) 小作台図書室
(8) 郷土資料展示施設 ⇒	1	2	3	4	5	郷土博物館
(9) 産業施設 (ワーキングスペース等) ⇒	1	2	3	4	5	産業福祉センター
(10) 斎場(葬儀場) ⇒	1	2	3	4	5	富士見斎場 瑞穂斎場
(11) 農産物直売施設 ⇒	1	2	3	4	5	農産物直売所
(12) 動物園施設 ⇒	1	2	3	4	5	ヒノトントンZOO (動物公園)
(13) 観光案内施設 ⇒	1	2	3	4	5	観光案内所
(14) 公共の交流場所・居場所 (フリースペース) ⇒	1	2	3	4	5	-

問8 2045年ごろには、小中学生の数はピーク時の3分の1程度に減少すると推計しています。将来の子供たちに持続可能で充実した教育環境を整備するために、学校の統廃合について、あなたはどのように考えますか？ あなたの考えに最も近いものを1つ選んでください。

(○は1つだけ)

- 1 積極的に統廃合するべきである
- 2 統廃合は必要であるが、最小限度にとどめるべきである
- 3 統廃合するべきではない
- 4 わからない

問9 動物公園は、市民や市外の方から親しまれている市の公共施設ですが、一方で利用料収入だけでは管理運営費を賄えず、市民の税金により運営されています。

今後の運営についてどのように考えますか？ あなたの考えに最も近いものを1つ選んでください。

(○は1つだけ)

- 1 税金の負担が拡大しても維持、充実するべきである
- 2 税金の負担が拡大しないように維持、運営するべきである
- 3 税金の負担を減らすように運営を見直すべきである
- 4 廃止するべきである
- 5 わからない

問10 このアンケート以外のことも含め、公共施設に関するご意見がありましたらご記入ください。
(ご記入いただいた意見等には回答はしませんので、あらかじめご了承ください)

あなたご自身について

*統計的に処理するため、以下の質問にもお答えください。個人を特定するものではありません。

問11 あなたの年齢 (○は1つだけ)

- | | | |
|--------|--------|----------|
| 1 10歳代 | 4 40歳代 | 7 70歳代 |
| 2 20歳代 | 5 50歳代 | 8 80歳代以上 |
| 3 30歳代 | 6 60歳代 | |

問12 同居している方の中で、以下にあてはまる方はいますか？ (○はいくつでも)

- | | |
|-----------|-----------------|
| 1 未就学児 | 4 75歳以上の方 |
| 2 小学生・中学生 | 5 選択肢1～4のいずれもない |
| 3 高校生・大学生 | |

問13 あなたの性別 (○は1つだけ)

- | | | | |
|------|------|---------|-------|
| 1 男性 | 2 女性 | 3 特定しない | 4 無回答 |
|------|------|---------|-------|

問14 お住まいの地区 (○は1つだけ)

- | | | |
|----------------|-------------|---------------|
| 1 小作台 | 7 玉川 | 13 羽東 |
| 2 川崎 | 8 羽(清流区域) | 14 富士見平 |
| 3 五ノ神(一～四丁目) | 9 羽(清流区域以外) | 15 双葉町 |
| 4 五ノ神(一～四丁目以外) | 10 羽加美 | 16 緑ヶ丘(三丁目以外) |
| 5 栄町 | 11 羽中 | 17 緑ヶ丘(三丁目) |
| 6 神明台 | 12 羽西 | 18 横田基地内 |

以上でアンケートは終了です。ご協力ありがとうございました。

ご記入いただいた調査票は、同封の返信用封筒(切手不要)に入れて、

令和6年7月19日(金)までに ご投函ください。

公共施設に関するアンケート調査
調査結果報告書

発行年月 令和6年11月
編集・発行 羽村市企画部公共施設マネジメント課
〒205-8601 東京都羽村市緑ヶ丘5丁目2番地1
TEL 042-544-5111（内線342）
URL <https://www.city.hamura.tokyo.jp/>