「公共施設再配置構想(たたき台)」に対する意見 (令和7年11月7日更新)

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイディアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
ı	古い会館等は修繕費もかかるので、できる限り集約化することが妥当。また、市役所本庁舎は、新しく建て替える必要がある。近隣を見ても青梅、福生、あきるの、奥多摩、檜原瑞穂全て羽村よりも新しく耐久性に優れている。		WEB	9/19
	コミュニティセンターの廃止についてです。設備の故障が続いていたため、廃止はやむを得ないと感じています。ただ、代替施設になると思われる、ゆとろぎの利用料金はコミセンや他自治体の同様施	青梅市文化交流センター(2019年築)の使用料はホールを除き1000円以下です。 社会教育施設の案に、「適切な保全」、「利用環境の整備」とあったため、既に検討中の内容かもしれませんが、施設の利用者として感じた意見を伝えさせていただきました。		
2	市民と市外、個人と団体等の種別により料金を分けるなど、「羽村市民が」健康で豊かな生活を送るための活動場を、今後も維持していただきたいです。 継続する施設の使用料の見直しも併せて検討いただけると、住民福祉の増進に繋がると感じます。		WEB	9/19
	今回の構想は無駄を省き、有用な資産をより良く活用するためのものだと見受けました。羽村市民の I 人として期待を寄せています。			
3	小作台 図書館は町内会館と併設されておりますが図書館を利用する方はだいぶ 少ないんですがロビーが小作本町から小作 本町から来る方及び近隣の方の夏場と休憩場所として利用されてます		WEB	9/19
4	羽村は小さな市であり、今後も西多摩として広域統合をしないならば、隣りの瑞穂町のように特徴あるコンパクトシティを目指すことが必要です。予算規模と人口に見合った行政サービスを行うべきです。過去の潤沢な頃に建てた古い箱モノ施設は大幅に見直して、縮小、廃止、統合を早急に進めてください。	魅力がすべて見劣りします。青梅市のように自然環境が豊かなのは駅の西側、多摩川沿いだけで、	WEB	9/19
5	すごく良く考えられていて、納得するものばかりでした!ここで大なたを振るわないと後々にマイナスを	少子高齢化	WEB	9/19
6	繰越してしまうので、よろしくお願いいたします! たたき台を公表してもらいありがとうございます。良く見てみます。		WEB	9/19
7	栄町会館は栄町第1町内会と第2町内会の2丁目での使用ですが 実態は 栄町第一町内会のみの使用で第2町内会は 倉庫等を使って 会館として運用してます		WEB	9/19
8	学校教育施設について。 小学校は中学受験、中学校は難関高校受験を目指すクラスを作った方が良い。 子供が減るから学校数を減らす考えでは無く、減るなら少人数制できめ細やかな指導をするようにしていってほしいです。その結果、羽村市の子供達の学力向上を切に願います。	未就学児から小学生の子供を持つ保護者全員にアンケートをとる。 将来的なことも考え小学生から20歳までの子供達にもアンケートをとる。	WEB	9/19
9	○○会館が多くありますが、利用料も高く利用者は少なく利用料金の計も施設全部で職員 I 人分くらいにしかなりません。煩わしい事はやめて無料にして選ばれた施設を管理する為の複数のボランティアを募りそのボランティアグループに運営を任せる。試してみて不具合が有ったら改善してよい方向に持っていく。 Y.M.W [やって みないと わからない]をモットーに。		WEB	9/19
10	ゆとろぎが利用できなかった場合コミュニティセンターを利用したい。ゆとろぎに比べたら古いのも承知ですが、憩いの場として、サークル活動の場として、年寄りの集まれる場所、年寄りだけでは無くて子供達のレッスン場としてあらゆる面で利用可能なので冷暖房故障については家庭用エアコンやスポットの冷暖房機器などを数台取り付けて利用できる部屋だけでも貸し出しする。町内会会館としてコミュニティセンターでの各町内会は統合で利用できる様にする。地域内に無くてもコミュニティセンターを市民により多く利用させて集まれる場所にする。お風呂もあるので、災害時避難場所としても利用できる。下の飲食も災害時避難食等何かの時には利用できる。市役所の隣にあるから場所としてもわかりやすく利用しやすい。コミュニティセンターは羽村市役所との隣の施設だけにご案内もしやすくわかりやすい立地条件でもあると思います。	大な費用が生まれる。それができるなら少しずつでもなおしながら利用条件を見直したりして、市民の為に貸し出しをしてもらいたい。	WEB	9/19
	1)なぜ公共建築物の30%程度の抑制をしないといけないのか理由が不明。特に30%とした理由 2)建物の老朽化による統廃合は、理解できるが、住民一人当たりの床面積が他市と比べて大きいとあるが、 それが羽村市の大きな魅力です。私が羽村市に転居したのも、それが大きな理由です。 市民ブール、動物園、児童館、近くに小中学校、農産物直売所、公園施設など 《羽村市の人口を増やす取り組みについて、言及がほしい。統廃合をしても魅力的な羽村市をどの様に作っていくか。》 昨今、都内から地方へ移住する方も増えていると聞きます。自然豊かな環境、水がおいしい事、都内へのアクセスのしやすさ、 子育ての環境、買い物などの便利さ、住宅の安さ(都内に比べて)などなど。羽村市の魅力が、どの建物とつながっているのかも検討してほしい。 (余談ですが、羽村市に住んでいると言っても、ほとんど通じない(笑)) 3)今回、この構想を見て、感じたのは、知らない公共施設が結構ありました。ホームページ上で、もっと検索しやすく、利用しやすく、周知もしっかりと行ってほしい。どんなことで利用できるのか、予約のしやすさ、時間帯の混雑状況など。建物を統廃合するならば、利用率を上げる工夫をしてほしい。 4)スイミングセンターを良く利用していますが、小学校の水泳授業に使用する時間を増やさすこと自体は賛成ですが 時間帯を再検討してほしい。 (今回一番伝えたかった事です) 昨今、真夏日が非常に多くなっていて、高齢者にとって午後の時間帯に移動するのは非常に体に負担です。 時間帯の一般利用率を調査検討して小学校の水泳時間を決めてほしい。 個人的には、午前中の9~10時の時間帯を一般開放してほしい。 電人のには、午前中の9~10時の時間帯を一般開放してほしい。また、他市では、1、2週間の団体予約状況を掲示しているので、web上で予約状況、混雑状況などもを知らせてほしい。 5)スイミングセンターの駐車場について。どう見ても利用していない人が駐車している様に感じます。 駐車場の駐車台数が非常に少なく、平日でも道路に駐車待ちの状態が見受けられます。 駐車場の駐車台数が非常に少なく、平日でも道路に駐車待ちの状態が見受けられます。		WEB	9/19
12	学校の整理統合についての意見です。 少子化が進むことから、施設数の削減が進むことは致し方ないと考えていますが、どのような施設であっても、どのように利用するかを決めたのち、再編成を行うのが望ましいと思います。 特に、学校については、小さな子供が必ず毎日登下校することになるため。学区(学区の再編はあるのか、統合先の学校よりも近い学校がある場合は選択できるのか等)及び登下校方法(バス通学や集団登校、登下校路の見守り等)などについて、決めた上で、統合した学校をどこに配置するのか決めるべきであると思います。 学校のあり方に関する考え方では、羽村市においてどこに学校が設置されても支障はないとの記載もございますが、小学校 年生が毎日片道4kmを歩くというのは想像できません。 建てる場所が決まってるのだとしても、その場所によって生じる問題をどのように解決するかについても合わせて示していただきたいです。		WEB	9/19

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイディアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
13	公共施設の再配置は必須です。将来に負の遺産を残すことはできません。全施設の長寿命化や建て替え、維持管理に莫大な税金を投入することは、本当の意味で市民のためになりません。 一方で、地域の活動拠点を残すことも大切ですので、地域会館についてはもう少し残した方がいいと思います。		WEB	9/26
	中央児童館は、プラネタリウムというなかなか例のない特色ある施設であり、子供の知的好奇心をかき立てるのではないかと思います。できれば維持して欲しいと思います。			·
	市役所で本件に関する張り紙を見て、深く考えさせられました。動画も拝見いたしました。 とりとめもなく記載します。万が一掲載する場合は、適宜改稿願います。 〇小・中学校の統廃合について			
	15年ほど前だったでしょうか、富士見小学校の生徒が2中と3中に分かれて進学する件について、3中でのいじめの要因になっていることから学校単位で進学できるように保護者からの要望で全員2中への進学ができるように変更になりました。本来そんなことでつまはじきにするな、いじめなんて			
	かっこ悪い最低の行為であるという教育が大事なのでしょうが、無理な学区変更で再びそのようなことが起こらないかは少し心配です。ただ、このままの学校数の維持は多すぎるので、最終的には松林と富士見小の統合(将来的には武蔵野小との統廃合も視野でしょうか)学区内距離的に可能な			
	のではないかと思います。他エリアは居住地から遠いので状況がわからないので、安易にこことここを言えませんが。施設の耐久度の余裕のあるうちに富士見か松林のどちらかを建て替えないし大規模改修(その間もう一方に統合の上学校教育を行う)、建て替え次第お引越しもできるのではないで			
	しょうか?市内に別途用地を確保するのも大変なので、こういう形はいかがでしょうか?富士見小に 統合するメリットは駅チカであること。松林小に統合するメリットはスイミングセンターの活用ができる			
	こと。富士見小の跡地利用として将来的に中学校の集約化場所としての利用も可能ではないでしょうか?市内に大きな土地は多くはないと思います。統廃合後のスペースに他の施設を統廃合したらよいのでは?と思います(もうお考えの内がと思いますが)。			
	最終的に統廃合で小学校数を減らすのであれば、いっそ1校をしっかりした施設に更新するのも手ではないかと思います。財政的にどちらがより経済的かの試算次第ですが。 母校がなくなるということはとてもさみしいことではありますが、故郷が財政破綻するのはもっとつらいです。役目を終えたら、学校自体も卒業を迎えて次のステップに進んでもよいのでは?			
	○コミュニティセンター・じゅらく苑について 他の方の意見に同意します。ゆとろぎの活用しやすさをもう少しあげて、これこそ統廃合してしまって もよいのではないですか? じゅらく苑の入浴・機能回復訓練室機能はいこいの里へ統合を検討してもよいのでは?			
	○各地の集会施設について 人口規模に比して数が多すぎませんか?大きすぎませんか?何に使っているのか、いまいち不明なの			
	に、掃除だけは小学校の保護者に回ってくるよくわからない状態。神明台と五ノ神は少なくとも統合してもよいと思う。 距離の問題もあるとは思うが、利用率を鑑みて、近隣同士で統廃合はすすめるべき。比較的羽村は			
	コンパクトに居住地がまとまっているのだから、施設まで遠すぎて使えない、はないと思う。そこまで遠くなるか?と思ってしまう。			
14	○平日夜間急病センターについて 利用実績を鑑みるに、R5年データでは毎日開けていることへのコストが絶対に見合っていない。診療報酬が年で600万行かないのであれば、人件費すらペイできていないだろうし、市として夜間急		WEB	9/26
	病センターを維持することの意義を問いたい。そういった施設をもっていないと恥という面子だろうか?面子だけのために赤字施設を運営し続ける余裕はないはず。いくら、この手の施設が公共の医療福祉施策、ライフラインだとしても、あまりに効率が悪すぎる。出資している福生病院への依頼では			
	ダメなのか?垂れ流している人件費の赤字分を公立福生病院への出資増額に半分でも回して、スタッフの処遇改善の原資にしてもらった方がよいのでは?ただ、その案を実行するにあたり、青梅総合医療センターへの受診流れが起こる可能性があるので、福生病院への受診勧奨をする必要があ			
	る。施設の老朽化問題での公共施設の統廃合を検討するのであれば、真っ先に廃止すべき施設で あると考える。せめて、保健センターの一階の一室を利用する形での統合に持っていけないか?少な くとも、現状の施設にこれ以上手を入れて延命をすることすら反対である。もったいないので、このま			
	ま施設を使えるところまで使うにしても、急患センターとして運営するのはもうやめて他のことに使うべき。休日準夜の運営を保健センターを間借りして3市輪番でやるだけにしてもよいのでは?(それもいるのか?という疑問はあるが)それこそ、身の丈に合った運営スタイルを考えるべきでは?			
	○学童クラブについて 築年数の浅いものはともかく、古いもので他の施設の間借りではなく単独施設の物は早いうちに順 次富士見学童のように学校内での運営に切り替えてもよいのでは?単独施設で維持するのはコスト			
	面で見合わない。 築年数が浅いものは使えるところまで使いましょう。軽微な修繕で済むものは、手をかけてもよいのでは?			
	〇リサイクルセンター まだ築年数が浅いので、持つほうではあるが、将来的に広域化は検討してもよいのでは?少なくとも、一緒にごみ焼却施設を運営している自治体で共同出資して集約化するのはありだと思う。			
	すべての大型施設や施策に言えることですが、もう少し近隣市町村との共同運営があっていいように思います。 自治体で運営するのには限界のある施設や、行政施策、医療体制の維持等あるかと思います。子どもの予防接種は最たるもので、未だに相互乗り入れできていない。高齢者インフルエンザはできているのに?ごみ処理施設はできてるじゃないですか。シルバー人材センターも、瑞穂町と共同運営できないですか。この先の人口減少も考えると、自治体同士で協力できるところは協力			
	できないだろうか?			
15	コミュニティセンターlargoさんをよく利用しております。 昔ながらの店内が素敵なので、存続を希望します		WEB	9/26
		埼玉県新座市: (仮称) 三軒屋公園等複合施設整備事業について (新座市公式) https://www.city.niiza.lg.jp/site/sangenya/		
	まちだからこそ、施設の役割・機能を分散するのではなく、富士見公園などの集約し、機能を集約するべきと考えます。 これにより、公園としての価値の向上にも繋がるのではないでしょうか。	(国交省公式) https://www.mlit.go.jp/sogoseisaku/kanminrenkei/content/001620484.pdf (建蔽率緩和)		
16	再配置構想については早急に着手するべきですが、ただ数を減らすだけの様に見えてしまって。その後どの様に効率的、効果的に運営していくのかの手法の方向性も見出されていないのでそこが心配です。これまでも羽村市は作って終わりで、どの様に運営するのかを曖昧にしてきた気がします。	https://www.mlit.go.jp/common/001248733.pdf	WEB	9/26
	残す施設には、投資してまちの魅力になる様な将来像を見据えて事業を進めていただければと思います。			
	コミュニティセンターの取り壊しに反対。 市民の集う場所がなくなる。	古民家カフェが増えている時代、古き良きところは残し、内装だけ新しくするということで利用者が増えている。		
15	スポーツセンターに合併すればいいというのは安易。 レストランの存続も希望。 取り壊して駐車場にするというが、あれだけ駐車場があるにも関わらず、取り壊して駐車場を更に作る。	小さな子どもやお年寄りが利用するのに、スポーツセンターだけでは無理がある。 駐車場は、そんなにたくさん要らない。 今あるだけで充分。	MED	G/O
17	る工事費があるなら、コミュニティセンターを改築してほしい。 改築後の維持費が大変だというなら、使用料を設けるなどすれば良い。 羽村市は、市民が集える場所が少なすぎる。		WEB	9/26
	スポーツセンターとコミュニティセンターは子どもから年寄りまで必要だと思う。 新しく使いやすくすれば、もっと利用者も増える。			
18	ほぼ全ての公共施設が古く、街全体が古臭くモダンというよりは時代に取り残された感じなのでブラッシュアップは必要かと思います。福生も青梅も色々取り組んでいる中、羽村だけが取り残されている感じがします。	転勤族だったので色々な都市や街を見て来ましたが、羽村が一番ダサいです。	WEB	9/26
19	マルシェができる場がもっとあるといい	羽村市は大きなお祭りと言ったら、羽村産業祭ぐらいしかなく、イベントがほとんどなくなってしまった ので出展する場が少ない	WEB	9/26

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイディアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
	小中学校の統廃合について 小学校、中学校が統廃合して児童生徒数が増えれば、それだけ荒れる傾向もあります。教員の目も			
	行き届かなくなります。大きなケガも多くなります。環境が大人数でざわざわしていて落ち着かないです。 少人数の学校が合ってる子の行き場が無くなります。			
20	羽村三中は昔は3つの小学校の児童が通っていたのですが、その時は大荒れでした。 その後、武蔵野小学校出身だけの生徒のみになった時は、羽村3中は本当に落ち着いた中学校になりました。		WEB	9/26
	娘は武蔵野小学校、羽村3中に通う予定でしたが、羽村3中が廃校になり、羽村二中に統合したらまた荒れる学校に通わせると思うと心配です。 今は、武蔵野小学校、羽村3中は、少人数ならではの落ち着いた学校です。そんなに急いで統廃合しなくても、児童数、生徒数考えてもまだまだこのままでいいかと思います。ぜひ環境を変えないで頂きたいです。			
	たたき台の中の建築年度は西暦表示にした方が理解しやすい。 2 公共施設の新設、大規模改修工事を行う際は、雨水をトイレの下水処理に利用する設備の設置	瑞穂町役場のトイレの下水処理には雨水が利用されている。		
21	を検討すべき。 3 郷土博物館は入館料(100円程度)の徴収を検討すべき。 4 郷土博物館に展示されている郵便差出箱に解説の掲示を検討すべき。		WEB	9/26
22	少なくとも中央児童館を廃館にするなど、それが単に脅しや目眩しだとしても、児童館を居場所にしている子ども達が知ったらどう思うのか、想像しただけででも悲しくなります。		窓口	9/26
	松林小と武蔵野小が統合するということで 校舎は武蔵野小の方が新しいのだと思うのですが、使用は松林小でいかがでしょうか? プールや動物園、特別支援学校と近隣に施設があり、交流や活用しあうには良い立地だと思っています。			
23	子どもの人数が減っていくので考えなくてはならないですが 空き校舎や教室などで保育や学童のような		WEB	10/3
	小学生、未就学児のお迎えがいっぺんに済む 保育、学童教室?みたいなお預かりの施設などにしてはいかがでしょうか? 働いてる親としては兄弟児の学童と保育園お迎え場所がバラバラであるというのは負担です。 家庭的保育事業を学校内でできるみたいなのもあったらなと思ったりしました。			
24	コミセンは出来て41年で、まだまだ使用できる会館であります。洪水警報発出の時には、避難所にもなり、活用されました。 エアコンとエレベーターは修理し、活用する様にすべきです。 高齢者がふえてきます。市民活用の中心拠点として、是非とも残して下さい。		WEB	10/3
25	「もっと市は移住・定住策を進めて人口減少の抑制を図れば公共施設の統廃合も必要なくなる」とか、「現在の充実した公共施設を維持することで、これが魅力となって市に移住する人が増える」といった意見を見聞きすることがあるが、暴論だと思う。令和6年の我が国の出生者数は70万人を初めて割り、今後、これが劇的に回復することは見込み難い。全国的な流れの中で羽村市だけが人口を維持していけると考えるのは見当違いだと思う。次代に継続して公共施設を健全に残していくために、市が責任をもって今回公共施設の再配置に関する構想を示したことは適切であり、むしろ遅すぎるくらいの感がある。たたき台の内容は一定の理解ができるものと感じた。積極的に進めるべきである。		WEB	10/3
	たたき台を拝見しましたが、総論として現たたき台より「更なる選択と集中」=「更なる整理統合」を 進めるべきと考えます。 (意見) 本たたき台策定にあたっては、人口減少・税収減少などの各データを元に検討を進めていると思われますが、2040年に向けて加速度的な人口減少が進みます。結婚される方の年齢も上がり想定以上の出生率の低下により少子化になり、また団塊の世代の高齢化→死亡により当市の住民税や法人税(法人住民税)など各種税収の減少が進み財政規模も縮小すると考えます。	・国が示す各種データや見通しの数値は、これまで非常に甘いものが多く下方修正のものが多い。 (晩婚化やそれに伴う出生率など) (年金制度にしても、労働人口の推移の見通しの甘さから、制度の見直しが必要性がある) よって、地方自治体が各種データを元に作成する構想についても、想定されるデータの1割り増しくらいの想定にし、甘口のたたき台ではなく、辛口のたたき台を提示すべきと考えます。		
26	 Ⅰ・学童クラブはⅠ小学校 I 施設とし、空き教室の活用を進める(たたき台のとおり)(子供の安心安全の観点からも有益) 2・市営住宅を縮小(団塊世代縮小が進めば借り手も減少)し、跡地は都営住宅建設に向けて東京都に要請(東京都は予算が潤沢にある) 3・利用率の低い市有財産(不要な土地等)を売却し、その財源によりスポーツセンターの駐車場部分の借地を購入。 スポーツセンターに児童館機能やコミセンを利用していた高齢者などのコミュニティ機能を開設し、スポーツセンターはスポーツのみならず、子供からお 年寄りまでが集える市の中核施設として一体的に整備すべき。さらに地域集会施設もたたき台以上に削減し、スポーツセンター敷地内にその機能も担える多機能利用型ルームを整備 		WEB	10/3
27	公共施設再配置構想(たたき台)が公表されて、半年で構想が策定されるのは急なことと思います。 懇談会も発表されて半月後から20日間で、6回で終了とは性急すぎると思います。 市民に浸透するまで、ある程度時間がかかると思います。市民の声をていねいに聞いていくためにも 構想策定は延期すべきと思います。	実際、今日の参加者も少なく、友人・知人も構想を知らない人がほとんどである。	懇談会アンケート (栄小学校)	10/3
28	10/31までの意見聴集後もパブコメ以外で聴集の機会はあるのか? 構想から個別計画へと進んでいっても都度意見をきいてほしい。 その意見も真に検討・反映できるような進め方をお願いします。		懇談会アンケート (栄小学校)	10/3
29	職員の負担を考えたとき、このような計画案が本当に実施できるか疑問がある。 見切り発車になることがないようにして頂きたい。	病欠者の発生をはじめ全庁的に人手不足がさけばれている。	懇談会アンケート (栄小学校)	10/3
30	40年前の子育ての時代に、この双葉町に来ました。 どこの地域にも近くに会館があり活気ある町の印象でした。 その一番は身近に集まれる会館がある事に気が付きました。	羽村市も高齢化率が上り、益々地域のお年寄りが遠くまで歩くことが困難になります。高齢者になり大勢の方々との会話が健康を保つ必定と言われています。 社会福祉協議会からの小地域ネットワーク活動を通じての集まりを会館を使っています。双葉町会館では、月火水曜日(富士見地区)に使ってます。今後、23から10ケ所に変更された場合の不安を感じます。	郵送	10/3
31		通行する人が受動喫煙です。吸わない人にとっては煙の臭いは超迷惑です、 もしこの意見に回答が貰えるなら、(広報でも可) 何故世の中禁煙が高まっている中、 喫煙所を設置したのですか?	WEB	10/3
	・公共施設の老朽化対策や規模の見直しは全国共通の課題 ・他の自治体では半世紀前の考え方で整備された施設区分を超え、新たな考え方で未来に向けた 最適化をしている事例も多い。 ・これらは特色ある魅力的なまちづくりと紐付き、住民の満足度を高め複合的効果も生み出している	https://www.town.abira.lg.jp/kosodate/gakuen/ https://aikawa-shunjukai.jp/kcc/ https://www.city.kodaira.tokyo.jp/kurashi/files/97063/097063/att_0000007.pdf https://project.nikkeibp.co.jp/atclppp/PPP/433746/070600069/		
32	。・使ってみたくなる施設を核に地域のコミュニティが強化され、安心安全にもつながるフェーズフリー 社会化にも繋がっていくような多角的な議論が大切。 ・併せて施設利用には平等性が考慮されなければならず、移動性(モビリティ)についても多角的要素の一つとして議論が重要。 ・次世代を担う子供たちが住み続けたいと思える地元愛(シビックプライド)を育める素地づくりとして中長期的な視座での議論を。		WEB	10/3

### And Elany of California (1995)	No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイディアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
Procedure					
Manual Control (
日本語のでは、		まで以上に暑くなる予想で、全国的に通学中に熱中症になってしまったお子さんもいると聞きました。			
中央の内のようという。	33	題はないのでしょうか。		WEB	10/3
### (1995年 1995年		市民のために色々と考えて、意見を聞いてくださるのは本当にありがたいと思います。			
####################################					
### (1997年)					
### ### ### ### ### ### ### ### ### ##		義務教育の9年間は、子どもたちの生育にとても大事な時期と考えます。学校・学級は、先生方や友	六中,七中はともに各学年1クラスです。20年以上前から六中,七中を統合しようとした動きがあり		
	34	児童・生徒が少ないほうが、子どもたちに目が届きます。学校の統廃合については反対します。	福生市の中学校も羽村市と比べると2千人人口は多いですが、中学校は3校です。教育に関心があ		10/10
大変の			は、未来をどう作っていくかにつながります。		, 57 . 5
一人、製工業を受けません。					
### 15		プール、特別支援学校が近く、富士見小と交流もしやすく、学童がある場合も駅から近いのは松林			
	35	にするメリットが思い当たりません。もしくは、どうしても武蔵野小を使う必要があるなら松林小の子		WEB	10/10
# 要素には近いつまずらまたでできまりに、できまりによっている意味は、「「「「「「」」」」 () できまっている。 () できまって		また、少なくとも今通っている子どもたちはこのままで、今後入学する子どもたちには入学前に統合す			,
### (1997年)					
WED	36				10/10
1920 1945年の大学に対象がよりまたが、発きり組入がは関係できます。					
すべちからの1. 裏がよっている場合はないない。1 目前にないない。1 目前にはいるい。1 目前にはいる	37	じゅらく苑など古い施設はメンテしてこなかったので、維持が難しいのは理解できます。		WEB	10/10
選挙すると、可なの下来がたいうながあっている。 会社議会の時間を占人なたとしたは多からと思う のでしたいる。 大学、大学、大学、大学、大学、大学、大学、大学、大学、大学、大学、大学、大学、大		すくするために、直行バスやバス増便などアクセスを良くしていただきたいです。			
大きない人がいきのもしたができ、自分を子参子の思いません。 ***********************************		譲渡するか、町会が不要だというなら除却すべき。公共施設の利用者は人口とともに減少すると思う			
一門の見にはならなどいから意見は最近の方がいまったいったいでは、ことがはないます。 200 かな変が下限いますが、最近と音なも、では、対しているでは、またで、これから自然の質に関しているでは、となった。 201 かな変が下限いますが、最近と音なも、では、対しながでは、はなて、これから自然の質に関し、自然とながでは、となった。 201 かな変が下限いますが、最近と音なも、では、対したがでは、社会ででは、ないないは、はなて、これから自然の質に関し、とないます。 201 かななが下間いますが、自然とは、これが、はないないが、いまか者では最新ではなく、色々の手間できる。 201 かなが、これに、いったけならなが、いまかままままままままままままままままままままままままままままままままままま		大きい人もいるかもしれないが、自分も子を持つ親として、学校が少し遠くなるくらい問題ないと思っ			
2 日本の場合でも学問に関うするのある人の少したのことので理事したり、品味できらはで、		一円の足しにもならないバカな意見は無視した方がいい。そういうことを言う人はもう学校に通わな			
にから自然を持続を受し、	38	これから統合する学校に通う予定のある人も少し先のことなので準備したり、心構えできるはず。		WER	10/10
できらてできてきる時代に、自治体や学生と思いてきないと思います。新田 たたさらのためので、 放送をありついこのできないますが、前後でしてただい。 大力ときらては、転車小型が大きな思いままが重要と対象を表現しまっません たたさらからが、利力 10 できながあることを表しますが、前後でしてただい。 大力とならては、転車小型が大きな思いままが重要となる。実体室上中変を展記しまっません たためのとおからの13 利力を表現してはる自然になった。大力が少ない。 たたさらからが、外の目でもならな、記載が小学などを含かったと思かった。 たたったが、外の目のためを表現しては、記載が小学などを含かったと思かった。 たたったが、外の目が大きな場合に対していてしていて、(以外、学者の自分)。 ことは、これからの13 利力を発展的できなが大きだらか。 ことは、これからの13 利力を発展的できなが大きだらか。 ことは、これからの13 利力を発展のとなった。 一般には、これが、の目がならに対していて、(以外、学者の自分)。 ことは、これが、の目が表現していていて、(以外、学者の自分)。 ことは、これが、の目が表現していていて、(以外、学者の自分)。 ことは、これが、の目が表現していていて、(以外、学者の自然)、(の小学なの中 2 でないないないない (以外の) 10 に対し、(以外、学者の自然) 10 に対し、(以外、学者の主意ないないないないないないないないないないないないないないないないないないない	38	これから自治体運営も厳しくなることが予想されますが、市民の生命と財産を守ることや義務的事		WLB	10/10
接続を養らずのに色々な見が出るに思いますが、頑張ってだだい。 「たださき」では、私外小学校を振校し、選手が中華など、最近、大きが大きが出た。 「たださら、では、私外小学校を振校し、選手が中華など、表情が、これでは、大きが大きが出た。 「たったったった。から、大きなので、とから、海の、自然の、自然の、自然の、自然の、自然の、自然の、自然の、自然の、自然の、自然					
接給を住て参り場の1 類(今的名集で12年後刊)に実施するためが表した。ご飯がて、参称からた、ご飯がて、参称からたい。					
接給を住て参り場の1 類(今的名集で12年後刊)に実施するためが表した。ご飯がて、参称からた、ご飯がて、参称からたい。					
た、大さなランドセルを育員って温雨維度やなるが大丈夫だろかの。		と統合などを初っ端の I 期 (令和8年度~12年度頃)に実施するとあり驚いた。ご近所で、松林小			
大小ものが、学校再館の全体機は明らかにされておらず、なし楽しの余行業地は見直すべきである。 中の東部は、次の湯が下島。 アルド・カード・カード・カード・カード・カード・カード・カード・カード・カード・カー		た。大きなランドセルを背負って遠距離通学となるが大丈夫だろうか。			
第に、教育を責合とは「学校の在り方」において、今後の人口減少を踏まえると、①小学校6校や 2 校、中学校3つ文校程水への精齢が恵まされる。②市内のどの位置に学校を設置しても選挙に大きな、文学校はない、②再格は10年では、美術の教育でなく不らありまった。「大きない」では、美術の情報が恵まされる。②市内のどの位置に学校を設置しても選挙に大きな、文学校には、公長格は10年では、美術の情報が恵まされる。②市内のどの心理などなく不らから、「大きない」では、美術の情報が表している。「大きない」では、美術の情報を教育を対している。「大きない」では、美術の情報を表している。したいのかところ。「大きない」では、大きが、は一体である。「大きない」では、大きが、は一体である。「大きない」では、大きが、は一体である。「大きない」では、大きが、は一体である。「大きない」では、大きが、は一体である。「大きない」では、大きが、は一体である。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない。「大きない」では、大きない、大きない、「大きない」では、大きない、大きない。「大きない」では、大きない、大きない、「大きない」では、大きない、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、大きない、「大きない、「大きない」では、大きない、「大きない、「大きない、「大きない」では、大きない、「大きない」では、「大きない、「大きない、「大きない、「大きない、「大きない、「大きない、「		えられるが、学校再編の全体像は明らかにされておらず、なし崩し的先行実施は見直すべきである。			
3-9					
場入していて検索制でない。最終的は、機能の関係を含めまた。その表情的全体像が示されているわけではない。最終的は、現場の表情と表情と表情と表情と表情を表情を表情を表情を表情を表情を表情を表情を表情を表情を表情を表情を表情を表	39	校、中学校3→2校程度への再編が想定される、②市内のどの位置に学校を設置しても通学に大き		メール	10/10
(なることへの影響、スクールバスの場外などを検討するとの説明がかったが、その具体が解決策略、 示されていない。実体無線は発見できないできなみまする。) 児童は自宅から編化大変重野学童クラブの廃止を提案しているが、様々五3丁目の 児童は自宅から編化大変重野学童クラブの廃止を提案しているが、様々五3丁目の 児童は自宅から編化大変重野学童クラブに行くことなる。下校時における児童の安全や負担面から 再検討で大きてはないか。 一様の表現に国内ではなく開催してはいい 人口運程をです、子戸のしやすい頃、の意い評価も別ます。 市の歌場あによっては人口域にストップになる可能性もあります。 地力あるお材作を打ち出するようのでしょか?人口も増やす方策もあると考えます。(公共施 投削減はコイナスメージになりませんか) の間に分けて実施時間を分けるとなっていますが、期ごとに人口、税収、削改等検証して修正を図る 考えはあるのでしょうか。 市民一人あたりに対する公共施設の近く保護研修を考えると現状のタ子高齢化も含め、再配置構図 は成めかあわれても多っあります。 中民一人あたりに対する公共施設の近く保護研修を考えると現状のタ子高齢化も含め、再配置構図 は変めかあわれでも多っあります。 第3歳会アンケート (羽村泉小学校) 日本の重要性感に関しては新しい後認の運費と必要であると考えます。 例に研究問題所も自た機能が設全動とであると考えます。 例に研究問題所も自た機能が設全動とであると考えます。 例に研究問題所を目から機能が出来的である。 学校再編で羽村エ中に探告でおきたがあるとのとの要を必要とないなで、 平成の変をで何とかすることができないか? 平成の変をで何とかすることができないか? 不成ので人の今で変を発展を対象を削なからかあるとしたの変しなくなる。 「中央館) 本の変し選手に関題にないとのことですが、終める場合との場合を対象をしましていたと考える。 本の表現を行れることので、まではかか。 本の表現を下が出来されるとである。 本の表現を下が出来されるとので、 ・ 中央ので変を実を異なの決定が間違っていたと考える。 本の表現を下が、実施であるとあますまな。 ・ 中央の変とで何とないか? ・ 中央の影響を見るの対定が関連となりままが、この社のよのも中含かと 別な会すンケート (中央館)		導入)について検討していくことが重要としている。しかし今のところ、学校再編の全体像が示されて			
なお、「学校再編との整合を図る」として松林学童クラブの廃止を提案しているが、納か丘3丁目の 用検討すべきではないか。 40 今後も情重な対応をお願いしたい (別対東小学校) 「人口頭は指変です。「子育でのしゃすい者」の食い評価も割けすす。 市の取組かによっては人口が正くみの酸性もあります。 市の取組かによっては人口が正くみの酸性もあります。 市の取組かによっては人口が正くみの酸性もあります。 市の取組かによっては人口が正くならの酸性したり、 と別域はマイナスイトーンになりませんか の場合とは、では、ウェンになりませんか の場合とは、では、ウェンになりませんか の場合とは、では、ウェンになりませんか の場合とは、では、ウェンになりませんか の場合とは、では、ウェンになりませんか の場合といては、中央のでいますが、関ごとに人口、税収、財政等検証して修正を図る 考えはあるのでしょうか。 市民人人からいたする公共施設の遅へ床面積を考えると現状の少子高齢化も含め、再配置構想は正しいと思います。しかし、防災原での支持が無ければ良いと思う は正しいと思います。しかし、防災原での支持が無ければ良いと思う (別対東小学校) (別は、東小に接合とは、ことかできないか。 「現立の音でん可能を正しまいとできない。 「現立の年代の学区変更変具会の決定が間違っていたと考える。 小学校7度を2度、通学に問題はないとのことですが、構設面のように考える。 小学校7度を2度、通学に問題はないとのことですが、構設面のようは環境とならもい作者かはていました。 (中央館) (別表会アンケート (中央館) (の最近の対しれば、東小に接合した場合とは、こまでのわり)たり、中華との店場所、、現産館や居場所は増やしてはしいくいです。町内会館も中高生の居場所や課理室の質し出していまといのおいり、現上は同じてないかとい。 「中央館) (中央館) (の開発も少し考え直して確かしたに見が良いかと思います。西ロやモノレールだけやつて、他を削るのは返現がないかなど思います。 (45 本株)、表成野小を使用するとのことですが、オールが近い、動物圏が		くなることへの影響、スクールバスの導入などを検討するとの説明があったが、その具体的解決策も			
再検討すべきではないか。					
個談会(は1回だいではな)関係してほしい					
	40				10/10
###	"	人口減は推定です。「子育てのしやすい街」の良い評価も羽村市はあります。		(
158円	41	魅力ある羽村市を打ち出す考えはあるのでしょうか?人口も増やす方策もあると考えます。(公共施			10/10
市民一人あたりに対する公共施設の延べ床面積を考えると現状の少子高齢化も含め、再配置構想 財政的にも防災的にも非常に効率的だから! は正しいと思います。しかし、防災面での支障が無ければ良いと思う!		四期に分けて実施時期を分けるとなっていますが、期ごとに人口、税収、財政等検証して修正を図る		(羽村東小学校) 	10/10
1		市民一人あたりに対する公共施設の延べ床面積を考えると現状の少子高齢化も含め、再配置構想			
学校再編で羽村三中が羽村二中に統合されると、益々、二中の物理的スペースが不足してしまい更に厳しくなる。今でも特別支援教育面での片寄りがあるのにもっと厳しくなる。 学区の変更で何とかすることができないか? 平成20年代の学区変更委員会の決定が間違っていたと考える。 小学校7校⇒2校、通学に問題はないとのことですが、線路西側に3校を1校に統合のように考えるが、例えば、東小に統合した場合は小作から通学は大変。逆の場合は清流地区から小作台小まで通わなければならない。 ・中央児童館はそのまま活用してほしい。できれば調理室も貸し出し(コミセンのかわり)たり、中高生の居場所へ。児童館や居場所は増やしてほしいくらいです。町内会館も中高生の居場所や調理室の貸し出しに(コミセンのかわり)。・シルバーセンターはいこいの里に引越ししないで、そのままで。 - コミセンの調理室や防音室が、町内会館で利用できれば、コミセンはなくてもどうにかなりそうかと思います。 ・経常収入と経常支出の話がありましたが、余裕があると公共事業などにまわせるとするなら、西口の開発も少し考え直して縮小したほうが良いかと思います。西口やモノレールだけやって、他を削るのは道理がないかなと思います。	42	また区画整理地区に関しては新しい施設の建設も必要であると考えます。			10/10
43 学区の変更で何とかすることができないか?		学校再編で羽村三中が羽村二中に統合されると、益々、二中の物理的スペースが不足してしまい更	神明台地区を武蔵野小、三中に戻す。		
小学校?校→2校、通学に問題はないとのことですが、線路西側に3校を1校に統合のように考えるが、例えば、東小に統合した場合は小作から通学は大変。逆の場合は清流地区から小作台小まで通わなければならない。 ・中央児童館はそのまま活用してほしい。できれば調理室も貸し出し(コミセンのかわり)たり、中高生の居場所へ。児童館や居場所は増やしてほしいくらいです。町内会館も中高生の居場所や調理室の貸し出しに(コミセンのかわり)。 ・シルバーセンターはいこいの里に引越ししないで、そのままで。 ・コミセンの調理室や防音室が、町内会館で利用できれば、コミセンはなくてもどうにかなりそうかと思います。 ・経常収入と経常支出の話がありましたが、余裕があると公共事業などにまわせるとするなら、西口の開発も少し考え直して縮小したほうが良いかと思います。西口やモノレールだけやって、他を削るのは道理がないかなと思います。	43	学区の変更で何とかすることができないか?			10/10
(中央館) 「中央児童館はそのまま活用してほしい。できれば調理室も貸し出し(コミセンのかわり)たり、中高生の居場所へ。児童館や居場所は増やしてほしいくらいです。町内会館も中高生の居場所や調理室の貸し出しに(コミセンのかわり)。 ・シルバーセンターはいこいの里に引越ししないで、そのままで。 ・コミセンの調理室や防音室が、町内会館で利用できれば、コミセンはなくてもどうにかなりそうかと思います。 ・経常収入と経常支出の話がありましたが、余裕があると公共事業などにまわせるとするなら、西口の開発も少し考え直して縮小したほうが良いかと思います。西口やモノレールだけやって、他を削るのは道理がないかなと思います。 松林小、武蔵野小の統合について、武蔵野小を使用するとのことですが、プールが近い、動物園が				知业人つ、仁 」	
生の居場所へ。児童館や居場所は増やしてほしいくらいです。町内会館も中高生の居場所や調理室の貸し出しに(コミセンのかわり)。 ・シルバーセンターはいこいの里に引越ししないで、そのままで。 ・コミセンの調理室や防音室が、町内会館で利用できれば、コミセンはなくてもどうにかなりそうかと思います。 ・経常収入と経常支出の話がありましたが、余裕があると公共事業などにまわせるとするなら、西口の開発も少し考え直して縮小したほうが良いかと思います。西口やモノレールだけやって、他を削るのは道理がないかなと思います。 松林小、武蔵野小の統合について、武蔵野小を使用するとのことですが、プールが近い、動物園が	44				10/10
・シルバーセンターはいこいの里に引越ししないで、そのままで。 ・コミセンの調理室や防音室が、町内会館で利用できれば、コミセンはなくてもどうにかなりそうかと 思います。 ・経常収入と経常支出の話がありましたが、余裕があると公共事業などにまわせるとするなら、西口 の開発も少し考え直して縮小したほうが良いかと思います。西口やモノレールだけやって、他を削るの は道理がないかなと思います。 松林小、武蔵野小の統合について、武蔵野小を使用するとのことですが、プールが近い、動物園が					
### 10		室の貸し出しに(コミセンのかわり)。 ・シルバーセンターはいこいの里に引越ししないで、そのままで。			
の開発も少し考え直して縮小したほうが良いかと思います。西口やモノレールだけやって、他を削るのは道理がないかなと思います。 松林小、武蔵野小の統合について、武蔵野小を使用するとのことですが、プールが近い、動物園が	45	思います。			10/10
ななが、、武蔵野小の統合について、武蔵野小を使用するとのことですが、プールが近い、動物園が WED LO		の開発も少し考え直して縮小したほうが良いかと思います。西口やモノレールだけやって、他を削るの			
	46			WEB	10/17

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイディアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
47	松林小学校と武蔵野小学校の統合、ならびに校舎を武蔵野小学校とすることにつきましては、賛成でございます。現状、児童数の減少が顕著であり、特に武蔵野小学校においては、今後6年間で児童数が40%減少するという見込みがございます。このような状況下では、クラス替えの機会の確保や、多様な社会を生き抜く力を育む観点から、学校統合はやむを得ない措置であると拝察いたします。しかしながら、将来的な小学校2校体制(中学校2校体制も含む)については、慎重な検討が必要であると考えます。お子様の登校における負担を考慮しますと、この数は酷であると言わざるを得ません。今後の羽村市のより良い発展のためには、子育て世帯に住んでいただき、転入者を増やすことが不可欠です。そのためには、「小学校が無理なく徒歩圏内にあること」が居住地選定の大きな前提条件となります。したがって、目下の松林小学校と武蔵野小学校の統合および武蔵野小学校をの使用には賛成いたしますが、長期的な視点に立った小学校2校、中学校2校という学校配置の維持には反対の意向を表明させていただきます。 中央児童館につきましては、大変特殊で貴重な学びの機会を提供されている施設であると認識しております。高額な設備等の維持管理にご苦労があることも拝察いたします。しかしながら、このような独自の学びを提供できる施設は、絶対になくしてはならないと考えております。もし、維持管理に多大な費用を要し、ご負担が大きいのであれば、施設が自立的に資金を生み出す仕組みを構築することが重要であると存じます。つきましては、羽村市におかれましても、この中央児童館の存続について再度ご検討いただけますと幸いです。 前述の通り、今後の羽村市の維持・発展には、子育て世帯に住んでいただき、転入者を増やすことが極めて重要です。だからこそ、こうした特色ある施設は、市の魅力として計画期間内に廃止することなく、維持・活用していただきたいと強く要望いたします。		WEB	10/17
48	財源不足に応じた公共施設保有量の見直しが必要なことは認識している。但し、その財源の大半が市民の税金から成り立っているということは言うまでもないことを前提に意見等を下記に示します。 ①いつの場面でも財政困難という言葉が出てくるが決して財政困難とは思えない。何故ならば今年度羽村駅西口土地区画整理事業で18.6億近い予算をたてている。これだけの予算をたてておきながら財政困難であるというのはとても理解できない。ましてや我々の地域とは無関係な事業である。よって、この予算のたてかたそのものが財政困難を招いているのではないか疑わざるを得ないことから今の予算に対する市民の理解を求めることの方が先だと思います。 ②財源(市民の税金)に着目する前に、その財源を使う行政側がいかに費用を抑制しているかを示すことが筋道ではないかと思います。例えば所内共通業務における各部署横断的なイントラネット化による情報共有の迅速化や業務の効率化、それによるペーパーレス化や人員の見直しも図れると思います。さらには報酬額の見直し等、民間会社が当り前のようにやっていることを行政側もやりましょう。よって、財源不足を語る前に費用抑制に向けた構想を示し理解を求めることの方が先だと思います。 ③再配置構想を描く公共施設について、特に交通手段が乏しい後期高齢者のコミュニティの場は財政が困難だから無くしますというような単純なものであってはならないと思います。我が町内にある地域集会施設は長い間行事やコミュニティの場として親しんできており、特にお年寄りにおいては気軽に行けて、親しいや間と会える唯一の心の寄り所になっています。よって、地域集会施設については今回の意見募集や会場での懇談会にとどまらず、特にお毎寄りが納得するまで十分な意見交換が必要だと思います。		メール	10/17
49	会館統合には反対です。 私共は多頻度で利用させていただいています。交通量の多い道路を横断することになり、また人に よっては2・3本も横断します。歩行もおぼつかない年令になると大変です。考えなおしてください。		窓口	10/17
50	私は、上記構想案に対して、次のとおり意見を提出します。 1.反対・慎重な姿勢の要望 現在示されている「地域集会施設を約23から10施設に統合する」案や「庁舎機能の集中化」等には、住民のアクセス制便性や地域拠点性が大幅に低下するリスクがあると考えるため、全面的な統合には強く慎重な検討を求めます。 2.具体的要望事項 統合施設の数を一度に大幅削減せず、段階的・併存型の統合方式を採用してほしい。既存施設の改修・長寿命化を優先し、新設・大型化は最小限とすべき。統合先施設の配置は、住民の移動負荷を最小化する地点を基準とし、不利益地域に対する配慮を要望する。統合に伴い、住民用送迎バス・シャトル便等を必ず併設してほしい。統合後、一定の実証運営期間を設け、利用実績に応じて見直しできる制度設計を行ってほしい。学校再編案については、通学距離・安全性・送迎体制などを詳細に精査して慎重に判断してほしい。3.理由・根拠アクセス性の低下・移動困難化例として、現在住んでいる地域から最寄の公民館まで徒歩10分以内というケースが多い中で、統合後の施設が徒歩20~30分以上かかる地域が発生する懸念がある。地域密着性・コミュニティ維持統合により「顔の見える関係性」が希薄化し、日常利用・ちょっとした集まりが開催しにくくなる可能性がある。維持管理コスト・施設過剰リスク大規模施設は修繕・管理・設備更新コストが膨らみやすく、利用率低下と相まって「ハコモノ化」する危険性。公共交通弱者への配慮不足高齢者・障がい者・子育て世代などは徒歩・公共交通依存度が高く、距離・坂・交通便数などがボトルネックとなる。教育環境への影響学校統合による通学距離拡大・登下校安全確保・交通手段確立という課題が重くのしかかる。住民合意・説明責任説明会・アンケートだけでは十分な意見反映とは言えず、住民合意が不十分なら運用後に反発が起きやすい。以上、慎重検討を強く求めます。令和7年10月14日	左記に統合記入しました。	WEB	10/17
	①青梅市ではスイートプラムの後地等の利用についてもっと良い政策をしているように見えます。見 本にして下さい。	①青梅市HPに載っています。 ②立川市の担当に確認してみて下さい。後地の利用方法もうまくこなしています。	懇談会アンケート	10/17
51	②全体的にプランが大ざっぱです。お金をかけてもよいので、プロのプランナーをたてて、計画を見直す事をすすめます。立川市は計画にお金をかけたから現在があります。		(ゆとろぎ)	

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイディアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
53	通学路が長くなるならスクールバスなどの対応をしてほしい		懇談会アンケート (ゆとろぎ)	10/17
54	人口減少による学校の統合はいたし方ないと思うが、通学路が長くなる子供については何らかの配慮を願いたい。 ・6月~9月ごろ迄一昔前と違って(熱中症)気候が変わっており、体調不良のリスクが高くなっている。 ・防犯対策(ぶっそうになっているので)		懇談会アンケート (ゆとろぎ)	10/17
55	小中の総合で先生とPTA、地区小の負担を減らしてほしい。クラブを増やしてほしい。 集会利用率のデータ正確に!利用上げるためカギの使用法早く決めてほしい。 おとしよりのたのしみがなくなるイメージでした。 老後が不要。コミセンじゅらくはいらない。	ランドセル重いは他の市区も長きょりあるので参考にしてほしい。 荷物を旅行カート(トランク?)で運ぶとか、教室になるべく置くロッカーの充実。	懇談会アンケート (ゆとろぎ)	10/17
56	中央児童館の廃止が残念です。 子供の時に星を身近に感じられ、とても良い思い出でした。宇宙や自然を身近に感じられる設備を 残してほしいです。 プラネタリウムは維持費がかなりかかるのでしょうか?具体的に教えていただきたいです。		懇談会アンケート (ゆとろぎ)	10/17
57	総務省が「統一的な基準による地方公会計マニュアル」(令和元年8月改訂)とい通達を出しています。別村市は令和元年度まで、複式簿記・発生主義の原則を取り入れた貸借対照表などの財務諸表を公開していました。しかし、それ以降は公開されたものは見当たりません。この総務省のマニュアルの中では固定資産の管理をしていくためには、単式簿記・現金主義による経理では限界があり、複式簿記・発生主義を取り入れた経理が不可欠であるとしています。したがって、羽村市が公共施設の統廃合を検討する場合は、このような経理の仕方が不可欠です。ところが、「公共施設等総合管理計画(令和6年3月)」でも、「公共施設再配置計画・たたき台(令和7年9月)」でも、このような検討がされた跡は見えません。 羽村市の人口は今後20年間で約2割減少するとされています。この根拠となっている第六次長期総合計画のデータを仔細に読むと、当該の期間に65歳未満の人口は約3割減少し、65歳以上の高齢者は約1割増加します。そして差し引きして2割減少することがわかります、添付グラフ参照)。したがってこのような高齢者の需要に応えるため、施設が使いやすく整備されていれば、高い利用率が期待できるコミュニティーセンターは、存続をはかって施設を有効に活用させていただきたいとの希望を持っています。この観点から、総務省のマニュアルに従って、同センターを廃止する場合と存続させる場合の効果を対比して検討してみます:まず廃止する場合です。センターの残存価額は約9,000万円です。廃止すると9,000万円の除却損が発生します。さらに現在の建物は壊して更地にする計画だと考えられるので、多額な除却費用は特別損失として計計する決まりです。貸借対照表(B/S)では、左側の資産の額が9,000万円縮小し、B/Sの右側の純資産も同額だけ縮小します。次に存続させる場合です。建物が40歳ですから、反か仕間が建かけ属設備として大きくなります。次に存続させる場合です。違物が40歳ですから、医新せればなりません。この時にかかる費用は資本的支出となり損益には影響しません。B/Sの左側が建物付属設備として大きくなります。補助簿である固定資産台帳に記録される耐用年数も応分に伸びます。それに必要な資金は右側の負債を増かすことを恐れれる必要はありません。このような投資は今後増えてゆく高齢者だけではなく、コミセンを利用する様々な年代の利用者にも多くの恩恵を、長い間もたらします。また損益の観点では、設備が新しくなったのですから、修理費は発生しなくなり違す。減価償却費という費用は発生しますが、現金の流出はありません。このような投資がですででです。今和元年度までは作成して公開していた道料です。羽村市は他の市町村と比べて公共施設がマロマイナとも思える評価があります。その利用方法を終務省が提起している規範がででです。やれ元年度までは作成して公開していた資料です。羽村市は他市町村にない財産をもっているという評価に変わることも大いにあり得ることです。単式簿記ではそのような発見が対していたのでは、2011年によりに対していたのでは、2011年によりでは、2011年に対け、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりによりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2011年によりでは、2		メール	10/17

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイディアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
	シルバー人材センターは築32年、いこいの里は築33年、どちらも老朽化とは無縁です。いこいの里は空調の改修が必要とされていますが、シルバー人材センターも数年前全面的に改修していただきました。したがって、これらの施設を今後ともいかに有効に活用するかの観点を踏まえて、たたき台で提起されているシルバー人材センターの移転に関し、意見を述べさせていただきます。			
	(結論)シルバー人材センターは現在の場所に現状維持とし、いこいの里の活用方法を別途検討していただきたい。			
	現在シルバー人材センターをめぐってたたき台として提起されていることを下記の二つの選択肢として整理してみました。			
	【利用計画】A:シルバー人材センター B:いこいの里			
	選択肢 I:稼働中のAをBの空室に移転(たたき台案) ・Bの空調の大規模改修が必要 ・引っ越し費用が発生する ・Aの退去後の新テナントを探す(奈賀学童は学校内か近隣に配置する原則に反し不可) ・新テナントの利用方法に従い内装費用の発生			
	選択肢2:Aは現状維持、Bの空室にテナントを誘致 ・Bの空調の大規模改修が必要 ・多摩川、根がらみ前水田、阿蘇神社等の立地を生かしたテナントの誘致をフリーハンドで検討可能			
	・新テナントを決定し、その用途にあわせたレイアウト、内装の変更 ・浸水想定区域としてのリスク管理の必要			
	まず選択肢 I (たたき台案) のメリット・デメリットを検討してみます。 <メリット> 格別のメリットは考えつきません。			
58	<デメリット 今後シルバーに入会しようとする会員が地理的な不便さから入会を断念するケースが増えます。受注作業を担っている事務局も、立地が不便になれば受注も減ると予想しています。このような現象は「機会損失」と呼ばれるもので、その性格上、数値的な見積もりは不可能です。しかしそれが起こった後では、人員体制の変更なども余儀なくされるでしょうから、将来にわたって損失を取り返す有効な対策は困難になります。 原点にもどってシルバー人材センターの機能を、羽村市高齢者福祉計画(令和6年3月)にした		メール	10/17
	がって検証してみます。この中では、「1.シルバー人材センターの運営支援」がうたわれ、その支援の中には施設の提供も含まれています。そのような支援に応えて、センターには、「2.就業・社会参加の促進」が求められています。会員の交通手段は徒歩か自転車です。市域の端に活動拠点に施設を移した場合、これからシルバーに入会しようとするほとんどすべての人々にとってきわめて不便な場所になります。会員数は減少します。就業や社会活動の促進というシルバーに求められる課題の達成に大きなブレーキがかかります。			
	つまり全体として、デメリットやリスクが大きく、メリットは特にないと考えられます。 移転の提案の背景には、シルバーの会員数が減ってきていることがあるかもしれません。しかしその原因は、定年延長や再雇用制度の普及で60歳代の人々が現役を続けていることにあります。つまりシルバーは従前の60歳以上から70代80代の高齢者を支援する組織に変わってきています。現在シルバーで中心的に活躍しているのは、団塊の世代です。そして2045年ごろから、第二次ベビーブームの世代が後期高齢者となります。20年後の彼らのために、シルバー人材センターは健全な存在を続けなければなりません(添付年齢階層別人口ピラミッド参照)。			
	次に<選択肢2>シルバーは現状に留まり、いこいの里の空きスペースに新たなテナントを誘致する、を検討します。 新たなテナントを誘致するわけですから、空いたスペースを使って最大のメリットが得られるよう今後検討していくことが可能です。市民の皆さんに評価される魅力的な施設を作り上げるチャンスが生まれたことになります。シルバー人材センターの跡地に誘致するテナントを考えるよりも、いこいの里の空きスペースに誘致するテナントを考える方がはるかに容易です。 例えば: いこいの里の周辺の多摩川沿いの地域は、市内でも数少ない自然と四季の変化を楽しめる場所です。この地域を散歩コースにしている市民は少なくありません。散歩の途中の立ち寄りカフェなどの休憩場所・関連した事業に対する起業機会の提供、田植えや稲刈り、自然観察など体験教室の基地、地元農家の直売場所、宮ノ下グラウンドや阿蘇神社に関連した施設等、枚挙にいとまがありま			
	せん。市民やグループを巻き込んでアイデアを煮詰めれば、地域の活性化にも有効となるかもしれません。 以上のことを考えると、選択肢 I より選択肢2の方が優れていると考えられます。シルバー人材センターの移転の案は再度検討していただくことを要請します。			
	今回の説明で、施設を減らしたいこと、減らしていかなければならないことはわかりました。だからと言って、大人の理由で子どもたちに無理を強いたくありません。今回名指しされた松林小・武蔵野小・2中・3中の保護者にとっては、名指しだけされて中身が見えなすぎて不安でいっぱいです。老朽化ならまだしも、人数が少ないからという理由で、学校施設は残るのに子どもの環境を大きく変える、負担をかけるというのはいかがなものでしょうか。スクールバス、本当に考えていますか?そちらの費用はありますか?バスに乗り遅れた子どもはどうなりますか?よく考えてください。1クラス25人でもクラスにいられない子がいます。33人クラスでは先生が見きれずに子どもたちがあぶれています。それ			
59	が統合して35人、36人になってしまったら…と思うと不安です。 学校関係は学校だけで説明会をしていただきたい。保護者が参加しやすいように、学校公開後にそれぞれの学校で行っていただきたいです。スポーツセンターもいつまで使用できないのでしょうか?子どもたちのスポーツの機会をいつまでうばうのですか?市からの説明がなさすぎて子どもに説明できません。これでは子育てしやすい街だよと、お友だちにすすめることもできません。どうかもう少しわかりやすい説明をして、子どもと保護者を安心させてください。お願いいたします。		懇談会アンケート (武蔵野小学校)	10/24
	○支援級の所在を適切に考えて頂きたいです。特に情緒級に在籍の児童は環境に左右されやすい 特性があるとをご理解いただきたいです。	から手厚い支援級への入学希望者も増えていくのではないでしょうか。資料はありません。		
60	○別件ですが、いくつか気になる点がありました。 ・市長の態度です。何度も聞いているからといって、私達、市民は初めての参加の方もいるのに、バカにした、見下した目線と態度であったことが、とても残念でした。 ・資料のプロジェクターの配置。誰のための説明会ですか?議員団の方々に一番見やすい配置でしたね。市民の方に見やすい配置だと、好感が持てたのに。残念でした。 ・どなたかが「実績が欲しいだけでしょ」と仰っていたのは、正しくそうだな、思いました。	我が子が情緒級在籍であり、医師や児相関係者等からも再三、アドバイスをもらっているのに、日中の大半を過ごす学校が、落ち着かない状況では、大事な9年間をムダにしたくないので、どうか、適切に考えて頂きたいです。よろしくお願いします。	懇談会アンケート (武蔵野小学校)	10/24
	羽村市民大半が構想内容詳細を知らない。 市民に周知されていない現状。説明会参加者も極少の中、IO月末に市民への意見をしめ切り、3月 には決定。	アンケートも"たたき台に対して自由記述"で良い。 市はたたき台を市民全世帯に配布すべきで、とりあえず3月スタートでは早すぎる。最終的な構想が 全く見えないので具体的にもっと詳細を提示すべきだ。		
61	には決定。 あらゆる方法を使って(回覧板や説明会の回数増やすなど)一般市民の声をもっと傾聴するべきだ。 市の経済状況も理解できるが、市を良くする為に、市民が豊かでくらしやすい羽村市構築の為、周 知されていない中、短期間で(3月迄)決めるな!公共施設は私らの税金で成る財産だ。		懇談会アンケート (武蔵野小学校)	10/24
62	色々な情報知らないことが多い もっと情報周知してほしい		懇談会アンケート (武蔵野小学校)	10/24
63	「財政の厳しさに、区画整理事業は関係ない」の答弁は、ゴマカシ。間違っています。		懇談会アンケート (武蔵野小学校)	10/24

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイディアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
64	小学校の統廃合については、通学距離、安全を考え、慎重に進めて頂きたい。人数減少だけで決めてほしくない。 統合したあとの、形態 (義務教育学校?)についての説明がなかった。いろいろ課題があると思う。 公共施設として一くくりにしないで、学校の問題は、別にとりあげてもらいたい。(最終的に中学2、小学2にするという考えはどうなのだろう)		懇談会アンケート (武蔵野小学校)	10/24
65	公共建築物の30%減目標とあるが、長期的視野からすると40%~50%目標でも良いのでは。		懇談会アンケート (武蔵野小学校)	10/24
66	新たな気持ちで、新しい羽村市を作って行くとの意気込みで取り組んでほしい。 予算の問題、老朽化の改善を本当に住みやすい環境にしてほしい。	コミュニティバスの充実 他市・子育てが充実している所は、市内循環バス等を出して 誰でも気軽に活用・利用できるシステムを勉強してほしい。 羽村のはむらんは時間帯により少ない時もある。その辺を検討して下さい。	懇談会アンケート (武蔵野小学校)	10/24
67	住民を増やす努力して下さい。 ・「子育てしやすい市」子どもの施設の整備をして、学校・公園・学童など子どもに関連する施設を残して下さい。松林小・三中学区の保護者・児童全員にアンケートを取るなど市民の意見を聞く。 ・高齢施設じゅらく苑を残して下さい。市役所隣りで集まりやすい。場所的に最適。いこいの里は危険地域。 ・市として節税する努力をしているのか? ・素案作成時、これを廃止したらおよそ金額的には節約できるのか?を記入してください。		懇談会アンケート (武蔵野小学校)	10/24
68	ら。 ・学校を残して(在校生もそのままで)空き教室を老人施設・地域の集う場所・サークル活動などとして使えないか?市民が集まって利用できる場所にできないでしょうか?	節約を本気で考える。実行する。市全体で協力する。 西口区画整理の件は今回無関係と市の話ですが…	懇談会アンケート (武蔵野小学校)	10/24
69	統廃合は賛成したい。 公共施設の総量を減らす話は理解し、やむを得ないと考えますが、学校及び教育に関わること、子どもに関わることは慎重に現実的な計画が必要。 「35人学級にまとめま~す!都の基準に合ってま~す!」では困ります。 多様化している教育ニーズに市としてどのように考え進めるのか説明されるまで統合に賛成はできません。声を大にして反対します。	・羽村市独自に30人以下の学級運営方針を打ち出す。→実施しているところの資料調べてください。 ・学校まで遠いご家庭の通学は各自の家庭でタクシー利用。※羽村市は特別支援に関する意識が低いと思う。 ・学童を6年生まで預かれるようにする。(預かり時間の延長、朝預かり等、高崎市のように早朝から) ・安心して子育て出来る町に人は集まります。本気で羽村市を発展させる気がありますか? 市全体として児童福祉を考え直してほしい。	懇談会アンケート (武蔵野小学校)	10/24
70	双葉町会館は残すべき	富士見町内会と松原町内会は各種行事において仲良く意見交換を行い進めてきた歴史あり。大事なことと思う。	窓口	10/24
, ,	私たちふれあい福祉部では、週に二回会館に集合してゲーム、カラオケ、小物作り、体操など、その日の希望に合わせて会館を利用しています。それなので、会場である会館や青空公園のグラウンドがなくなってしまうと、年を重ねた人たちが安心して参加できる活動がなくなってしまいます。今後、益々高齢化が進むことを考えると、会館がなくなると、年を重ねた人達の外出や会話の機会が少なくなってしまうために、統合には反対です。		WEB	10/24
72		現在松林小学校に子供が通っております。利用者の立場から申し上げます。 1.学校内のプールが廃止されているため、水泳の授業の際スイミングセンターを利用しますが、松林小学校であれば酷暑での移動リスクやコストがほぼありません。 2.武蔵野小学校の周りには駐車場が極めて少なく、来校がとても不便です。松林小学校の隣には動物園の駐車場が隣接しているため、たいへん助かっています。情緒支援級のお子さんは越境で通われる方も多いので、駐車場がないと困ります。また、ちょうど昨日運動会があったのですが、足の悪いおじいちゃんおばあちゃんも気軽に車で来ることができ、子供の成長を見守ることができる環境はとても良いと感じました。 3.動物園登校は子どもたちの情緒にとても良い影響を与えているように見えます。 4.特別支援学校に隣接しているため、定期的に交流があります。多様性を学ぶ機会を失うことは、子どもたちにとって大きな損失と考えます。	WEB	10/24
73	①水泳指導をスイミングセンター、水上公園プールに集約 小中学校の体育科年間計画を見直し、水泳指導を1年間の中で実施できるようにする。天候による 延期や中止もなくなり、指導者も委託することで、教員の指導の不安を軽減できる他、プールの水質 管理などの仕事も軽減できる。スイミングセンターだけでは受容できないと思うので、水上公園プー ルを再開させ、利用する。高齢者施設は多摩川流域に多いので、リハビリとしてプールを利用すれば 利用率も上がり、施設維持の意義が上がる。 ②羽村の教育の特色に合わせ校区を策定、「はむらん」での通学を可とする 学校の統廃合に向け、校区の教育特色を明確にする。例えば、一中校区…音楽(吹奏楽)、二中校区・・・ポーツ、三中校区・・・特別支援。中学校区を2つにするなら、三中校区の特別支援(通級なども含む)施設を統合して利用しなくなる学校施設に集約する。中学生は自分の希望する部活動を校区で行うようにする。 ③各校の校外学習(生活科・社会科見学、芸術・演劇鑑賞教室なども含む)を整理し、市内施設で行えるようにする。 小学校では、各校教員が社会科見学などの校外学習の渉外などを行っている。市内の施設や指導人員が整うのであれば、整理することで行事の確実な実施ができる上、打ち合わせなども円滑に行うことができる。・・リサイクルセンターでのごみ・資源の学習・農家での見学や農業体験・ゆとろぎでの芸術・演劇鑑賞教室など ④旧校舎を学童クラブへの解放 共働きの家庭では、子どもの預け先が問題である。広い公園や校庭などが隣接した施設で学童クラブを運営し、児童の受け入れ先とする。(人員確保が課題)他にも、町内会の維持や高齢者施設についての考えもありますが、時間と労力の関係で割愛します。	羽村市小学校で勤務した経験から(H27~R2年度)	WEB	10/24
74	削減には賛成だが、決め方を見える形で行って欲しい。		WEB	10/24
75	学校教育施設について、特に低年齢については安全性や身体的負担も考え最も慎重に検討すべきかと思います。 学童や児童館についても、子どもの移動距離が増えればそれだけ危険な場面も増えるのではないでしょうか。 都心部での不動産価格の上昇により、都下に住まいを検討するファミリー層が増えているといいます。子ども関連の施設に関しては、できるだけ減らさず改修していくのが望ましいと思います。		WEB	10/24
76	図書館を魅力ある場所にしていきたい。2025/10/14放送のNHKのクローズアップ現代で紹介されていた岐阜市立中央図書館などを視察し、真似をしてほしい。地域の人や子どもたちが世代を超えて通いたくなる図書館を作って欲しい。廃止や規模の縮小ばかりでは、新たな住民はますます増えそうにない。しかし、他の自治体の人たちがうらやましくなるような魅力的な場所がひとつあれば、すてきな町になると思う。場所としての図書館の質の向上を強く求めます。	R7Y6NGLJ6G/ep/YMN2RLGRL2	WEB	10/24

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイディアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
77	【小学校の合併についての意見】 ・武蔵野小学校と松林小学校が合併する際に、武蔵野小学校の校舎を用いる場合、松林小学校の 児童の通学距離が従来よりも長くなり、事故や事件に遭遇するリスクが高くなります。 ・松林小学校校区の一部の地域の児童は武蔵野小学校へ通学するよりも富士見小学校へ通学する方が圧倒的に近いです。 ・上述を踏まえ、校区割りに柔軟性を持たせるアイデアを提案します。 ① 学校の所在地を中心とした半径一定の距離に住む児童は通学する学校を自身で選択できる選択制の導入 ② ①で述べた選択制を経過措置とし、6年程度をかけて、校区の見直しを行う (①②とは色合いが違う) ③ 上述の通学距離の問題と一部で矛盾しますが、せっかく小さい市なのだから、市内全域を学校選択制にし、学校の合併という負のイメージを、より前進した施策を示すことで前向きなイメージとする	参考 https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/gakko-sentaku/06041014.htm 文部科学省Webサイト 公立小学校・中学校における学校選択制等についての事例集	WEB	10/24
	公共施設再配置構想(たたき台)、学校教育施設 検討中の案その1・その2に反対します。 理由 I 公共施設の再配置と学校統合を同一次元の問題として一括して論じていること。 行政サービスとしての公共施設と義務教育の場である学校は、財源も設置基準も異なるはずで、公			
	共施設等総合管理計画(令和6年3月改定)の概要にも触れられていません。市の財政難と公共施設の老朽化、と学校統合問題を同列に扱うことに疑問と市政への不信を感じます。 理由2 統合計画の論拠として「これからの羽村市立学校の在り方について」が挙げられていましたが、この内容について、どれだけ保護者や市民に周知されているでしょうか。今回の懇談会についても、公共施設再配置構想(たたき台)に松林小と武蔵野小の統合計画も含まれていることを当事者である保護者、学区の地域住民にどれだけアナウンスされていたのでしょうか。(私は、個人的に学校統合が含まれることを知らせてくれたチラシで初めて知り、出席しないと、計画がどんどん進んでしまうのではと危惧して参加しました。)懇談会後、2・3保護者の知人に聞きましたが、知りませんでした。学校統合が俎上に載ることを充分に周知せず、その他公共施設とひとくくりに、当事者である保護者の参加がほぼない(ゆとろぎ小ホール)懇談会アンケート(説明会でもなく)とアンケートによって(たたき台)がはずされて提案するなど論外です。			
78	理由3 統合計画案 (たたき台) によれば松林小学区の子ども達は武蔵野小に通学することになります。過ごし易い気候の時が短くなっている昨今、大人でも徒歩で30分近い道のりを、身長120cmの1年生が、2~3kgのランドセルを背負って歩くのです。時には別荷物として手下げも持ち、熱中症アラートの出るような日も、冷たい雨や、雪の日には傘をさして。学童も統合対象ですから、電車通勤の保護者は駅から学童まで30分、学童からは子どもと一緒なので30分以上歩かなければならなくなります。これで子育て支援のまちなどと謳えるでしょうか。提案		窓口	10/31
	市内にある2つの駅から徒歩での移動がほぼ可能で、新宿まで直通電車で1時間の羽村市が、単学級も維持できない限界集落のような学校統合を計画するのでしょうか。現在低学年に30人学級が実施されていますが、全学年に拡大されれば当面単学級、複数学級も維持できるでしょう。生活の利便性と環境の良さ、小規模校による行き届いた初等教育、学童保育の充実など、子育てと仕事が両立できるまちとして人口減に歯止めをかけるような前向きな取り組みを希望します。 ※最後に 再配置構想(たたき台)の基礎資料で、比較しているのが他市だけなのは何故でしょうか。羽村市の住民は都民として東京都にも納税しているはずで、区部との比較も含め、都民としての行政サービ			
	スを求めていく必要があるのではないでしょうか。 上水会館を廃館をするのでは無く、多目的利用による再開発を推進し地域活性化の拠点として、新			
79	新会館の基本理念 新名称 多目的コミュニケーションセンター (玉川) 管理体制 自主管理体制 (主管は行政とし、運用はその地域の団体へ移管) 運用趣旨 庶民による庶民のための会館に基づいて、幼児から老人まで楽しく元気で暮らせる活動 の場とする。 利用体制 会館を利用する個人、団体はすべて使用料を徴収する。(電気、水道、ガス使用料の一助 とする)		窓口	10/31

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイディアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
	さる9月6日東小学校にて上記説明会・懇談会が開かれました。この件についての気づいたことを下記のとおり申し述べておきます。 ●意見の集め方について (1)東小当日の一般市民参加者は20名弱でした。このような状況では重要なる事項の市民への説明・懇談会をしたとは言えないこと及び行政に対する一般市民の関心が薄いことを表しておりま			
	す。 〇コミセン、町会・自治会館の各々主なる利用者によびかけて説明・意見交換をする機会を設ければ自然に関心が高まります。このような機会を積極的に設けるよう要望致します。 (2)公共施設再配置構想については専門的知識人を座長として関係団体を主に、一般の市民を集めワークショップ形式にて意見を集め構想の問題点・課題の抽出に努めることを要請します。過去に羽村駅西口駅舎広場のワークショップに数十人の市民が集まりました。残念ながらこの経験を現在の市幹部のかたがたに伝えられていないものとお見受けできます。			
80	●この構想の目的を明確にして手段と目的を混交することなく整理する必要があることを指摘しておきます。 喫緊の課題としてコミセンの解体費と駐車場設置費用がどれほどの効果を生み出すのか? 政策の愚策とならないよう再検討すべきと思いますがいかがか? ○市民特に高齢者にとってコミセン、町会自治会館は身近に集まれる場所がなくなることは、コミュニティ活動の減退にかかわる重要なこととして危惧することです。福祉サービスは行政の最も重要な施策の一つです。目的と手段を混交することなく再検討を要請します。		窓口	10/31
	●学校施設の統合について (1)具体的に統廃合の企画が示されていませんが、他の人の意見がありましたが、子育てに学校の近くに転居した若い方にとって"近くの学校がなくなる"との危惧に説明がつかないのでは? (2)子供たちの安全に登校できる環境を保持することが市民から負託された行政、教育委員会の役割です。逆方向にいかないよう強く求めます。子供を持っている親、これから羽村に住む若い親の意見を聞く機会を模索して学校施設の有効活用への努力を切に望みます。 (3)校舎、生徒の移動ではなく、教職員をこまめに動いていただくことの工夫が求められます。(二十四の瞳の話 12人の子供を立派に教育)			
	合理化にはしると大きな人心の損失が待ち構えております。 行政・議会・市民の信頼ときづなを大事にしましょう。			
81	案1)コミュニティセンターを再建する→その際に、貸室、児童館、老人施設を複合する、飲食も入れ、子ども食堂の機能をつける。(いくつかの会館と中央児童館は廃止) 案2)福祉センターと産業福祉センターを統合する、場所はどちらでも。もう少し一般の人が使いやすくする。 案3)地域会館を数個再建する→会館に児童館、老人施設を複合する、この場合はコミセンは廃止する。開館時間も夜9時頃までとし、予約システムなど利用しやすくする。 案4)学校は全て統廃合はせず、学校の中に、地域会館、児童館、学童、老人施設、スポーツ施設を		窓口	10/31
	(プールも含む) 再建していく。 案5) 会館には学習室を設け、出入自由で使用できるようにしていく、プレイルームを作るようであれば児童館単体でなくてもよいと思う。			
82	小・中学校の数は維持しつつ、耐用年数を経過した会館は順次統合廃止していく。 生徒数・児童数減少により生じた空き教室を市民が活用できるような仕組みを作ることで施設の 数を減らした場合でも市民の生活への影響を極力小さくする。 私は1学年1学級の小学校に通いました。全く問題がなかったとは言いませんが、それなりに良いも のだったと思います。1学年1学級を否定しないでください。	40人学級から35人学級へ変化した様に今後30人学級、25人学級へと変化する可能性もあると考えます。 国の方針、都の方針は不変ではない事から変化に対応できる方針を取るべきです。学校数の削減は環境の変化への対応を困難にすると考えるので、学校は極力維持して欲しいです。 他の施策についても想定が外れた場合にも対応できる様な柔軟な計画とするべきではないでしょうか。	窓口	10/31
83	現在のシルバー人材センターの場所がいこいの里に移る案があるとお聞きしました。 会員さんたちは現在の場所でも遠いと常日頃言われています。更に遠いいこいの里に移動してしまったら、いろんなサークルの生徒さん、又現在の会員さんも通えなくなる方が多くなり、活動の場が狭くなるのではないでしょうか。 駐車場はあっても免許返納される方が増えて行くと思うので、現在も自転車や歩きの方が多いので、何とか現在の場所より遠くならないように考慮して頂けたら有難いです。		窓口	10/31
84	(シルバー人材センターについて) この施設はこのままの活用を望みます。 はむらんも乗り換えなしで来る事ができる。また高齢でも徒歩でも来れる。 高齢者がフレイル体操をゆっくりのリズムで楽しめ、それでも筋肉はしっかりつき、転んだりしないことで寝たきりを防げ、散歩などを楽しめ、いろいろな人とのおしゃべりを楽しんだりいろいろな方面につながっていくから。 今の各施設はそのままで遠いところには移さないでほしい。 家でのテレビが友達の独居老人を増やさないでほしい。		窓口	10/31
85	(シルバー人材センターについて) 基本がおかしい。シルバーなのになぜ遠くへ。バスの本数も少ないし、歩くのはきつい。 なぜこのようになったのか。予算が計画が無いのか。		窓口	10/31
86	(シルバー人材センターについて) 自転車や自動車の利用が年々難しくなる高齢者にとって、距離が遠くなってしまうのは負担が大きく 通うことも困難になる可能性が大きくなってしまうと思います。 現状でお願いできればと思います。	送迎者の設置など(移転した場合)	窓口	10/31
87	(シルバー人材センターについて) 私はシルバーカラオケに入って25年になりました。また友達もたくさんでき楽しい毎日です。突然この先いこいの里になるということを聞き、はっきり言って嫌です。なんで80過ぎの私達が遠い所またあの坂道。仲良い友達とも別れなければと思うと絶対反対です。		窓口	10/31
88	(シルバー人材センターについて) 年寄りの人が多いのに、なぜ遠くになるのか?行けなくなる人が多数いると思います。		窓口	10/31
89	(シルバー人材センターについて) 遠くで行けない		窓口	10/31
90	(シルバー人材センターについて) 遠くて行けない		窓口	10/31
91	(シルバー人材センターについて) この会に入って25年になります。 その分年も25年増えました。 反対です。	今のシルバーセンターより遠くなるので通えません。	窓口	10/31
92	(じゅらく苑について) お風呂を利用させて頂いてますが近所の方しか来ません。遠い人は行けなくなります。年寄りは働い てはいけないのでしょうか?		窓口	10/31
93	学校再編について やるならばやるで見通しをどんどん打ち出してほしい。いつ何年生からどうなるのか、早く知りたいです。 町内会の会館等について 廃止される会館が出てきてしまうのは仕方ないことだと思います。活用方法として、空いた会館を貸し出して子どもたちの遊び場だったり学習教室など開いてもらえると嬉しいです。	学校再編については、環境が変わることへの不安感を子どもたちは感じると思います。実際に動き出すのは2年後3年後だとしても、決定事項を早めに知らせて見通しを持たせることで、安心できることもあるのではないかと思うからです。 また、合併するのであれば合併前に交流する機会(ミニ運動会など)があるといいなと思います。	WEB	10/31
94	富士見公園のクラブハウスについて 中央児童館が近い将来なくなることを踏まえて、富士見公園のクラブハウスの2階を常に子供たちが使えるように開放してほしい。 雨の日や夏場の暑い時期にも遊べたりお昼を食べたりできるようにしたらどうでしょうか。 稼働率が低いようですが、せっかくの施設もったいないです。		WEB	10/31

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイディアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
95	「コミュニティセンターの廃止について」 ・コミュニティセンターの存続を希望します。 貸室機能をゆとろぎや地域集会施設等で代替ということですが、ゆとろぎの貸室は団体の貸出が不可となっています。 地域集会施設では規模の問題で大人数での使用は出来ません。統合で半分の数になれば尚更です。 コミュニティセンターには調理研修室がありますが、廃止となった場合グループや団体が使用出来る調理室が一つもないことになってしまいます。 近隣の市町村でもそれはないと思います。老人施設についてもしかりです。 存続を希望します。 西口区画整理事業の見直し等、お金の使い方を再検討願います。		WEB	10/31
	学校についてですが、統合ではなく第一段階として学区の見直しから始めるのではダメなのでしょうか? 私の子供は今4年生ですが、2中と3中を統合するならば、高校受験前に統合となると子供達の心にも影響があり受験に影響が出てきてしまい取り返しのつかない状況になることも考えられるので入学前にどうなるのか確定してほしい。そして、3年生目前での統合はやめてほしいです。 もう一つが、近年の夏の気温を考えると登下校がとても心配です。近所の2中生は雨の中レインコートを着て自転車通学していますが、危ないな、大変そうだなといつも思います。 スクールバスを出すなどしっかりと対策と対応をしてほしい。 保護者にも距離や気温の事を考えると行事や保護者会などの参加が大変になってくるので実施する季節の見直しやオンライン参加など臨機応変な対策と対応を考えていただきたいです。 距離のせい、入学してからの変な段階での統合のせいで学校に行きたくないと思うことのないように進めていただきたいです。		WEB	10/31
97	◆コミュニティ・集会施設について ①地域集会施設について 個人的には使用していない。恐縮だが一部の町内会の方々のためにあるだけだと思う。 必要最低限とし、統合が望ましい。 ②コミュニティセンターについて プリモホールゆとろぎを活用し、施設は無くす方向にするとのこと。けれども、調理設備はゆとろぎには無いので、保険センター等の施設を貸出出来るように羽村市予約システムも含め改善、検討していただきたい。 ◆学校・教育施設について ①市民アンケートでは、学校統廃合を容認する割合が80%となっているが、アンケート自体の内容に疑問を感じる。 「どちらかというと統廃合に反対」という質問がなかったと思う。 ②統廃合は反対と声を大にして言いたい。・少子化が進む現在、少人数かつ個性を尊重する教育への転換は出来ないのだろうか。特に小学生を遠くまで通わせるのは防犯上の観点からも反対と言いたい。・防災機能を持った一般利用の公共施設として一定度維持するなら、そのまま学校として存続していただきたい。 一定度とはどの程度なのか疑問だが、誰が管理するのか分からないが老朽化し廃屋になるだけではと感じられる。それならば尚更、学校として少人数の良さを生かして存続させて欲しい。・羽村市は教育環境が整っているイメージがあったが、現在はまわりの市町村と何ら変わりなく「教育の羽村」では無くなっていると思う。 「教育の充実」をアピールし、子育て世代を呼び込む努力もしていただきたいと感じる。「水のまち羽村」だけでなく「教育のまち羽村」でありたい。 子ども達が安心して暮らせる環境作りは何よりも大事ではないでしょうか。		WEB	10/31
	役所言葉的には違うのかもしれませんが、下水道・水道インフラも公共施設に含めて構想すべきだと思う。 集会施設よりも必要度は遥かに大きい。欠かせない。補修工事費用や時間もかかるし、請負業者も限られていて、全てを完了するのは無理とも聞く。人口減少にあわせて、補修箇所を絞り、市民の住む地域を集中化しないと安全なインフラ供給は不可能になるという意見(当市に限らす少人口地域)も度々聞くから。水道等インフラの設備(補修)減少も考えるべき。 人口・財政・市職員の減少見込みを考えれば、面積や人口・財政的に小規模な近隣市町村の各市が施設所有するのは不要。ゆとろぎなどの施設は近隣市と協議して共同保有。市等のイベント使用する日が重ならぬような話し合いルール作りをして使う。イベントも共催すれば、各市の市民が今までより経済規模の大きな講演を聞けたり活動メンバーや知見を広げられることにもなり、有益な面も多いと思う。複数市共催により職員の負担も、逆に減る可能性もある。施設が今までより遠くなって困るという意見もあろうが、八王子市等を考えれば広い面積を(人口多いこともあり分所みたいな施設もあるが)市民は移動して利用している。 不要になった施設は適切な価格(不当に安売りしない)売却。貸ビルにすると、おそらく将来的に借り手なくて維持コスト莫大だから売る。収入。現在の悪い財政状況を、誰にでも分かるような文や図などで全市民に伝える必要がある(今の広報に載せているような文・グラフでは、ほぼおそらく読まれない。そもそも広報や市HPを見る市民数は、市が思っているより遥かに遥かに少ないと思う。製作者には失礼だが、YouTubeも見られてないと思う。民間企業・組織の伝える・知ってもらう工夫を学んで、もつと積極的に市民と対話して持続可能な街になれるように、先々誰も苦しまない街プランを共同で作りましょう。	人口減少し財政も益々厳しくなる市について、冷静に未来予測と判断をして、未来の人々の大きな不便をなるべく最小化にし、気候危機を含めた環境対策も十分に行う必要があるから。「ゆとろぎが無いと困る」とか「住みかを変える」なんて嫌だあり得ない、という意見も当然市民から出るが、厳しい現実を知らせる。それにより市民がもっと我がことと捉え、様々な意見・知恵を提供してくれると思う。	WEB	10/31
99	学校や会館の統廃合をするとのことだが、我々住民は学校や公園が近いからこの場所に住居をかまえた、と言う人がほとんどだと思う。行政は予算がない、金がない、と言って住民のことを何も考えていない。金がないから廃止すればよいとか、統合すればよいとか、そのくらいは誰でも言える。もっと子供たちや住民のためにどうすれば良いのか考えるのが役人の仕事だと思う。大手の企業が出て行っても止めようともせず、跡地に建つのは倉庫ばかり、倉庫で税金が入るのか疑問、やっとスーパーが出来たと思えば、三軒が重なり共食いではないのか?もっと立派な企業や、人々が集まり金を使ってくれるような娯楽施設のような企業を誘致するよう、行政は働いてほしい、羽村の役人でダメなら、都議や知事にもっともっと訴えるべきであると思う。区部と多摩地区との差があまりにも大き過ぎると思う。 公園の使用についても、ラジオ体操や盆踊りの音がうるさいと、苦情を警察や役場に言う人がいるが、日本の文化や習慣を守ろうとする人達を押さえ込み、苦情を言う人の肩を持つのはどうしても納得がいかない。 図書館の利用についても、子供たちの声がうるさいとか、赤ちゃんがうるさいとか、係員がすぐ注意に来るが、それでは子供たちが可哀そうである、もっともっと子供たちが自由に図書館を利用できる雰囲気にして欲しい。新聞記事で読んだが、どこかの市では自由に図書館の利用ができるので、すごく利用者が増えたと言ってます。		窓口	10/31
100	 ・「人が集まる場所がない」そんな所に町の発展はないと思う。 ・もし災害が起きたら、誰がどこで何をやれるのか?近くに会館や学校があるから安心も出来ると思う。 ・行政は金がないと云って施設を閉めれば楽になると安易に考えている。住民の事を考えていない。 ・金をなくしたのは行政に責任がある。 	・20~30人の子供のために学校を守っている所もある。	窓口	10/31

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイディアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
101	地域集会施設は町内会・自治会の利用が主であるのは当たり前事で、一般の利用が少ないのは一般の方が利用できる事を知らないからだと思います。それを市はもっと広めるべきです。 高齢化社会の中、町内の会館に週 I 回、2週間に I 回でも足を運び、体操、手芸、雑談する事により、高齢者のひきこもり、認知症予防にもつながっています。 その会館を統廃合する事はいかがなものかと思います。		窓口	10/31
102	双葉町会館はぜひ残してほしいと思う。 3丁目は三矢会館までは遠くなり、ますます外へ出たくなくなると思う。 働き盛りの人は感じないかもしれないが、5年、6年後となると分かる。 羽村市のはずれの町内は役所やゆとろぎなどへも不便であるのでせめて会館位は近くにと思う。 町内で清掃等はきちんとすると良いのでは。		窓口	10/31
103	羽村に居住して数十年、双葉町会館を利用して地域のふれあいがどれほどあったことか。親たちの行事、子供たちの行事と、全て双葉町会館が中心でした。今さら統合された違う会館を集いの場として利用するなんて考えられません。 今後、高齢化が進むこともあり、今までどおり、身近な双葉町会館を「見守りの場」としても、そして子供たちの集いの場として利用していくためにも残すべきだと思います。	1. 市町村税の増税	窓口	10/31
104	双葉町会館は高齢者がお茶飲みの場として使用しているので、出来れば現状のままにしていただけ るようご検討いただきたいと存じます。		FAX	10/31
105	地域集会施設(町内会館)について 老朽化と今後の維持費を考えれば、統廃合はやむを得ないと思います。 ただ、I点、懸念されるのが、高齢者の介護予防についてです。 介護保険利用者にならないために、予防の強化については、国を挙げて取り組んでいます。市に関 しても、介護保険にかかる支出に直結する話ですので、重要です。その介護予防の一環として、介護 保険や行政主導ではない、自主的なグループでの体操や茶話会などが、大きな役割を果たしつつ あると聞いています。そこで活躍するのが、「高齢者が徒歩で行ける範囲にある集会施設(=町内会 館)」の存在です。『歩いていける距離』が大切で、継続できる大きなポイントです。統廃合で遠く なってしまうと通えなくなってしまう方も出てくると思います。 しかし、そのためだけに施設を維持するのは、困難と思われます。そこで、羽村にも増え続けている空 き家や空き店舗を活用することは、できないものでしょうか? 修繕費や光熱水費は家主に負担していただき、家賃を支払うことで、利用する、となれば、空き家の 減少にもつながるのではないでしょうか。(実現には、様々なハードルがあるとは思いますが。) 統廃合の先にある、代替え案が必要と思います。		WEB	11/7
	学校の統合について やむを得ないと思います。ただ、通学の安全のためにスクールバスの導入は必須と考えます。 急がなければならないとは思いますが、考えるべき時は、時間をかける必要もあると思います。急い でつまらない結論を出して後悔することのないようにお願いいたします。			
106		ディスクゴルフは世界の競技人口が常時やる人が400万人、日本でも競技人口が増え、多数の大会も行われており、多数のプレーヤーが訪れると思う。また、多摩地区には人工芝のサッカー場があまり無く、サッカーチームやアルティメットチームの練習場所が無いので利用率が上がる。	WEB	11/7
107	地域の会館の統廃合は 十分 検討して削減は慎重にお願いしたい。 年齢を重ねると身近な施設を利用することができれば嬉しいです	健康維持のために 地域の方と集まっておしゃべりをしたり体を動かす 健康づくりのためには 身近 に通える場所が大事です。 特に高齢者にとって、地域の会場が少なくなると 通う 足の確保が困難となります。 その利便性も考慮していただきたい。また できれば 町内会を超えて空いてる会館を利用できるよう に 会場の 検索が出来、予約出来るシステムも考えていただきたい。	WEB	11/7
108	水上公園、市民プール、羽村動物園、プラネタリウムのある児童館や温泉(現在改修中ですが)など、他の自治体と差別化が図れる施設を厳格に管理し、未来へ残すことで子育て世帯の人口が増えます。税収も増えることでさらに豊かな羽村市へと繋がるでしょう。子育てと教育に力を入れるべきです。 水上公園は現在使われておらず、子どもたちは青梅や昭島のプールを使っています。これは非常に残念なことです。 小中学校の数は減らすべきです。I校の教員数を増やし、教員の分業化を図ってください。教員が疲れていると児童生徒の学校生活に影響します。 廃校になった学校は、福祉施設として生まれ変わらせることはもちろん、活躍できる企業から広く再利用案を募集し、賃貸収入を得るべきです。		WEB	11/7
109	小中学校、折角の武蔵野小と3中が隣同士で6年教育を行い、乗り入れ授業もやっていてのに統廃合で決まったところへの大きな集団にされてしまい行き渋りや不登校が増えてしまうのではないかと思う。少人数の手厚い教育が小中学校期には必要だと思う。(その後の学力の土台となるから)自己顕示力がある子等なら大きな集団でも良いがそうでない子はどうだろうか。嫌でも高校からは大きな集団になり社会性も培われていく場に入ることになる。だからそれまでは手厚くても良いのではないか。 急いで統廃合を行わなくも良いと思う。 犠牲になるはその時期に当たってしまった子どもたち、地域住民だと思う。		WEB	11/7
110		公共施設の利用者数の状況は市として把握していると思いますが、敢えてこちらでデーターで示す 事は無いかと思います、一度各施設の利用状況を確認してみたらどうですか、	WEB	11/7
111	小学校を統合した場合、特に通学時間の距離、時間が長くなることが予想されます。 自転車での通学が困難を伴う場合、たとえば低学年や中学年などは、公的な通学バスなどの何か 安全な方法の設立がされることをお願いいたします。		WEB	11/7
112	学校再編により閉校となる学校も、これまで手入れをしてきていますし、災害時に避難所としても必要だと思うので、建物が使用できる間は、残した方がいいと思います。地域会館やその他廃止になる建物(施設)の代替として使用してはどうでしょうか。	https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/zyosei/1296809.htm	WEB	11/7
113		学校までの距離が遠くなってしまう、今まで人数少ない分よく見守っていただけたのに、また目が届かなくなるのかなど、親としては不安しかないです。 幼稚園がたくさんある、学校までの距離がそう遠くなく通いやすいなどの理由で、小さい子がいる人が羽村へ越してきた人は多いと思います。 そんな人たちを、羽村に来なければよかったなどと後悔させないでください	WEB	11/7
114	羽村三中については、従来武蔵野小と小中連携を行っていたので、武蔵野小と統合して、義務教育学校としてはどうでしょうか。 松林小については、東京都に対して、定員オーバー気味の特別支援学校への校舎の提供をする提案をしてはいかがでしょうか。 会館については、例えば五ノ神会館などのような立地のよいものは、町内会だけでなく多くの市民が利用できるように、市役所の分庁舎化はいかがでしょうか。		WEB	11/7
115	私は松林小学校の児童です。 小学校の統廃合について意見があります。 I、松林小学校を廃止したら歩く距離が長くなり熱中症のリスクが高まる 2、松林小学校の児童は負担が大きくなる 3、羽村第三中学校の生徒も松林小学校の児童と同じようなリスクや負担がある 4、説明会でスクールバスを検討すると言っていたが、小学校は学年ごとに授業が終わる時間が異	1の理由、夏の気温はものすごく高い→熱中症のリスクが高まる。2の理由、歩く距離が長くなり金曜日の帰りと月曜日の行きは荷物も多い→ランドセルが重くなりランドセルに入りきらなかった荷物は手提げにいれて手で持つ→負担が増える	WEB	11/7
116	なる。何回もバスを走らせるようになるので難しいのではないのかと思う。 コミュニティセンターを残し、色々なことに使った方がいいと思います。	市役所の隣にあり、はむらんも沢山くるので、老人の方々も使いやすいと思います。	WEB	11/7

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイディアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください 回答方法	掲載日
	・中央児童館の廃止が第1期になっている為、併設している天王台会館も同時に廃止される計画ですが、他の地域集会施設の統合実施は第2期となっています。地域集会施設の統廃合は第1期に統廃合の決定をする事になっていますので、第1期に移転が必要になる場合は中央児童館に併設する奈賀二学童クラブが移転する、現在のシルバー人材センターの建物を活用出来るような配慮を検討してほしい。(現在のシルバー人材センターの建物は2棟あり、学童クラブ以外の活用は十分可能と思われる。)		
117	・地域集会施設の統廃合に当たって天王台会館の移転が必要になる場合、敷地内に設置している 防災倉庫等については近くにないと不便が多くなる為、近くにある「中央地域備蓄倉庫」に広い空 地がある為、移転設置が出来るよう配慮を願いたい。	窓口	11/7
	・今回の地域集会施設の統廃合により、高齢者が遠方までは足等が悪く行けなくなるとの意見があり、町内会を脱退して行く可能性がある。町内会に加入率が更に下がって行く事を考慮し町内会の統合についても早期に考えて行かないと、少ない町内会は実際の運営が出来なくなるので、併行して検討してほしい。		
118	シルバー人材センターがいこいの里へ移転という計画だそうですが、センターの対象者は高齢者で建物も年をとれば利用者も年をとります。利用者は自転車、徒歩で通っていますので、いこいの里への移転は居住地域によっては不可能になります。せめてバス便でも充実させていただければ、利用可能となりますので、再配置とともに利用者の足の便も検討して下さい。よろしくお願いします。	窓口	11/7
119	整理統合の過程において、機能のレベルアップや、利用環境の向上など、プラス面をもっとアピールしないと市民の関心も増えないし、ネガティブな印象ばかり与えてしまう。	懇談会発言意見 (栄小学校)	11/7
120	地域集会施設は一般の人にとって使い勝手が悪くほとんど使われていない。常駐の管理人を置いて	懇談会発言意見	11/7
	いつでも使えるようにしてはどうか。 松林小学校から武蔵野小学校まで2km弱の道のりを、猛暑の中、重いランドセルを持って歩くのは大	(栄小学校) 懇談会発言意見	<u> </u>
121	変である。また、冬は早く暗くなり、今後移民が増えて治安も心配である。 第 I 期で松林小学校が統合するのに、特別支援学級の移転先が決まっていないのは不安である。	(栄小学校)	11/7
122		懇談会発言意見 (栄小学校)	11/7
123	「学年あたりの学級数について、3~4学級が適正な規模ということであれば、1クラスあたりの人数を35人ではなく18~20人程度に減らせば、統合しなくとも学級数を増やせるのではないか。	懇談会発言意見 (栄小学校)	11/7
124	1クラスの人数を羽村市独自で減らした場合、東京都から配置される教員だけでは不足となるため、羽村市独自で教員を雇用する必要があるが、学校の統合に要する費用よりも、コストが低いのではないか。	懇談会発言意見 (栄小学校)	11/7
125	市役所は慢性的な人手不足だが、これだけの整理統合を実施するにはマンパワーが足らないので はないか。	懇談会発言意見 (栄小学校)	11/7
126	施設が減りマイナスなイメージしかない。どうすれば利用者にとって使いやすくなるかということも考えてほしい。	懇談会発言意見	1 1 1 / 1
1.27	小学 年生が5~6kgのランドセルを背負って 時間くらいかけて学校まで歩くのは可哀想。6年間登	(羽村西小学校) 懇談会発言意見	<u>'</u>
127	校するのできちんと検討してほしい。 少人数学級のほうが子ども達に行き届いた教育ができると思うので、子供の数の減少を理由に学校を統合するのは反対。羽村の中学校は全国と比べても不登校の生徒が多く、そのことも考慮して	想談会発言意見 (羽村西小学校)	11/7
	ほしい。 意見募集期間が短すぎる。この構想を知らない人が多いのでもっと周知してほしい。	(34) 四小子秋) 懇談会発言意見	
129		(羽村西小学校)	11/7
130	西口土地区画整理事業に使っているお金を公共施設の維持補修費に回せば、公共施設を維持できるのではないか。	懇談会発言意見 (羽村西小学校)	1 11/1
131	市の職員は現在でも人手不足であり、今後さらに人手不足が進む。そのような状況でこの計画を実施できるとは思えない。	懇談会発言意見 (羽村西小学校)	1 1 1 / /
132	確かに子供は減り、高齢者は増え、建物は老朽化していく。羽村市だけでなく全国的な問題であることは理解できる。でも、子供こそ財産であると思う。学校再編の問題はそのほかのハコモノとは切り分けて時間をかけて議論していただきたい。	111111111111111111111111111111111111111	11/7
133	町内会の加入率は減少を続けており、地域集会施設を減らすと更に追い打ちをかけることになる。	懇談会発言意見	
	学校再編については、審議会を設置して公募した市民も交えて検討するべき。	(羽村西小学校) 懇談会発言意見	<u> </u>
134	地域集会施設に関連して、町内会の加入率が低下している要因の一つは、人間性の変化だと思う。 人のために何か役に立ちたいといった感覚がなくなってきているように感じる。教育の部分で人の心	(羽村西小学校) 懇談会発言意見 (羽村西小学校)	11/7
	を育てることにも力を入れてほしい。 この取り組みによってもたらされるポジティブな効果をもっとわかりやすく示してほしい。	懇談会発言意見	
136		(羽村東小学校)	11/7
137	どの施設がいつの時期にどうなるのか、表で示してもらえるとわかりやすい。	懇談会発言意見 (羽村東小学校)	1 1 1 / 1
138	本当にこれだけ人口が減るのか、これだけ財源が不足するのかをまず議論するべき。人口が減らないのであれば財源も減らないし公共施設も減らす必要がない	懇談会発言意見 (羽村東小学校)	1 1 1 / 1
139	公共施設を3割減らすということは、コミュニティ活動もそれだけ削減される。表面的な費用の削減だ	懇談会発言意見	11/7
	けを狙っていると、もっと大きな資産が失われる。 公共施設を維持するための財源を確保するため、支出を減らすだけでなく、収入を増やす努力も必	(羽村東小学校) 懇談会発言意見	<u> </u>
140	要である。 ハコモノと生きた財産である子供たちが関わる学校関係は切り離して、もっとじっくり時間をかけてほ	(羽村東小学校)	11/7
141	しい。	(羽村東小学校)	11/7
142	町内会が衰退していく中、災害時に町内会で避難所運営ができるのか疑問。そうしたソフトの部分 も含めて検討すべき。	懇談会発言意見 (羽村東小学校)	1 1 1 / 1
143	公共施設が減って遠くなった場合、羽村市の人口がますます減るのではないか。	懇談会発言意見 (羽村東小学校)	
144	公共施設が遠くなっても羽村に住み続けるか住民にアンケートを取るべきではないか。	懇談会発言意見	11/7
	 公共施設の整理統合について、どの程度住民合意を得た上で実施していくのか、明確な基準を提	(羽村東小学校) 懇談会発言意見	<u> </u>
145	示すべき。 西口土地区画整理事業をやめれば、毎年8億円お金が浮く。そのお金を使えば公共施設を維持できるのではないか。西口土地区画整理事業に充当している都市計画税が公共施設の維持補修に	(羽村東小学校) 懇談会発言意見	11/7
	使えないのであれば、代わりに市税を新設すればよいのではないか。	(羽村東小学校)	,
147	今後20~30年で、人口減少に対応した税制優遇や地方交付金の増額などの支援策を国が全く講じないとは考えづらい。そうした施策を考慮していない人口推計はおかしいのではないか。 廃止となる小学校の空き教室等を活用して子供の居場所作りや児童館などを入れるのはどうか。	懇談会発言意見 (中央館) 懇談会発言意見	11/7
	全体的に縮小という言葉が際立っており、子育てしやすい街というメッセージが少し欠けていると感	(中央館) 懇談会発言意見	11//
149	じた。 中央児童館の代替として提示されたスポーツセンターはすでに多くの子供の居場所となっている。 児童館の廃止は子供の居場所を作ろうと言ってるのに、逆行するのではないか。中央児童館はプラ	想談会発言意見 懇談会発言意見	11/7
150	ネタリウムもあり、町内会館も入っていてまさに複合施設なので、中央児童館こそもっと利用価値を 高めて利用していくのが良い。 公共施設等総合管理計画策定時の懇談会には市民の公募委員が入っている。子供や高齢者に関	(中央館)	11/7
151	おことを決めるには時間が短すぎる。先に結論があるのではなく、一緒に議論した上でともに作っていく必要があるのではないか。 中央児童館内の天王台会館の統廃合については、他の地域集会施設と同じく、第I期ではなく、児		11/7
152	童館も含めて第Ⅱ期に実施するのでも良いのではないか。	懇談会発言意見 (中央館)	11/7
153	学校について市内のどこに設置しても通学に大きな支障はないと書いてあるが、松林小学校から武 蔵野小学校に変わったら歩いて30分以上かかる。それが大きな支障がないと言えるのか。	懇談会発言意見 (中央館)	11/7
154	松林小学校は20年以上前から小規模校である。子供を通わせていて不都合は感じない。逆に小規模だからこそ先生の目がよく行き届いていると感じる。学校が遠くなり、人数が多くなることで、本当	1,112	11.75
16/	模たからこそ先生の日かよく付き届いていると感じる。字校が遠くなり、人数が多くなることで、本当 に子供を見てもらえるのか不安。	(中央館)	11/7

No.	 公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイディアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください 回答方法	掲載日
155	羽村市にモノレールが通れば人口は減らないのではないか。その辺が考慮されていない。	想談会発言意見	
LEC	20年後にどういう羽村市になっているのかという未来構想がこの中に何も入っていない。未来のビ	(ゆとろぎ) 懇談会発言意見	,
157	ジョンをきちんと市民に説明する必要があるのではないか。 この構想の前提となる人口減少と将来の財源不足は、明確な根拠に基づいておらず、結果的に羽	(ゆとろぎ) 懇談会発言意見	,
	村のブランドイメージを毀損しているのではないか。 西口土地区画整理事業に毎年10億円以上投入し続けている一方で、コミュニティセンターなど故	(ゆとろぎ) 懇談会発言意見	_
	障している公共施設の維持管理が十分でない理由を説明すべきではないか。 市役所の人手不足が深刻であり、通常業務に支障が生じつつあるが、どうやって整理統合を実行し	(ゆとろぎ) 懇談会発言意見	11/7
	ていくのか。 3~4キロのランドセルを背負って37度の炎天下を歩く。小学1年生がそれをやるとしたら、かわいそ	(ゆとろぎ)	11/7
160	うでしょうがない。距離のことも考えて欲しいし、人数が減ったから一緒にすればよいという考え方はおかしい。通ってくる子供たち、羽村市に来る若い人たち、そういったところに目線を合わせて計画を立てていただきたい。	懇談会発言意見 (ゆとろぎ)	11/7
161	財政が厳しい中、公共施設の整理統合はスピーディーに取り組んでほしい。	懇談会発言意見(ゆとろぎ)	11/7
162	学校を減らすのは大賛成である。松林小学校や武蔵野小学校はクラブ活動も少なく、人数が少な過ぎて子供たちが学校生活を楽しめない。PTA活動も保護者や先生の負担が大きい。統合して先生が増えれば先生やPTAの負担も減ると思う。	懇談会発言意見 (ゆとろぎ)	11/7
163	武蔵野学童クラブは定員がいっぱいだと思うが、松林学童クラブと統合したら狭いのではないか。	懇談会発言意見 (ゆとろぎ)	11/7
	中学校は自転車通学という手段があるが、小学校の場合はそれに代わる足を用意しないと子供た ちの安全性が保てないと思う。	懇談会発言意 ! (武蔵野小学校	- / · /
165	車や自転車が使えないお年寄りはいこいの里は遠い。はむらんの回数を増やすなど、交通機関についても検討してほしい。		11/7
	統合によって先生が増えて先生の負担が減るという意見があったが、統合すれば子供たちも増えるわけで、余剰教員が増えるわけではない。統合=先生が増えて楽になるということではない。	懇談会発言意 J (武蔵野小学校	11/7
167	複数学級によって子供や先生が切磋琢磨できるとのことだが、切磋琢磨とは昭和的で競争社会を 想起させる。子供たちにはお互いを知り、お互いを尊重する学び合いの気持ち、先生たちには、負担 を少しでも軽くしてあげて、支え合うような教育環境を作ってあげるのが一番良いと思う。	懇談会発言意 (武蔵野小学校	- /'/
	今後高齢者が増えていく中で、地域集会施設が遠くなると家に閉じこもってしまい健康にも良くな		
168	い。その結果、病院に行くことが増えれば医療費が増えて、結局市の財政が苦しくなるのではないか。	懇談会発言意見 (武蔵野小学校) 11/7
169	現シルバー人材センターからいこいの里まで歩いたら高齢者の足では30~40分かかり、行くことができない人も多い。	懇談会発言意見 (武蔵野小学校	11//
170	将来的に小学校2校、中学校2校になるということであれば、今回松林小学校と第三中学校がそれぞれ統合した後、さらにもう1段階統合することになるのではないか。学校再編の全体像が見えてから着手してもいいのではないか。	懇談会発言意見 (武蔵野小学校	
	地域集会施設は高齢者にとって気軽に寄れる心の拠り所になっている。この懇談会だけでなく、高齢者が納得するまで十分な意見交換をやっていただきたい。	懇談会発言意見 (武蔵野小学校	
172	今年度、西口土地区画整理事業に18億円を超える予算を立てている。これだけの予算を立てておきながら財政難というのは一般市民には納得がいかない。そういった予算に対する市民の理解を求めることが先決ではないか。	懇談会発言意 (武蔵野小学校	- / /
	歳出の抑制策について、どの程度取り組んでいるのか疑問。もうこれ以上削るものはないというところまでやった段階で、こういった構想を立てざるを得ないということを説明していただきたい。	懇談会発言意見 (武蔵野小学校	. / '/
	地域集会施設の利用率が低いのは一般の利用がしづらい仕組みだからである。この状況のまま減らす方向に持っていくのではなく、どうすれば公共施設が使いやすくなるか第1に考えていただきたい。	懇談会発言意見 (武蔵野小学校	- / '/
	コミュニティセンター (じゅらく苑) で毎週活動しているが、いこいの里に移転した場合、交通の便が悪くて仲間が半減すると思う。高齢者は車も自転車も乗れない人が多く、いこいの里には行けない。	懇談会発言意見 (武蔵野小学校	
100	松林小学校に通う子供が動物園通学を楽しみにしているので、それがなくなると不安。松林小学校は他の学校と違って学校の先生が子供たちをすごく見てくれてるんだと思い誇りを持って学校に通わせている。子供が3月生まれで、周りの子よりも発達が遅れている部分があるので、統合で人数が増えた時にパニックを起こさないか心配。	懇談会発言意見 (武蔵野小学校	. / /
177	学校の近くに学童クラブを設置することは納得ができるが、自転車で迎えに行っているので自宅から遠くなると心配。もう少し慎重に検討してほしい。	懇談会発言意 ! (武蔵野小学校	
178	今現在も学校に通っているが教室に行けない子がいる。そうした子供の中には統合によって学校に行けなくなってしまう子も出てくると思う。そのようの子供のケアについて、きちんと引き継ぎしてほしい。	懇談会発言意 (武蔵野小学校	1 1 / 1
179	地域集会施設について、統合して1つの会館を新たに別の町内会と一緒に使用することになった場合、軋轢が生まれる可能性があるので、市が間に入ってほしい。	懇談会発言意 5 (武蔵野小学校	1 1 / /
180	松林小学校の子供たちの中には、卒業式は武蔵野小学校でする子供も出てくる。今まで学んでいた松林小学校を横目で見ながら通り過ぎて武蔵野小学校に行く。そういう子供たちの気持ちをよく考えてあげてほしい。	懇談会発言意 5 (武蔵野小学校	1 1 / /
181	30%の削減目標の根拠となる人口減少については明確な根拠が薄い。10%減の場合、20%減の場合と分けて提案してほしい。	懇談会発言意身 (武蔵野小学校	
182	公共施設再配置構想の取組みは財政健全化とは直接関係ないと言うが、スポーツセンターやコミュニティセンターが相次いで利用中止になっており、これは財源の問題ではないか。まずは現在修理が必要な施設を直すことが優先ではないか。	懇談会発言意見 (武蔵野小学校	11/7
	松林小学校はこれまでも単学級であったが、特に問題はなかった。どうして今統廃合する必要があるのか。公共建築物30%削減という目標の中に学校が入っているところが非常に問題がある。学校は分けて考えるべきである。	懇談会発言意身 (武蔵野小学校	
184	再建築費用や維持管理費用の負担が、今後市税収入等と較べて大きくなり、継続が難しくなることは理解できます。どんな経済組織でもコスト削減は最優先課題として万人が考えることです。重要な対策が欠けており収入増加が最も望まれます。市町、市議会議員、市役所職員の皆さん、市民が一緒に真剣に考える必要が有ります。自然減少する住民を増やしている自治体は有りますし羽村市も挑戦するプランが必要です! 今の今の再配置計画に同意することはできません。	実態をどう見てどうアプローチするかが大切だと思います。 WEB	11/7
185	他の自治体では既に施設の統廃合が積極的に進められている。市内にこれだけダブついている施設を今後減少していく人口で維持していけるのか?もっと危機感・スピード感を持って進めるべき。将来に負の遺産を残すべきではない。会館は今でも町内会の一部の人が使っているだけ。その町内会だって加入率は2割台。市民の大半は利用していない。町内会でお茶飲み場が欲しいなら、区域内に増えていく空き家を使えば良い。管理運営費用の一部を市は補助金で出し、維持は町内会に任せる。それこそ住民自治の姿では。	WEB	11/7
	学童は、今まで通り松林学童も利用可能にして欲しい。 365日集団下校もお願いしたい。 まつのこ学級の先生はそのまま移動、普通学級は武蔵野小と松林小の先生を半々でお願いします。 いきなり全ての環境が変わる松林小の児童のケアは必ず必要だと思います。	子どもたちの心や身体を守るため WEB	11/7