

「公共施設再配置構想(たたき台)」に対する意見 (令和7年12月3日更新)

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
1	古い会館等は修繕費もかかるので、できる限り集約化することが妥当。また、市役所本庁舎は、新しく建て替える必要がある。近隣を見ても青梅、福生、あきるの、奥多摩、檜原瑞穂全て羽村よりも新しく耐久性に優れている。		WEB	9/19
2	コミュニティセンターの廃止についてです。設備の故障が続いていたため、廃止はやむを得ないと感じています。ただ、代替施設になると思われる、ゆとろぎの利用料金はコミセンや他自治体の同様施設に比べて高額だと感じます。ゆとろぎ利用率が減少傾向にある一因でもあるのではないのでしょうか。  市民と市外、個人と団体等の種別により料金を分けるなど、「羽村市民が」健康で豊かな生活を送るための活動場を、今後も維持していただきたいです。 継続する施設の使用料の見直しも併せて検討いただけると、住民福祉の増進に繋がると感じます。  今回の構想は無駄を省き、有用な資産をより良く活用するためのものだと見受けました。羽村市民の1人として期待を寄せています。	青梅市文化交流センター(2019年築)の使用料はホールを除き1000円以下です。  社会教育施設の案に、「適切な保全」、「利用環境の整備」とあったため、既に検討中の内容かもしれませんが、施設の利用者として感じた意見を伝えさせていただきました。	WEB	9/19
3	小作台 図書館は町内会館と併設されておりますが図書館を利用する方はだいぶ少ないんですがロビーが小作本町から小作 本町から来る方及び近隣の方の夏場と休憩場所として利用されてます		WEB	9/19
4	羽村は小さな市であり、今後も西多摩として広域統合をしないならば、隣りの瑞穂町のように特徴あるコンパクトシティを目指すことが必要です。予算規模と人口に見合った行政サービスを行うべきです。過去の潤沢な頃に建てた古い箱モノ施設は大幅に見直して、縮小、廃止、統合を早急に進めてください。	最近、羽村市に転居しましたが、近隣の青梅市、福生市、瑞穂町、日の出町と比較して、町としての魅力がすべて見劣りします。青梅市のように自然環境が豊かなのは駅の西側、多摩川沿いだけで、基本的に工場地帯の砂漠を産業道路が土埃をあげて突っ切っています。また、福生市のように国際化やダイバーシティを志向した多様な人材が活躍するまちづくりへの思い切りは見受けられませんし、同規模の瑞穂町のように各行政施設における利用者のアメニティを重視した選択と集中を学ぼうとする謙虚さも感じられません。さらに日の出町のような伝統あるコミュニティを維持していかうとする郷土愛もあまり感じられない。本来なら立川市くらいの規模で必要になる施設をハコだけ真似て中途半端に建ててはきたが、見合うだけの内容やソフトがついてきてなかったのではないですか。仏像作って魂込めずでしょう。利用状況を鑑みて大幅に見直したほうがいいです。	WEB	9/19
5	すごく良く考えられていて、納得するものばかりでした!ここで大なたを振るわないと後々にマイナスを繰越してしまうので、よろしく願いいたします!	少子高齢化	WEB	9/19
6	たたき台を公表してもらいありがとうございます。良く見てみます。		WEB	9/19
7	栄町会館は栄町第1 町内会と第2町内会の2丁目での使用ですが 実態は 栄町第一町内会のみ使用で第2町内会は 倉庫等を使って 会館として運用してます		WEB	9/19
8	学校教育施設について。 小学校は中学受験、中学校は難関高校受験を目指すクラスを作った方が良い。 子供が減るから学校数を減らす考えでは無く、減るなら少人数制できめ細やかな指導をするようにして行ってほしいです。その結果、羽村市の子供達の学力向上を切に願います。	未就学児から小学生の子供を持つ保護者全員にアンケートをとる。 将来的なことも考え小学生から20歳までの子供達にもアンケートをとる。	WEB	9/19
9	〇〇会館が多くありますが、利用料も高く利用者は少なく利用料金の計も施設全部で職員1人分くらいにしかありません。煩わしい事はやめて無料にして選ばれた施設を管理する為の複数のボランティアを募りそのボランティアグループに運営を任せる。試してみて不具合が有ったら改善してよい方向に持って行く。 Y.M.W[やって みないと わからない]をモットーに。		WEB	9/19
10	ゆとろぎが利用できなかった場合コミュニティセンターを利用したい。ゆとろぎに比べたら古いのも承知ですが、憩いの場として、サークル活動の場として、年寄りの集まれる場所、年寄りだけでは無くて子供達のレッスン場としてあらゆる面で利用可能なので冷暖房故障については家庭用エアコンやスポットの冷暖房機器などを数台取り付けて利用できる部屋だけでも貸し出しする。町内会会館としてコミュニティセンターでの各町内会は統合で利用できる様に。 地域内に無くてもコミュニティセンターを市民により多く利用させて集まれる場所にする。 お風呂もあるので、災害時避難場所としても利用できる。 下の飲食も災害時避難食等何かの時には利用できる。 市役所の隣にあるから場所としてもわかりやすく利用しやすい。  コミュニティセンターは羽村市役所との隣の施設だけにご案内もしやすわかりやすい立地条件でもあると思います。	市役所の隣の施設を閉館してしまうのは市としても恥ずかしい。無くて壊すことになったとしても莫大な費用が生まれる。それができるなら少しずつでもなおしながら利用条件を見直したりして、市民の為に貸し出しをしてもらいたい。	WEB	9/19
11	1)なぜ公共建築物の30%程度の抑制をしないとイケないのか理由が不明。特に30%とした理由  2)建物の老朽化による統廃合は、理解できるが、住民一人当たりの床面積が他市と比べて大きいとあるが、それが羽村市の大きな魅力です。私が羽村市に転居したのも、それが大きな理由です。市民プール、動物園、児童館、近くに小中学校、農産物直売所、公園施設など《羽村市の人口を増やす取り組みについて、言及がほしい。統廃合をしても魅力的な羽村市をどの様に作っていくか。》 昨今、都内から地方へ移住する方も増えていると聞きます。自然豊かな環境、水がおいしい事、都内へのアクセスのしやすさ、子育ての環境、買い物などの便利さ、住宅の安さ(都内に比べて)などなど。 羽村市の魅力が、どの建物とつながっているのかも検討してほしい。 羽村市は、とても公共施設が整っているにも関わらず、近隣の市に比べて埋没している感じがしています。 (余談ですが、羽村市に住んでいると言っても、ほとんど通じない(笑))  3)今回、この構想を見て、感じたのは、知らない公共施設が結構ありました。ホームページ上で、もっと検索しやすく、利用しやすく、周知もしっかりと行ってほしい。どんなことで利用できるのか、予約のしやすさ、時間帯の混雑状況など。 建物を統廃合するならば、利用率を上げる工夫をしてほしい。  4)スイミングセンターを良く利用していますが、小学校の水泳授業に使用する時間を増やすこと自体は賛成ですが、時間帯を再検討してほしい。 (今回一番伝えなかった事です) 昨今、真夏日が非常に多くなっていて、高齢者にとって午後の時間帯に移動するのは非常に体に負担です。 時間帯の一般利用率を調査検討して小学校の水泳時間を決めてほしい。 個人的には、午前中の9~10時の時間帯を一般開放してほしい。 また、他市では、1,2週間の団体予約状況を掲示しているの、web上で予約状況、混雑状況なども知らせてほしい。  5)スイミングセンターの駐車場について。どう見ても利用していない人が駐車している様に感じます。 駐車場の駐車台数が非常に少なく、平日でも道路に駐車待ちの状態が見受けられます。 駐車台数を何とか増やしてほしい。		WEB	9/19
12	学校の整理統合についての意見です。 少子化が進むことから、施設数の削減が進むことは致し方ないと考えていますが、どのような施設であっても、どのように利用するかを決めたのち、再編成を行うのが望ましいと思います。 特に、学校については、小さな子供が必ず毎日登下校することになるため。学区(学区の再編はあるのか、統合先の学校よりも近い学校がある場合は選択できるのか等)及び登下校方法(バス通学や集団登校、登下校路の見守り等)などについて、決めた上で、統合した学校をどこに配置するのか決めるべきであると思います。 学校のあり方に関する考え方は、羽村市においてどこに学校が設置されても支障はないとの記載もございますが、小学校1年生が毎日片道4kmを歩くというのは想像できません。 建てる場所が決まっているのだとしても、その場所によって生じる問題をどのように解決するかについても合わせて示していただきたいです。	<a href="https://www.mext.go.jp/content/20240610-mxt_kyousei02-000036424.pdf">https://www.mext.go.jp/content/20240610-mxt_kyousei02-000036424.pdf</a>  スクールバスについて、文科省通知文	WEB	9/19

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
13	公共施設の再配置は必須です。将来に負の遺産を残すことはできません。全施設の長寿命化や建て替え、維持管理に莫大な税金を投入することは、本来の意味で市民のためになりません。一方で、地域の活動拠点を残すことも大切ですので、地域会館についてはもう少し残した方がいいと思います。 中央児童館は、プラネタリウムというなかなか例のない特色ある施設であり、子供の知的好奇心をかき立てるのではないかと思います。できれば維持して欲しいと思います。		WEB	9/26
14	市役所で本件に関する張り紙を見て、深く考えさせられました。動画も拝見いたしました。とりとめもなく記載します。万が一掲載する場合は、適宜改稿願います。 ○小・中学校の統廃合について 15年ほど前だったでしょうか、富士見小学校の生徒が2中と3中に分かれて進学する件について、3中でのいじめの要因になっていることから学校単位で進学できるように保護者からの要望で全員2中への進学ができるように変更になりました。本来そんなことでつまはじきにするな、いじめなんてかっこ悪い最低の行為であるという教育が大事なのではないかと、無理な学区変更で再びそのようなことが起こらないかは少し心配です。ただ、このままの学校数の維持は多すぎるので、最終的には松林と富士見小の統合(将来的には武蔵野小との統廃合も視野でしょうか)学区内距離的に可能なのではないかと思います。他エリアは居住地から遠いので状況がわからないので、安易にここここを言えません。施設の耐久度の余裕のあるうちに富士見か松林のどちらかを建て替えないし大規模改修(その間もう一方に統合の小学校教育を行う)、建て替え次第お引越しもできるのではないのでしょうか?市内に別途用地を確保するのも大変なので、こういう形はいかがでしょうか?富士見小に統合するメリットは駅チカであること。松林小に統合するメリットはスイミングセンターの活用ができること。富士見小の跡地利用として将来的に中学校の集約化場所としての利用も可能ではないでしょうか?市内に大きな土地は多くはないと思います。統廃合後のスペースに他の施設を統廃合したらよいのでは?と思います(もうお考えの内かと思いますが)。 最終的に統廃合で小学校数を減らすのであれば、いっその校をしっかりとした施設に更新するのも手ではないかと思います。財政的にどちらがより経済的かの試算次第ですが。 母校がなくなるということはとてもさみしいことではありますが、故郷が財政破綻するのはもったいないです。役目を終えたら、学校自体も卒業を迎えて次のステップに進んでもよいのでは?  ○コミュニティセンター・じゅらく苑について 他の方の意見に同意します。ゆとりぎの活用しやすさをもう少しあげて、これこそ統廃合してしまってもよいのではないですか? じゅらく苑の入浴・機能回復訓練室機能はいこいの里へ統合を検討してもよいのでは?  ○各地の集会施設について 人口規模に比して数が多すぎませんか?大きすぎませんか?何に使っているのか、いまい不明なのに、掃除だけは小学校の保護者に回ってくるよくわからない状態。神明台と五ノ神は少なくとも統合してもよいと思う。 距離の問題もあると思うが、利用率を鑑みて、近隣同士で統廃合はすすめるべき。比較的羽村はコンパクトに居住地がまとまっているのだから、施設まで遠すぎて使えない、はないと思う。そこまで遠くなるか?と思ってしまう。  ○平日夜間急病センターについて 利用実績を鑑みるに、R5年データでは毎日開けていることへのコストが絶対に見合っていない。診療報酬が年で600万行かないのであれば、人件費すらペイできていないだろうし、市として夜間急病センターを維持することの意義を問いたい。そういった施設をもっていないと恥という面子だろうか?面子だけのために赤字施設を運営し続ける余裕はないはず。いくら、この手の施設が公共の医療福祉施策、ライフラインだとしても、あまりに効率が悪すぎる。出資している福生病院への依頼ではダメなのか?垂れ流している人件費の赤字分を公立福生病院への出資増額に半分でも回して、スタッフの処遇改善の原資にもらった方がよいのでは?ただ、その案を実行するにあたり、青梅総合医療センターへの受診流れが起こる可能性があるため、福生病院への受診勧奨をする必要がある。施設の老朽化問題での公共施設の統廃合を検討するのであれば、真っ先に廃止すべき施設であると考え。せめて、保健センターの一階の一室を利用する形で統合に持っていけないか?少なくとも、現状の施設にこれ以上手を入れて延命をすることすら反対である。もったいないので、このまま施設を使えるところまで使うにしても、急患センターとして運営するのはもうやめて他のことに使うべき。休日準夜の運営を保健センターを間借りして3市輪番でやるだけにしてもよいのでは?(それもいるのか?という疑問はあるが)それこそ、身の丈に合った運営スタイルを考えるべきでは?  ○学童クラブについて 築年数の浅いものとはかく、古いもので他の施設の間借りではなく単独施設の物は早いうちに順次富士見学童のように学校内での運営に切り替えてもよいのでは?単独施設で維持するのはコスト面で見合わない。 築年数が浅いものは使えるところまで使いましょう。軽微な修繕で済むものは、手をかけてもよいのでは?  ○リサイクルセンター まだ築年数が浅いので、持つほうではあるが、将来的に広域化は検討してもよいのでは?少なくとも、一緒にごみ焼却施設を運営している自治体で共同出資して集約化するのありだと思う。  すべての大型施設や施策に言えることですが、もう少し近隣市町村との共同運営があってもいいように思います。自治体で運営するには限界のある施設や、行政施策、医療体制の維持等あるかと思えます。子どもの予防接種は最たるもので、未だに相互乗り入れてきていない。高齢者インフルエンザはできているのに?ごみ処理施設はできてるじゃないですか。シルバー人材センターも、瑞穂町と共同運営できないですか。この先の人口減少も考えると、自治体同士で協力できるところは協力できないだろうか?		WEB	9/26
15	コミュニティセンターlargoさんをよく利用しております。 昔ながらの店内が素敵なので、存続を希望します		WEB	9/26
16	公共施設の整理統合には賛成です。 その際は、適切に配置されている公園を活用する事も視野に入れていただきたいです。 利用率が一番高く、多様な機能を有する事ができる公園については言及されていない。コンパクトなまちだからこそ、施設の役割・機能を分散するのではなく、富士見公園などの集約し、機能を集約すべきと考えます。 これにより、公園としての価値の向上にも繋がるのではないのでしょうか。  再配置構想については早急に着手するべきですが、ただ数を減らすだけの様に見えてしまっていて。その後どの様に効率的、効果的に運営していくのかの手法の方向性も見出されていないのでそこが心配です。これまでも羽村市は作って終わり、どの様に運営するのかを曖昧にしてきた気がします。  残す施設には、投資してまちの魅力になる様な将来像を見据えて事業を進めていただければと思います。	埼玉県新座市: (仮称) 三軒屋公園等複合施設整備事業について (新座市公式) <a href="https://www.city.niiza.lg.jp/site/sangenyu/">https://www.city.niiza.lg.jp/site/sangenyu/</a> (国交省公式) <a href="https://www.mlit.go.jp/sogoseisaku/kanminrenkei/content/001620484.pdf">https://www.mlit.go.jp/sogoseisaku/kanminrenkei/content/001620484.pdf</a> (建蔽率緩和) <a href="https://www.mlit.go.jp/common/001248733.pdf">https://www.mlit.go.jp/common/001248733.pdf</a>	WEB	9/26
17	コミュニティセンターの取り壊しに反対。 市民の集う場所がなくなる。 スポーツセンターに合併すればいいというのは安易。 レストランの存続も希望。 取り壊して駐車場にするというが、あれだけ駐車場があるにも関わらず、取り壊して駐車場を更に作る工事費があるなら、コミュニティセンターを改築してほしい。 改築後の維持費が大変だというなら、使用料を設けるなどすれば良い。 羽村市は、市民が集える場所が少なすぎる。 スポーツセンターとコミュニティセンターは子どもから年寄りまで必要だと思う。 新しく使いやすくすれば、もっと利用者も増える。	古民家カフェが増えている時代、古き良きところは残し、内装だけ新しくすることで利用者が増えている。 小さな子どもやお年寄りが利用するのに、スポーツセンターだけでは無理がある。 駐車場は、そんなにたくさん要らない。 今あるだけで充分。	WEB	9/26
18	ほぼ全ての公共施設が古く、街全体が古臭くモダンというよりは時代に取り残された感じなのでブラッシュアップは必要かと思えます。福生も青梅も色々取り組んでいる中、羽村だけが取り残されている感じがします。	転勤族だったので色々な都市や街を見て来ましたが、羽村が一番ダサいです。	WEB	9/26
19	マルシェができる場がもつとあるといい	羽村市は大きなお祭りと言ったら、羽村産業祭ぐらいしかなく、イベントがほとんどなくなってしまったので出展する場が少ない	WEB	9/26

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
20	<p>小中学校の統廃合について</p> <p>小学校、中学校が統廃合して児童生徒数が増えれば、それだけ荒れる傾向もあります。教員の目も行き届かなくなります。大きなケガも多くなります。環境が大人数でざわざわして落ち着かないです。</p> <p>少数の学校が合ってる子の行き場が無くなります。</p> <p>羽村三中は昔は3つの小学校の児童が通っていたのですが、その時は大荒れでした。その後、武蔵野小学校出身だけの生徒のみになった時は、羽村三中は本当に落ち着いた中学校になりました。</p> <p>娘は武蔵野小学校、羽村3中に通う予定でしたが、羽村3中が廃校になり、羽村二中に統合したらまた荒れる学校に通わせると思うと心配です。</p> <p>今は、武蔵野小学校、羽村3中は、少数ならではの落ち着いた学校です。そんなに急いで統廃合しなくても、児童数、生徒数考えてもまだまだこのままでいいかと思います。ぜひ環境を変えないで頂きたいです。</p>		WEB	9/26
21	<p>1 たたき台の中の建築年度は西暦表示にした方が理解しやすい。</p> <p>2 公共施設の新設、大規模改修工事を行う際は、雨水をトイレの下水処理に利用する設備の設置を検討すべき。</p> <p>3 郷土博物館は入館料(100円程度)の徴収を検討すべき。</p> <p>4 郷土博物館に展示されている郵便差出箱に解説の掲示を検討すべき。</p>	瑞穂町役場のトイレの下水処理には雨水が利用されている。	WEB	9/26
22	少なくとも中央児童館を廃館にするなど、それが単に脅しや目眩しだとしても、児童館を居場所にして子ども達に知ったらどう思うのか、想像しただけでも悲しくなります。		窓口	9/26
23	<p>松林小と武蔵野小が統合するということ</p> <p>校舎は武蔵野小の方が新しいのだと思うのですが、使用は松林小でいかがでしょうか？</p> <p>プールや動物園、特別支援学校と近隣に施設があり、交流や活用しあうには良い立地だと思っています。</p> <p>子どもの人数が減っていくので考えなくてはならないですが</p> <p>空き校舎や教室などで保育や学童のような</p> <p>小学生、未就学児のお迎えがいつべんに済む</p> <p>保育、学童教室?みたいなお預かりの施設などにはいかがでしょうか？</p> <p>働いてる親としては兄弟児の学童と保育園お迎え場所がバラバラであるというのは負担です。</p> <p>家庭的保育事業を学校内でできるみたいなのもあたらなと思ったりしました。</p>		WEB	10/3
24	<p>コミセンは出来て41年で、まだまだ使用できる会館であります。洪水警報発出の時には、避難所にもなり、活用されました。</p> <p>エアコンとエレベーターは修理し、活用する様にすべきです。</p> <p>高齢者がふえてきます。市民活用の中心拠点として、是非とも残して下さい。</p>		WEB	10/3
25	<p>「もっと市は移住・定住策を進めて人口減少の抑制を図れば公共施設の統廃合も必要なくなる」とか、「現在の充実した公共施設を維持することで、これが魅力となって市に移住する人が増える」といった意見を見聞きすることがあるが、暴論だと思う。令和6年の我が国の出生者数は70万人を初めて割り、今後、これが劇的に回復することは見込み難い。全国的な流れの中で羽村市だけが人口を維持していけると考えるのは見当違いだと思う。次代に継続して公共施設を健全に残していくために、市が責任をもって今回公共施設の再配置に関する構想を示したことは適切であり、むしろ遅すぎるくらいの感がある。</p> <p>たたき台の内容は一定の理解ができるものと感じた。積極的に進めるべきである。</p>		WEB	10/3
26	<p>たたき台を拝見しましたが、総論として現たたき台より「更なる選択と集中」＝「更なる整理統合」を進めるべきと考えます。</p> <p>(意見)</p> <p>本たたき台策定にあたっては、人口減少・税収減少などの各データを元に検討を進めていると思われるが、2040年に向けて加速度的な人口減少が進みます。結婚される方の年齢も上がり想定以上の出生率の低下により少子化になり、また団塊の世代の高齢化→死亡により当市の住民税や法人税(法人住民税)など各種税収の減少が進み財政規模も縮小すると考えます。</p> <p>1・学童クラブは1小学校1施設とし、空き教室の活用を進める(たたき台のとおり)(子供の安心安全の観点からも有益)</p> <p>2・市営住宅を縮小(団塊世代縮小が進めば借り手も減少)し、跡地は都営住宅建設に向けて東京都に要請(東京都は予算が潤沢にある)</p> <p>3・利用率の低い市有財産(不要な土地等)を売却し、その財源によりスポーツセンターの駐車場部分の借地を購入。</p> <p>スポーツセンターに児童館機能やコミセンを利用していた高齢者などのコミュニティ機能を開設し、スポーツセンターはスポーツのみならず、子供からお年寄りまでが集える市の中核施設として一体的に整備すべき。さらに地域集会施設もたたき台以上に削減し、スポーツセンター敷地内にその機能も担える多機能利用型ルームを整備</p>	<p>・国が示す各種データや見通しの数値は、これまで非常に甘いものが多く下方修正のものが多い。(晩婚化やそれに伴う出生率など)</p> <p>(年金制度にしても、労働人口の推移の見通しの甘さから、制度の見直しが必要がある)</p> <p>よって、地方自治体が各種データを元に作成する構想についても、想定されるデータの1割り増しくらいの想定にし、甘口のたたき台ではなく、辛口のたたき台を提示すべきと考えます。</p>	WEB	10/3
27	<p>公共施設再配置構想(たたき台)が公表されて、半年で構想が策定されるのは急なことと思います。懇談会も発表されて半月後から20日間で、6回で終了とは性急すぎだと思います。市民に浸透するまで、ある程度時間がかかると思います。市民の声をていねいに聞いていくためにも構想策定は延期すべきだと思います。</p>	実際、今日の参加者も少なく、友人・知人も構想を知らない人がほとんどである。	懇談会アンケート(栄小学校)	10/3
28	<p>10/31までの意見聴集後もパブコメ以外で聴集の機会はあるのか？</p> <p>構想から個別計画へと進んでいっても都度意見をきいてほしい。</p> <p>その意見も真に検討・反映できるような進め方をお願いします。</p>		懇談会アンケート(栄小学校)	10/3
29	<p>職員の負担を考えたとき、このような計画案が本当に実施できるか疑問がある。</p> <p>見切り発車になることがないようにして頂きたい。</p>	病欠者の発生をはじめ全庁的に人手不足がさげばれている。	懇談会アンケート(栄小学校)	10/3
30	<p>40年前の子育ての時代に、この双葉町にきました。</p> <p>どこの地域にも近くに会館があり活気ある町の印象でした。</p> <p>その一番は身近に集まれる会館がある事に気が付きました。</p> <p>この大幅な変更には納得が出来ません。</p>	<p>羽村市も高齢化率が上り、益々地域のお年寄りが遠くまで歩くことが困難になります。高齢者になり大勢の方までの会話が健康を保つ必定と言われていています。</p> <p>社会福祉協議会からの小地域ネットワーク活動を通じての集まりを会館を使っています。双葉町会館では、月火水曜日(富士見地区)に使ってます。今後、23から10ヶ所に変更された場合の不安を感じます。</p>	郵送	10/3
31	羽村駅東口に有る喫煙所は撤去してもらいたいです。	<p>通行する人が受動喫煙です。吸わない人にとっては煙の臭いは超迷惑です、もしこの意見に回答が貰えるなら、(広報でも可)</p> <p>何故世の中禁煙が高まっている中、喫煙所を設置したのですか？</p>	WEB	10/3
32	<p>・公共施設の老朽化対策や規模の見直しは全国共通の課題</p> <p>・他の自治体では半世紀前の考え方で整備された施設区分を超え、新たな考え方で未来に向けた最適化をしている事例も多い。</p> <p>・これらは特色ある魅力的なまちづくりと紐付き、住民の満足度を高め複合的効果も生み出している。</p> <p>・使ってみたくなる施設を核に地域のコミュニティが強化され、安心安全にもつながるフェーズフリー社会化にも繋がっていくような多角的な議論が大切。</p> <p>・併せて施設利用には平等性が考慮されなければならない、移動性(モビリティ)についても多角的要素の一つとして議論が重要。</p> <p>・次世代を担う子供たちが住み続けたいと思える地元愛(シビックプライド)を育める素地づくりとして中長期的な視座での議論を。</p>	<p><a href="https://www.town.abira.lg.jp/kosodate/gakuen/">https://www.town.abira.lg.jp/kosodate/gakuen/</a></p> <p><a href="https://aikawa-shunjukai.jp/kcc/">https://aikawa-shunjukai.jp/kcc/</a></p> <p><a href="https://www.city.kodaira.tokyo.jp/kurashi/files/97063/097063/att_0000007.pdf">https://www.city.kodaira.tokyo.jp/kurashi/files/97063/097063/att_0000007.pdf</a></p> <p><a href="https://project.nikkeibp.co.jp/atclppp/PPP/433746/070600069/">https://project.nikkeibp.co.jp/atclppp/PPP/433746/070600069/</a></p>	WEB	10/3

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
33	公共施設再配置構想の中で、学校再編についての意見です。 将来的に、小学校2校、中学校2校にするとのこと、立地的に通学するのに問題ない旨の記載を拝見しました。 小学生でも1年生と6年生では体力に差があります。また、今年の夏も猛暑でしたが、今後さらに今まで以上に暑くなる予想で、全国的に通学中に熱中症になってしまったお子さんもいると聞きました。 大人でさえ徒歩5分でも命の危険がある暑さの中で、小中それぞれ2校の立地は本当に通学に問題はないのでしょうか。 今後、我が子を通わせる立場として不安です。 市民のために色々と考えて、意見を聞いてくださるのは本当にありがたいと思います。 ただ、財政難であること、施設の老朽化で市の規模にあった数に減らしていくこと等、あまりこの先に希望を持てる印象ではないので、正直羽村市に住み続けるメリットはあるのかなと思ってしまいます。		WEB	10/3
34	学校の統廃合について、意見を述べさせていただきます。 義務教育の9年間は、子どもたちの生育にとっても大事な時期と考えます。学校・学級は、先生方や友だちに見守ってもらえることで、家庭以外の居場所を持つことになると思います。先生一人当たりの児童・生徒が少ないほうが、子どもたちに目が届きます。学校の統廃合については反対します。 また、武蔵野省と三中の小中一貫校としてきた成果や反省点はどうなっているのでしょうか。小中一貫校を取りやめるわけですので、その点をお聞きしたい。	隣の青梅市は、羽村市と比べて、人口は2.5倍。中学校は10校あります。羽村市の3.3倍です。青梅六中、七中とともに各学年1クラスです。20年以上前から六中、七中を統合しようとした動きがありましたが、生徒や保護者の負担を考慮して統合はされていません。 福生市の中学校も羽村市と比べると2千人人口は多いですが、中学校は3校です。教育に関心があるのは子育てをしている世代の方だけかもしれません。しかしながら、子どもたちを、どう育てていくかは、未来をどう作っていくかにつながります。 世の中少子化へと動きがありますが、羽村市は住みよいの評判もあるかと思います。羽村市が子育てに特化している地域であるとアピールしていけたらと考えます。	WEB	10/10
35	武蔵野小と松林小を統合とのことですが、統合後は松林小を使う方が良いように思います。動物園、プール、特別支援学校が近く、富士見小と交流もしやすく、学童がある場合も駅から近いのは松林小になります。校舎は古いですがいずれにせよ補修工事は入るかと思うので、数年の差で武蔵野小にするメリットが思い当たりません。もしくは、どうしても武蔵野小を使う必要があるなら松林小の子は富士見小に行く選択肢もあっていいのでは?と思います。 また、少なくとも今通っている子どもたちはこのままで、今後入学する子どもたちには入学前に統合することを伝えてからの入学でないかとあまりにかわいそうではないかと思っています。		WEB	10/10
36	量を適正に減らしつつ、質を高めていくことを念頭に、今後とも進めていくと理解しました(感想) 子育て世代、若者層の意見を吸い上げる必要があると思われました。		懇談会アンケート (羽村西小学校)	10/10
37	高齢者のお風呂を利用して、入浴以外にもコミュニケーションの場として利用させてもらって感謝しております。 じゅらく苑など古い施設はメンテナンスがなかったので、維持が難しいのは理解できます。 ただし、いこいの里は遠いです。高齢のみなさんがそのままでは利用が難しいです。せめて利用しやすくするために、直行バスやバス増便などアクセスを良くしていただきたいです。		WEB	10/10
38	地域会館が多いので、市に10施設もいらぬ。利用者はほとんどが町会関係だと思うので、町会に譲渡するか、町会が不要だというなら除却すべき。公共施設の利用者は人口とともに減少すると思うので、もっと減らすべき。小学校と中学校、武蔵野と小松林、2中と3中の統合も大賛成。一部の声が大きい人もいるかもしれないが、自分も子を持つ親として、学校が少し遠くなるくらい問題ないと思っている。嫌なら他市に行くか私立に行かせればいい。また、『母校だから』や『思い出が』などという一円の足しにもならないバカな意見は無視した方がいい。そういうことを言う人はもう学校に通わないので。 これから統合する学校に通う予定のある人も少し先のことなので準備したり、心構えできるはず。色々大変だと思いますが、勇気と自信をもって、持続可能な行政運営をお願いします。 これから自治体運営も厳しくなることが予想されますが、市民の生命と財産を守ることや義務的業務以外は取捨選択すべき。 学校教育のソフトを充実させれば、ハコモノはなんだったっていい。社会教育は義務ではなく、色々な手段で自分で学習できる時代に、自治体が予算を割いて事業を実施しなくても良いと思います。余暇にやるものなので。 施設を減らすのに色々な声が出るとはありますが、頑張ってください。		WEB	10/10
39	「たたき台」では、松林小学校を廃校し武蔵野小学校と統合、羽村第三中学校を廃校し第二中学校と統合などを初端のI期(令和8年度～12年度頃)に実施するとあり驚いた。ご近所で、松林小学校の「新入生単学級」はよく話題になったが、武蔵野小学校と統合すべきと聞いたことはなかった。大きなランドセルを背負って遠距離通学となるが大丈夫だろうか。 これは「これからの羽村市立学校の在り方について」(以下、「学校の在り方」)を踏まえていると考えられるが、学校再編の全体像は明らかにされておらず、なし崩しの先行実施は見直すべきである。その理由は、次の通りである。  第1に、教育委員会は「学校の在り方」において、今後の人口減少を踏まえると、①小学校6校→2校、中学校3→2校程度への再編が想定される、②市内のどの位置に学校を設置しても通学に大きな支障はない、③再編に当たっては、学校の数だけでなく、その形態(小中一貫校、義務教育学校の導入)について検討していくことが重要としている。しかし今のところ、学校再編の全体像が示されているわけではない、最終的に義務教育学校2校に再編する青写真も考えられる。また通学時間が長くなることへの影響、スクールバスの導入などを検討するとの説明があったが、その具体的解決策も示されていない。学校再編は後戻りできない大きな改革であり、小中一貫校など学校形態を含め全体像を示し市民の合意を大切にしながら進めるべきである。 なお、「学校再編との整合を図る」として松林学童クラブの廃止を提案しているが、緑ヶ丘3丁目の児童は自宅から離れた武蔵野学童クラブに行くこととなる。下校時における児童の安全や負担面から再検討すべきではないか。		メール	10/10
40	今後も慎重な対応をお願いしたい 懇談会は1回だけではなく開催してほしい		懇談会アンケート (羽村東小学校)	10/10
41	人口減は推定です。「子育てのしやすい街」の良い評価も羽村市にあります。 市の取組みによっては人口減にストップになる可能性もあります。 魅力ある羽村市を打ち出す考えはあるのでしょうか?人口も増やす方策もあると考えます。(公共施設削減はマイナスイメージになりませんか) 四期に分けて実施時期を分けるとなっていますが、期ごとに人口、税収、財政等検証して修正を図る考えはあるのでしょうか。		懇談会アンケート (羽村東小学校)	10/10
42	市民一人あたりに対する公共施設の延べ床面積を考えると現状の少子高齢化も含め、再配置構想は正しいと思います。しかし、防災面での支障が無ければ良いと思う! また区画整理地区に関しては新しい施設の建設も必要であると考えます。 例:(消防団詰所+自治会館+防災倉庫)などの複合施設は効率的である!	財政的にも防災的にも非常に効率的だから! 近隣の市町村でも多々あります。 行政の皆さん頑張ってください!	懇談会アンケート (羽村東小学校)	10/10
43	学校再編で羽村三中が羽村二中に統合されると、益々、二中の物理的スペースが不足してしまい更に厳しくなる。今でも特別支援教育面での片寄りがあるのにもっと厳しくなる。 学区の変更で何とかすることができないか? 平成20年代の学区変更委員会の決定が間違っていたと考える。	神明台地区を武蔵野小、三中に戻す。	懇談会アンケート (中央館)	10/10
44	小学校7校⇒2校、通学に問題はないとのことですが、線路西側に3校を1校に統合のように考えるが、例えば、東小に統合した場合は小作から通学は大変。逆の場合は清流地区から小作台小まで通わなければならない。		懇談会アンケート (中央館)	10/10
45	・中央児童館はそのまま活用してほしい。できれば調理室も貸し出し(コミセンのかわり)たり、中高生の居場所へ。児童館や居場所は増やしてほしいくらいです。町内会館も中高生の居場所や調理室の貸し出しに(コミセンのかわり)。 ・シルバーセンターはいこいの里に引越しないで、そのまま。 ・コミセンの調理室や防音室が、町内会館で利用できれば、コミセンはなくてもどうにかなりそうかと思えます。 ・経常収入と経常支出の話がありましたが、余裕があると公共事業などにまわせるとするなら、西口の開発も少し考え直して縮小したほうが良いかと思えます。西口やモノレールだけやって、他を削るのは道理がないかなと思います。		懇談会アンケート (中央館)	10/10
46	松林小、武蔵野小の統合について、武蔵野小を使用するとのことですが、プールが近い、動物園が近い、特別支援学校が近いなど、松林小の方が学習面でメリットがあると思います。		WEB	10/17

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
47	<p>松林小学校と武蔵野小学校の統合、ならびに校舎を武蔵野小学校とすることにつきましては、賛成でございます。</p> <p>現状、児童数の減少が顕著であり、特に武蔵野小学校においては、今後6年間で児童数が40%減少するという見込みがございます。このような状況下では、クラス替えの機会の確保や、多様な社会を生き抜く力を育む観点から、学校統合はやむを得ない措置であると拝察いたします。</p> <p>しかしながら、将来的な小学校2校体制(中学校2校体制も含む)については、慎重な検討が必要であると考えます。お子様の登校における負担を考慮しますと、この数は酷であると言わざるを得ません。</p> <p>今後の羽村市のより良い発展のためには、子育て世帯に住んでいただき、転入者を増やすことが不可欠です。そのためには、「小学校が無理なく徒歩圏内にあること」が居住地選定の大きな前提条件となります。</p> <p>したがって、目下の松林小学校と武蔵野小学校の統合および武蔵野小学校校舎の使用には賛成いたしますが、長期的な視点に立った小学校2校、中学校2校という学校配置の維持には反対の意向を表明させていただきます。</p> <p>中央児童館につきましては、大変特殊で貴重な学びの機会を提供されている施設であると認識しております。高額な設備等の維持管理にご苦労があることも拝察いたします。</p> <p>しかしながら、このような独自の学びを提供できる施設は、絶対になくしてはならないと考えております。もし、維持管理に多大な費用を要し、ご負担が大きいのであれば、施設が自立的に資金を生み出す仕組みを構築することが重要であると存じます。</p> <p>つきましては、羽村市におかれましては、この中央児童館の存続について再度ご検討いただけますと幸いです。</p> <p>前述の通り、今後の羽村市の維持・発展には、子育て世帯に住んでいただき、転入者を増やすことが極めて重要です。だからこそ、こうした特色ある施設は、市の魅力として計画期間内に廃止することなく、維持・活用していただきたいと強く要望いたします。</p>		WEB	10/17
48	<p>財源不足に応じた公共施設保有量の見直しが必要なのは認識している。但し、その財源の大半が市民の税金から成り立っているということは言うまでもないことを前提に意見等を下記に示します。</p> <p>①いつの場面でも財政困難という言葉が出てくるが決して財政困難とは思えない。何故ならば今年度羽村駅西口土地区画整理事業で18.6億近い予算をたてている。これだけの予算をたてておきながら財政困難であるというのはとても理解できない。ましてや我々の地域とは無関係な事業である。よって、この予算のたてかたそのものが財政困難を招いているのではないかと疑わざるを得ないことから今の予算に対する市民の理解を求めることの方が先だと思えます。</p> <p>②財源(市民の税金)に着目する前に、その財源を使う行政側がいかに費用を抑制しているかを示すことが筋道ではないかと思えます。例えば所内共通業務における各部署横断的なイントラネット化による情報共有の迅速化や業務の効率化、それによるペーパーレス化や人員の見直しも図れると思えます。さらには報酬額の見直し等、民間会社が当たり前のようにやっていることを行政側もやりましょう。よって、財源不足を語る前に費用抑制に向けた構想を示し理解を求めることの方が先だと思えます。</p> <p>③再配置構想を描く公共施設について、特に交通手段が乏しい後期高齢者のコミュニティの場は財政が困難だから無くしますというような単純なものであってはならないと思えます。我が町内にある地域集会施設は長い間行事やコミュニティの場として親しんできており、特にお年寄りにおいては気軽に行けて、親しい仲間と会える唯一の心の寄り所になっています。よって、地域集会施設については今回の意見募集や会場での懇談会にとどまらず、特にお年寄りが納得するまで十分な意見交換が必要だと思えます。</p> <p>④公共施設再配置構想には建築物総量30%程度の削減となっておりますが、地域集会施設は23施設あるものを10施設にしようとしています。単純計算で57%の削減になるが、その理由を明確にお示しいただきたいと思えます。地域の活性化という重要な役割を担う施設であるがゆえに、単純な数字合わせにしか見えず到底納得いくものではありません。</p>		メール	10/17
49	<p>会館統合には反対です。</p> <p>私共は多頻度で利用させていただいています。交通量の多い道路を横断することになり、また人によっては2・3本も横断します。歩行もおぼつかない年令になると大変です。考えなおしてください。</p>		窓口	10/17
50	<p>私は、上記構想案に対して、次のとおり意見を提出します。</p> <p>1. 反対・慎重な姿勢の要望 現在示されている「地域集会施設を約23から10施設に統合する」案や「庁舎機能の集中化」等には、住民のアクセス利便性や地域拠点性が大幅に低下するリスクがあると考えため、全面的な統合には強く慎重な検討を求めます。</p> <p>2. 具体的要望事項 統合施設の数を一度に大幅削減せず、段階的・併存型の統合方式を採用してほしい。 既存施設の改修・長寿命化を優先し、新設・大型化は最小限とすべき。 統合先施設の配置は、住民の移動負担を最小化する地点を基準とし、不利益地域に対する配慮を要する。 統合に伴い、住民用送迎バス・シャトル便等を必ず併設してほしい。 住民参加型検討プロセスを拡充し、代替案比較・住民投票等も取り入れてほしい。 統合後、一定の実証運営期間を設け、利用実績に応じて見直しできる制度設計を行ってほしい。 学校再編案については、通学距離・安全性・送迎体制などを詳細に精査して慎重に判断してほしい。</p> <p>3. 理由・根拠 アクセス性の低下・移動困難化 例として、現在住んでいる地域から最寄の公民館まで徒歩10分以内というケースが多い中で、統合後の施設が徒歩20～30分以上かかる地域が発生する懸念がある。 地域密着性・コミュニティ維持 統合により「顔の見える関係性」が希薄化し、日常利用・ちょっとした集まりが開催しにくくなる可能性がある。 維持管理コスト・施設過剰リスク 大規模施設は修繕・管理・設備更新コストが膨らみやすく、利用率低下と相まって「ハコモ化」する危険性。 公共交通弱者への配慮不足 高齢者・障がい者・子育て世代などは徒歩・公共交通依存度が高く、距離・坂・交通便数などがボトルネックとなる。 教育環境への影響 学校統合による通学距離拡大・登下校安全確保・交通手段確立という課題が重くのしかかる。 住民合意・説明責任 説明会・アンケートだけでは十分な意見反映とは言えず、住民合意が不十分なら運用後に反発が起きやすい。</p> <p>以上、慎重検討を強く求めます。 令和7年10月14日</p>	左記に統合記入しました。	WEB	10/17
51	<p>①青梅市ではスイートプラムの後地等の利用についてもっと良い政策をしているように見えます。見本にして下さい。</p> <p>②全体的にプランが大ざっぱです。お金をかけてもよいので、プロのプランナーをたてて、計画を見直す事をすすめます。立川市は計画にお金をかけたから現在があります。</p>	①青梅市HPに載っています。 ②立川市の担当に確認してみてください。後地の利用方法もうまくなっています。	懇談会アンケート(ゆとろぎ)	10/17
52	がんばれー	学校は瑞穂町と一緒にやる!	懇談会アンケート(ゆとろぎ)	10/17

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
53	通学路が長くなるならスクールバスなどの対応をしてほしい		懇談会アンケート (ゆとろぎ)	10/17
54	人口減少による学校の統合はいたし方ないと思うが、通学路が長くなる子供については何らかの配慮を願いたい。 ・6月～9月ごろ迄一昔前と違って(熱中症)気候が変わっており、体調不良のリスクが高くなっている。 ・防犯対策(ぶっそうになっているので)		懇談会アンケート (ゆとろぎ)	10/17
55	小中の総合で先生とPTA、地区小の負担を減らしてほしい。クラブを増やしてほしい。 集会利用率のデータ正確に!利用上げるためカギの使用法早く決めてほしい。 おとしよりのたのしみなくなるイメージでした。 老後が不要。コミセンじゅらくはいらない。	ランドセル重い!他の市区も長きよりあるので参考にしてほしい。 荷物を旅行カート(トランク?)で運ぶとか、教室になるべく置くロッカーの充実。	懇談会アンケート (ゆとろぎ)	10/17
56	中央児童館の廃止が残念です。 子供の時に星を身近に感じられ、とても良い思い出でした。宇宙や自然を身近に感じられる設備を残してほしいです。 プラネタリウムは維持費がかなりかかるのでしょうか?具体的に教えていただきたいです。		懇談会アンケート (ゆとろぎ)	10/17
57	総務省が「統一的な基準による地方公会計マニュアル」(令和元年8月改訂)とい通達を出しています。羽村市は令和元年度まで、複式簿記・発生主義の原則を取り入れた貸借対照表などの財務諸表を公開していました。しかし、それ以降は公開されたものは見当たりません。この総務省のマニュアルの中では固定資産の管理をしていくためには、単式簿記・現金主義による経理では限界があり、複式簿記・発生主義を取り入れた経理が不可欠であるとしています。したがって、羽村市が公共施設の統廃合を検討する場合は、このような経理の仕方が不可欠です。ところが、「公共施設等総合管理計画(令和6年3月)」でも、「公共施設再配置計画・たたき台(令和7年9月)」でも、このような検討がされた跡は見えませんが、			
	羽村市の人口は今後20年間で約2割減少するとされています。この根拠となっている第六次長期総合計画のデータを仔細に読むと、当該の期間に65歳未満の人口は約3割減少し、65歳以上の高齢者は約1割増加します。そして差し引きして2割減少することわかります(添付グラフ参照)。したがってこのような高齢者の需要に応えるため、施設が使いやすく整備されていれば、高い利用率が期待できるコミュニティセンターは、存続をはかって施設を有効に活用させていただきたいとの希望を持っています。この観点から、総務省のマニュアルに従って、同センターを廃止する場合と存続させる場合の効果を対比して検討してみます: まず廃止する場合です。センターの残存価額は約9,000万円です。廃止すると9,000万円の除却損が発生します。さらに現在の建物は壊して更地にする計画だと考えられるので、多額の除却費用も発生します。これらの除却損や除却費用は特別損失として計上する決まりです。貸借対照表(B/S)では、左側の資産の額が9,000万円縮小し、B/Sの右側の純資産も同額だけ縮小します。全体として財務諸表はみずばらしい形に変化します。 次に存続させる場合です。建物が40歳ですから、エレベーターと空調設備はすでに償却が終わっているはず。修理では対応できないわけですから、更新せねばなりません。この時にかかる費用は資本的支出となり損益には影響しません。B/Sの左側が建物付属設備として大きくなります。補助簿である固定資産台帳に記録される耐用年数も応分に伸びます。それに必要な資金は右側の負債を増加して対応せねばなりません。自己資金だけではおそらく無理です。新たな起債が必要になるかもしれません。羽村市の財政状況は経常収支が硬直的という以外、決して悪くはありません。将来のために負債を増やすことを恐れる必要はありません。このような投資は今後増えてゆく高齢者だけではなく、コミセンを利用する様々な年代の利用者にも多くの恩恵を、長い間もたらします。また損益の観点では、設備が新しくなったのですから、修理費は発生しなくなります。減価償却費という費用は発生しますが、現金の流出はありません。 このような比較検討のためには、総務省のマニュアルに従った予想財務諸表の検討が不可欠です。令和元年度までは作成して公開していた資料です。羽村市は他の市町村と比べて公共施設が多いとのマイナスとも思える評価があります。その利用方法を総務省が提起している複式簿記によって評価した場合、施設の運用の仕方によっては、羽村市は他市町村にない財産をもっているという評価に変わることも大いにあり得ることです。単式簿記ではそのような発想は出てきません。たたき台の検討にあたっては、複式簿記・発生主義の観点を取り入れた検討を行い、その内容を公開していただくように要請します。		メール	10/17

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
58	<p>シルバー人材センターは築32年、いこいの里は築33年、どちらも老朽化とは無縁です。いこいの里は空調の改修が必要とされていますが、シルバー人材センターも数年前全面的に改修していただきました。したがって、これらの施設を今後ともいかに有効に活用するかの観点を踏まえて、たたき台で提起されているシルバー人材センターの移転に関し、意見を述べさせていただきます。</p> <p>(結論)シルバー人材センターは現在の場所に現状維持とし、いこいの里の活用方法を別途検討していただきたい。</p> <p>現在シルバー人材センターをめぐってたたき台として提起されていることを下記の二つの選択肢として整理してみました。</p> <p>【利用計画】 A:シルバー人材センター B:いこいの里</p> <p>選択肢1:稼働中のAをBの空室に移転(たたき台案)  ・Bの空調の大規模改修が必要  ・引っ越し費用が発生する  ・Aの退去後の新テナントを探す(奈賀学童は学校内か近隣に配置する原則に反し不可)  ・新テナントの利用方法に従い内装費用の発生</p> <p>選択肢2:Aは現状維持、Bの空室にテナントを誘致  ・Bの空調の大規模改修が必要  ・多摩川、根がらみ前水田、阿蘇神社等の立地を生かしたテナントの誘致をフリーハンドで検討可能  ・新テナントを決定し、その用途にあわせたレイアウト、内装の変更  ・浸水想定区域としてのリスク管理の必要</p> <p>まず選択肢1(たたき台案)のメリット・デメリットを検討してみます。  &lt;メリット&gt;  格別のメリットは考えつきません。  &lt;デメリット&gt;  今後シルバーに入会しようとする会員が地理的な不便さから入会を断念するケースが増えます。受注作業を担っている事務局も、立地が不便になれば受注も減ると予想しています。このような現象は「機会損失」と呼ばれるもので、その性格上、数値的な見積もりは不可能です。しかしそれが起こった後では、人員体制の変更なども余儀なくされるでしょうから、将来にわたって損失を取り返す有効な対策は困難になります。</p> <p>原点にもどってシルバー人材センターの機能を、羽村市高齢者福祉計画(令和6年3月)にしたがって検証してみます。この中では、「1. シルバー人材センターの運営支援」がうたわれ、その支援の中には施設の提供も含まれています。そのような支援に応じて、センターには、「2. 就業・社会参加の促進」が求められています。会員の交通手段は徒歩か自転車です。市域の端に活動拠点到施設を移した場合、これからシルバーに入会しようとするほとんどすべての人々にとってきわめて不便な場所になります。会員数は減少します。就業や社会活動の促進というシルバーに求められる課題の達成に大きなブレーキがかかります。</p> <p>つまり全体として、デメリットやリスクが大きく、メリットは特にないと考えられます。</p> <p>移転の提案の背景には、シルバーの会員数が減ってきていることがあるかもしれません。しかしその原因は、定年延長や再雇用制度の普及で60歳代の人々が現役を続けていることにあります。つまりシルバーは従前の60歳以上から70代80代の高齢者を支援する組織に変わってきています。現在シルバーで中心的に活躍しているのは、団塊の世代です。そして2045年ごろから、第二次ベビーブームの世代が後期高齢者となります。20年後の彼らのために、シルバー人材センターは健全な存在を続けなければなりません(添付年齢階層別人ロピラミッド参照)。</p> <p>次に&lt;選択肢2&gt; シルバーは現状に留まり、いこいの里の空きスペースに新たなテナントを誘致する、を検討します。</p> <p>新たなテナントを誘致するわけですから、空いたスペースを使って最大のメリットが得られるよう今後検討していくことが可能です。市民の皆さんに評価される魅力的な施設を作り上げるチャンスが生まれたことになります。シルバー人材センターの跡地に誘致するテナントを考えるよりも、いこいの里の空きスペースに誘致するテナントを考える方がはるかに容易です。</p> <p>例えば:  いこいの里の周辺の多摩川沿いの地域は、市内でも数少ない自然と四季の変化を楽しめる場所です。この地域を散歩コースにしている市民は少なくありません。散歩の途中の立ち寄りカフェなどの休憩場所・関連した事業に対する起業機会の提供、田植えや稲刈り、自然観察など体験教室の基地、地元農家の直売場所、宮ノ下グラウンドや阿蘇神社に関連した施設等、枚挙にいとまがありません。市民やグループを巻き込んでアイデアを煮詰めれば、地域の活性化にも有効となるかもしれません。</p> <p>以上のことを考えると、選択肢1より選択肢2の方が優れていると考えられます。シルバー人材センターの移転の案は再度検討していただくことを要請します。</p>	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	メール	10/17
59	<p>今回の説明で、施設を減らしたいこと、減らしていかなければならないことはわかりました。だからと言って、大人の理由で子どもたちに無理を強いたくありません。今回名指しされた松林小・武蔵野小・2中・3中の保護者にとっては、名指しだけされて中身が見えなすぎて不安でいっぱいです。老朽化ならまだしも、人数が少ないからという理由で、学校施設は残るのに子どもの環境を大きく変える、負担をかけるというのはいかがなものでしょうか。スクールバス、本当に考えていますか?そちらの費用はありますか?バスに乗り遅れた子どもはどうなりますか?よく考えてください。1クラス25人でもクラスにいられない子がいます。33人クラスでは先生が見きれずに子どもたちがあぶれています。それが統合して35人、36人になってしまったら…と思うと不安です。</p> <p>学校関係は学校だけで説明会をしていただきたい。保護者が参加しやすいように、学校公開後にそれぞれの学校で行っていただきたいです。スポーツセンターもいつまで使用できないのでしょうか?子どもたちのスポーツの機会をいつまでうばうのですか?市からの説明がなさすぎて子どもに説明できません。これでは子育てしやすい街だよ、お友だちにすすめることもできません。どうかもう少しわかりやすい説明をして、子どもと保護者を安心させてください。お願いいたします。</p>		懇談会アンケート(武蔵野小学校)	10/24
60	<p>○支援級の所在を適切に考えて頂きたいです。特に情緒級に在籍の児童は環境に左右されやすい特性があることをご理解いただきたいです。</p> <p>○別件ですが、いくつか気になる点がありました。</p> <p>・市長の態度です。何度も聞いているからといって、私達、市民は初めての参加の方もいるのに、バカにした、見下した目線と態度であったことが、とても残念でした。</p> <p>・資料のプロジェクターの配置。誰のための説明会ですか?議員団の方々が一番見やすい配置でしたね。市民の方に見やすい配置だと、好感が持てたのに。残念でした。</p> <p>・どなたかが「実績が欲しいだけでしょ」と仰っていたのは、正しくそうだな、思いました。</p>	<p>可能であれば、統合後の三中の空き教室に支援級の設置をすると、周囲の環境を整えやすく、他市から手厚い支援級への入学希望者も増えていくのではないのでしょうか。資料はありません。我が子が情緒級在籍であり、医師や児関係者等からも再三、アドバイスをもらっているのに、日中の大半を過ごす学校が、落ち着いた状況では、大事な9年間をムダにしたくないので、どうか、適切に考えて頂きたいです。よろしく申し上げます。</p>	懇談会アンケート(武蔵野小学校)	10/24
61	<p>羽村市民大半が構想内容詳細を知らない。  市民に周知されていない現状。説明会参加者も極少の中、10月末に市民への意見をしめ切り、3月には決定。  あらゆる方法を使って(回覧板や説明会の回数増やすなど)一般市民の声をもっと傾聴するべきだ。  市の経済状況も理解できるが、市を良くする為に、市民が豊かてくらしやすい羽村市構築の為、周知されていない中、短期間で(3月迄)決めるな!公共施設は私らの税金で成る財産だ。</p>	<p>アンケートも“たたき台に対して自由記述”で良い。  市はたたき台を市民全世帯に配布すべきで、とりえず3月スタートでは早すぎる。最終的な構想が全く見えないので具体的にもっと詳細を提示すべきだ。  このたたき台は“老朽化”の文字が目立ち、羽村市の未来が住民も減って建物も無くなり不便でさびれた町になると感じてしまう。</p>	懇談会アンケート(武蔵野小学校)	10/24
62	<p>色々な情報知らないことが多い  もっと情報周知してほしい</p>		懇談会アンケート(武蔵野小学校)	10/24
63	<p>「財政の厳しさに、区画整理事業は関係ない」の答弁は、ゴマカシ。間違っています。</p>		懇談会アンケート(武蔵野小学校)	10/24

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
64	小学校の統廃合については、通学距離、安全を考え、慎重に進めて頂きたい。人数減少だけで決めてほしくない。 統合したあとの、形態(義務教育学校?)についての説明がなかった。いろいろ課題があると思う。公共施設として一くりにしないで、学校の問題は、別にとりあげてもらいたい。(最終的に中学2、小学2にするという考えはどのようなだろう)		懇談会アンケート (武蔵野小学校)	10/24
65	公共建築物の30%減目標とあるが、長期的視野からすると40%~50%目標でも良いのでは。		懇談会アンケート (武蔵野小学校)	10/24
66	今回の懇談会の説明を聞いて諸々の施設の現状を見ると再配置は必要である事実感しました。新たな気持ちで、新しい羽村市を作って行くとの意気込みで取り組んでほしい。 予算の問題、老朽化の改善を本当に住みやすい環境にしてほしい。 一番の問題は交通機関関係、距離の問題が解決できれば、かなり良い方向で行くと思っています。是非宜しくお願いします。(学校・シルバー関係)	コミュニティバスの充実 他市・子育てが充実している所は、市内循環バス等を出して誰でも気軽に活用・利用できるシステムを勉強してほしい。 羽村のはむらんは時間帯により少ない時もある。その辺を検討して下さい。	懇談会アンケート (武蔵野小学校)	10/24
67	住民を増やす努力して下さい。 ・「子育てしやすい市」子どもの施設の整備をして、学校・公園・学童など子どもに関連する施設を残して下さい。松林小・三中学区の保護者・児童全員にアンケートを取るなど市民の意見を聞く。 ・高齢施設じゅらく苑を残して下さい。市役所隣りに集まりやすい。場所的に最適。いこいの里は危険地域。 ・市として節税する努力をしているのか? ・素案作成時、これを廃止したらおよそ金額的には節約できるのか?を記入してください。		懇談会アンケート (武蔵野小学校)	10/24
68	・羽村市、公共施設について全ての再配置構想なので各施設を使用している団体などごとに意見を出し合って検討した方がよいと思う。→個人によっては使っていない施設についてはよくわからないから。 ・学校を残して(在校生もそのまま)空き教室を老人施設・地域の集う場所・サークル活動などとして使えないか?市民が集まって利用できる場所にできないでしょうか? ・市のお金が本当に無くなってしまったと痛感。市職員と市民が協力して羽村市を豊かで住みやすい市にしたいと心底思っていますので勝手に進めないで!	市民への周知に努力してください。3月決定は早すぎる。 節約を本気で考える。実行する。市全体で協力する。 西口区画整理の件は今回無関係と市の話ですが… 羽村市全体の経常収支比率を見ると、現在は橋本市長の努力で軽減されているが、100%超えて心配。区画整理の費用がかさんでいると思うので、別物とせず質問されたら合わせて説明することも必要。 市民は市職員の敵ではない。一緒に羽村市を自慢できる市にしたいのだよ。	懇談会アンケート (武蔵野小学校)	10/24
69	統廃合は賛成したい。 公共施設の総量を減らす話は理解し、やむを得ないと考えますが、学校及び教育に関わること、子どもに関わることは慎重に現実的な計画が必要。 「35人学級にまとめます!都の基準に合ってます!」では困ります。 多様化している教育ニーズに市としてどのように考え進めるのか説明されるまで統合に賛成はできません。声を大にして反対します。	・羽村市独自に30人以下の学級運営方針を打ち出す。→実施しているところの資料調べてください。 ・学校まで遠いご家庭の通学は各自の家庭でタクシー利用。※羽村市は特別支援に関する意識が低いと思う。 ・学童を6年生まで預かれるようにする。(預かり時間の延長、朝預かり等、高崎市のように早朝から) ・安心して子育て出来る町に人は集まります。本気で羽村市を発展させる気がありますか?市全体として児童福祉を考え直してほしい。	懇談会アンケート (武蔵野小学校)	10/24
70	双葉町会館は残すべき	富士見町内会と松原町内会は各種行事において仲良く意見交換を行い進めてきた歴史あり。大事なことと思う。	窓口	10/24
71	私たちふれあい福祉部では、週に二回会館に集合してゲーム、カラオケ、小物作り、体操など、その日の希望に合わせて会館を利用しています。それなので、会場である会館や青空公園のグラウンドがなくなってしまうと、年を重ねた人たちが安心して参加できる活動がなくなってしまう。今後、益々高齢化が進むことを考えると、会館がなくなると、年を重ねた人達の外出や会話の機会が少なくなってしまうために、統合には反対です。		WEB	10/24
72	学校の統廃合には賛成ですが、松林小学校と武蔵野小学校の統合では松林小学校を残してほしいです。	現在松林小学校に子供が通っております。利用者の立場から申し上げます。 1.学校内のプールが廃止されているため、水泳の授業の際スイミングセンターを利用しますが、松林小学校であれば酷暑での移動リスクやコストがほぼありません。 2.武蔵野小学校の周りには駐車場が極めて少なく、来校がとても不便です。松林小学校の隣には動物園の駐車場が隣接しているため、たいへん助かっています。情緒支援級のお子さんは越境で通われる方も多いため、駐車場がないと困ります。また、ちようど昨日運動会があったのですが、足の悪いおじいちゃんおばあちゃんも気軽に車で来ることができ、子供の成長を見守ることができるとも感じました。 3.動物園登校は子どもたちの情緒にとっても良い影響を与えているように見えます。 4.特別支援学校に隣接しているため、定期的に交流があります。多様性を学ぶ機会を失うことは、子どもたちにとって大きな損失と考えます。	WEB	10/24
73	①水泳指導をスイミングセンター、水上公園プールに集約 小中学校の体育科年間計画を見直し、水泳指導を1年間の中で実施できるようにする。天候による延期や中止もなくなり、指導者も委託することで、教員の指導の不安を軽減できる他、プールの水質管理などの仕事も軽減できる。スイミングセンターだけでは受容できないと思うので、水上公園プールを再開させ、利用する。高齢者施設は多摩川流域に多いので、リハビリとしてプールを利用すれば利用率も上がり、施設維持の意義が上がる。 ②羽村の教育の特色に合わせ校区を策定、「はむらん」での通学を可とする 学校の統廃合に向け、校区の教育特色を明確にする。例えば、一中校区…音楽(吹奏楽)、二中校区…スポーツ、三中校区…特別支援。中学校区を2つにするなら、三中校区の特別支援(通級なども含む)施設を統合して利用しなくなる学校施設に集約する。中学生は自分の希望する部活動を校区で行うようにする。 ③各校の校外学習(生活科・社会科見学、芸術・演劇鑑賞教室なども含む)を整理し、市内施設で行えるようにする。 小学校では、各校教員が社会科見学などの校外学習の渉外などを行っている。市内の施設や指導人員が整うのであれば、整理することで行事の確実な実施ができる上、打ち合わせなども円滑に行うことができる。 ・リサイクルセンターでのごみ・資源の学習 ・農家での見学や農業体験 ・ゆとろぎでの芸術・演劇鑑賞教室 など ④旧校舎を学童クラブへの解放 共働きの家庭では、子どもの預け先が問題である。広い公園や校庭などが隣接した施設で学童クラブを運営し、児童の受け入れ先とする。(人員確保が課題) 他にも、町内会の維持や高齢者施設についての考えもありますが、時間と労力の関係で割愛します。	羽村市小学校で勤務した経験から(H27~R2年度)	WEB	10/24
74	削減には賛成だが、決め方を見える形で行って欲しい。		WEB	10/24
75	学校教育施設について、特に低年齢については安全性や身体的負担も考え最も慎重に検討すべきかと思えます。 学童や児童館についても、子どもの移動距離が増えればそれだけ危険な場面も増えるのではないのでしょうか。 都心部での不動産価格の上昇により、都下に住まいを検討するファミリー層が増えているといえます。子ども関連の施設に関しては、できるだけ減らさず改修していくのが望ましいと思います。		WEB	10/24
76	図書館を魅力ある場所にしていきたい。2025/10/14放送のNHKのクローズアップ現代で紹介されていた岐阜市立中央図書館などを視察し、真似をしてほしい。地域の人や子どもたちが世代を超えて通いたくなる図書館を作って欲しい。廃止や規模の縮小ばかりでは、新たな住民はますます増えそうにない。しかし、他の自治体の人たちがうらやましくなるような魅力的な場所がひとつあれば、すてきな町になると思う。場所としての図書館の質の向上を強く求めます。	10/14放送「クローズアップ現代」 <a href="https://www.web.nhk/tv/an/gendai/pl/series-tep-R7Y6NGLJ6G/ep/YMN2RLGRL2">https://www.web.nhk/tv/an/gendai/pl/series-tep-R7Y6NGLJ6G/ep/YMN2RLGRL2</a> 岐阜市立中央図書館 <a href="https://g-mediacosmos.jp/">https://g-mediacosmos.jp/</a>	WEB	10/24

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
77	<p>【小学校の合併についての意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・武蔵野小学校と松林小学校が合併する際に、武蔵野小学校の校舎を用いる場合、松林小学校の児童の通学距離が従来よりも長くなり、事故や事件に遭遇するリスクが高くなります。</li> <li>・松林小学校校区の一部の地域の児童は武蔵野小学校へ通学するよりも富士見小学校へ通学する方が圧倒的に近いです。</li> <li>・上述を踏まえ、校区割りに柔軟性を持たせるアイデアを提案します。</li> </ul> <p>① 学校の所在地を中心とした半径一定の距離に住む児童は通学する学校を自身で選択できる選択制の導入</p> <p>② ①で述べた選択制を経過措置とし、6年程度をかけて、校区の見直しを行う</p> <p>(①②とは色合いが違う)</p> <p>③ 上述の通学距離の問題と一部で矛盾しますが、せっかく小さい市なのだから、市内全域を学校選択制にし、学校の合併という負のイメージを、より前進した施策を示すことで前向きなイメージとする</p>	<p>上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください</p> <p>参考  <a href="https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/gakko-sentaku/06041014.htm">https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/gakko-sentaku/06041014.htm</a>          文部科学省Webサイト 公立小学校・中学校における学校選択制等についての事例集</p>	WEB	10/24
78	<p>公共施設再配置構想(たたき台)、学校教育施設 検討中の案その1・その2に反対します。</p> <p>理由1          公共施設の再配置と学校統合を同一次元の問題として一括して論じていること。          行政サービスとしての公共施設と義務教育の場である学校は、財源も設置基準も異なるはずで、公共施設等総合管理計画(令和6年3月改定)の概要にも触れられていません。          市の財政難と公共施設の老朽化、と学校統合問題を同列に扱うことに疑問と市政への不信を感じます。</p> <p>理由2          統合計画の論拠として「これからの羽村市立学校の在り方について」が挙げられていましたが、この内容について、どれだけ保護者や市民に周知されているでしょうか。今回の懇談会についても、公共施設再配置構想(たたき台)に松林小と武蔵野小の統合計画も含まれていることを当事者である保護者、学区の地域住民にどれだけアナウンスされていたのでしょうか。(私は、個人的に学校統合が含まれることを知らせてくれたチラシで初めて知り、出席しないと、計画がどんどん進んでしまうのではと危惧して参加しました。)懇談会后、2・3保護者の知人に聞きましたが、知りませんでした。学校統合が旭上に載ることを十分に周知せず、その他公共施設とひとくくり、当事者である保護者の参加がほぼない(ゆとりぎ小ホール)懇談会アンケート(説明会でもなく)とアンケートによって(たたき台)がはずされて提案するなど論外です。</p> <p>理由3          統合計画案(たたき台)によれば松林小学区の子供も達は武蔵野小に通学することになります。過ごし易い気候の時間が短くなっている昨今、大人でも徒歩で30分近い道のりを、身長120cmの1年生が、2~3kgのランドセルを背負って歩くのです。時には別荷物として手下げも持ち、熱中症アラートの出るような日も、冷たい雨や、雪の日には傘をさして。          学童も統合対象ですから、電車通勤の保護者は駅から学童まで30分、学童からは子どもと一緒に30分以上歩かなければならなくなります。これで子育て支援のまちなど謳えるのでしょうか。</p> <p>提案          市内にある2つの駅から徒歩での移動がほぼ可能で、新宿まで直通電車で1時間の羽村市が、単学級も維持できない限界集落のような学校統合を計画するのでしょうか。現在低学年に30人学級が実施されていますが、全学年に拡大されれば当面単学級、複数学級も維持できるでしょう。生活の利便性と環境の良さ、小規模校による行き届いた初等教育、学童保育の充実など、子育てと仕事が両立できるまちとして人口減に歯止めをかけるような前向きな取り組みを希望します。</p> <p>※最後に          再配置構想(たたき台)の基礎資料で、比較しているのが他市だけなのは何故でしょうか。羽村市の住民は都民として東京都にも納税しているはずで、区部との比較も含め、都民としての行政サービスを求めていく必要があるのではないのでしょうか。</p>		窓口	10/31
79	<p>上水会館を廃館をするのでは無く、多目的利用による再開発を推進し地域活性化の拠点として、新たな運用を再構築する。</p> <p>新会館の基本理念          新名称 多目的コミュニケーションセンター(玉川)          管理体制 自主管理体制(主管は行政とし、運用はその地域の団体へ移管)          運用趣旨 庶民による庶民のための会館に基づいて、幼児から老人まで楽しく元気で暮らせる活動の場とする。</p> <p>利用体制 会館を利用する個人、団体はすべて使用料を徴収する。(電気、水道、ガス使用料の一助とする)          活用概念 建屋面積の制約により、小規模な会議、行事とする。          利用団体 行政が認証した団体とし、福祉事業の一環とする。          策定体制 官民一体の連合体制(pt) 各有志にて協議する。(会館、施設管理規定に準ずるものとする。)</p>	<p>問1 会館再配置と相まって、上水グラウンドが閉鎖される事による、町会行事、老人会行事等が不可能となるが、代替地の予定はあるか。(納涼祭、ラジオ体操、グラウンドゴルフ、ベタンク、ソフトボール、サッカー)</p> <p>問2 会館再配置による、町会、老人会団体運用備品保管場所及び移転費用等の策定はどうなっているか。(椅子、テーブル、テント、消火器設備、行事用窯、鉄板、槽一式、各団体の運用備品一式、収納棚6個等)</p> <p>問3 当地域は(玉川1,2丁目)はどこに行くのにも、坂道で然も市役所、買い物、病院、保健センター、等が遠方にあり、高齢化ともに活動が停滞するが、高齢者の健康管理を維持する為にも上水グラウンドの代替公園の設置の検討を願いたい。</p>	窓口	10/31

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
80	<p>さる9月6日東小学校にて上記説明会・懇談会が開かれました。この件についての気づいたことを下記のとおり申し述べておきます。</p> <p>●意見の集め方について</p> <p>(1) 東小当日の一般市民参加者は20名弱でした。このような状況では重要な事項の市民への説明・懇談会をしたとは言えないこと及び行政に対する一般市民の関心が薄いことを表しております。</p> <p>○コミセン、町会・自治会館の各々主なる利用者によりかけて説明・意見交換をする機会を設ければ自然に関心が高まります。このような機会を積極的に設けるよう要望致します。</p> <p>(2) 公共施設再配置構想については専門的知識人を座長として関係団体を主に、一般の市民を集めワークショップ形式にて意見を集め構想の問題点・課題の抽出に努めることを要請します。過去に羽村駅西口駅舎広場のワークショップに数十人の市民が集まりました。残念ながらこの経験を現在の市幹部のかたがたに伝えられていないものとお見受けできます。</p> <p>●この構想の目的を明確にして手段と目的を混交することなく整理する必要があることを指摘しておきます。喫緊の課題としてコミセンの解体費と駐車場設置費用がどれほどの効果を生み出すのか?政策の愚策とならないよう再検討すべきだと思いますがいかがか?</p> <p>○市民特に高齢者にとってコミセン、町会自治会館は身近に集まれる場所がなくなることは、コミュニティ活動の減退にかかわる重要なこととして危惧することです。福祉サービスは行政の最も重要な施策の一つです。目的と手段を混交することなく再検討を要請します。</p> <p>●学校施設の統合について</p> <p>(1) 具体的に統廃合の企画が示されていませんが、他の人の意見がありました。子育てに学校の近くに転居した若い方にとって“近くの学校がなくなる”との危惧に説明がつかないのでは?</p> <p>(2) 子供たちの安全に登校できる環境を保持することが市民から負託された行政、教育委員会の役割です。逆方向にいかないよう強く求めます。子供を持っている親、これから羽村に住む若い親の意見を聞く機会を模索して学校施設の有効活用への努力を切に望みます。</p> <p>(3) 校舎、生徒の移動ではなく、教職員をこまめに動いていただくことの工夫が求められます。(二十四の瞳の話 12人の子供を立派に教育)</p> <p>合理化にはしると大きな人心の損失が待ち構えております。 行政・議会・市民の信頼とぎづなを大事にしましょう。</p>		窓口	10/31
81	<p>案1) コミュニティセンターを再建する→その際に、貸室、児童館、老人施設を複合する、飲食も入れ、子ども食堂の機能をつける。(いくつかの会館と中央児童館は廃止)</p> <p>案2) 福祉センターと産業福祉センターを統合する、場所はどちらでも。もう少し一般の人が使いやすいとする。</p> <p>案3) 地域会館を数個再建する→会館に児童館、老人施設を複合する、この場合はコミセンは廃止する。開館時間も夜9時頃までとし、予約システムなど利用しやすくする。</p> <p>案4) 学校は全て統廃合はせず、学校の中に、地域会館、児童館、学童、老人施設、スポーツ施設を(プールも含む)再建していく。</p> <p>案5) 会館には学習室を設け、出入り自由で使用できるようにしていく、プレイルームを作るようであれば児童館単体でなくてもよいと思う。</p>		窓口	10/31
82	<p>小・中学校の数は維持しつつ、耐用年数を経過した会館は順次統廃合して行く。</p> <p>生徒数・児童数減少により生じた空き教室を市民が活用できるような仕組みを作ることで施設の数を減らした場合でも市民の生活への影響を極力小さくする。</p> <p>私は1学年1学級の小学校に通いました。全く問題がなかったとは言いませんが、それなりに良いものだったと思います。1学年1学級を否定しないでください。</p>	<p>40人学級から35人学級へ変化した様に今後30人学級、25人学級へと変化する可能性もあると考えます。</p> <p>国の方針、都の方針は不変ではない事から変化に対応できる方針を取るべきです。学校数の削減は環境の変化への対応を困難にすると考えるので、学校は極力維持して欲しいです。</p> <p>他の施策についても想定が外れた場合にも対応できる様な柔軟な計画とするべきではないでしょうか。</p>	窓口	10/31
83	<p>現在のシルバー人材センターの場所がいこいの里に移る案があるとお聞きしました。会員さんたちは現在の場所でも遠いと常日頃言われています。更に遠いこいの里に移動してしまったり、いろんなサークルの生徒さん、又現在の会員さんも通えなくなる方が多くなり、活動の場が狭くなるのではないのでしょうか。</p> <p>駐車場はあっても免許返納される方が増えて行くと思うので、現在も自転車や歩きの方が多いため、何とか現在の場所より遠くならないように考慮して頂けたら有難いです。</p>		窓口	10/31
84	<p>(シルバー人材センターについて)</p> <p>この施設はこのままの活用を望みます。</p> <p>はむらんも乗り換えなしで来る事ができる。また高齢でも徒歩でも来れる。</p> <p>高齢者がフレイル体操をゆっくりのリズムで楽しみ、それでも筋肉はしっかりつき、転んだりしないことで寝たきりを防ぎ、散歩などを楽しめ、いろいろな人のおしゃべりを楽しんだりいろいろな方面につながっていくから。</p> <p>今の各施設はそのまま遠いところには移さないでほしい。</p> <p>家でのテレビが友達の独居老人を増やさないでほしい。</p>		窓口	10/31
85	<p>(シルバー人材センターについて)</p> <p>基本がおかしい。シルバーなのになぜ遠くへ。パスの本数も少ないし、歩くのはきつい。</p> <p>なぜこのようになったのか。予算が計画が無いのか。</p>		窓口	10/31
86	<p>(シルバー人材センターについて)</p> <p>自転車や自動車の利用が年々難しくなる高齢者にとって、距離が遠くなってしまうのは負担が大きく通うことも困難になる可能性が大きくなってしまおうと思います。</p> <p>現状でお願いできればと思います。</p>	送迎者の設置など(移転した場合)	窓口	10/31
87	<p>(シルバー人材センターについて)</p> <p>私はシルバーカラオケに入って25年になりました。また友達もたくさんで楽しい毎日です。突然この先いこいの里になるというのを聞き、はっきり言って嫌です。なんで80過ぎの私達が遠い所またあの坂道。仲良い友達とも別れなければと思うと絶対反対です。</p>		窓口	10/31
88	<p>(シルバー人材センターについて)</p> <p>年寄りの人が多いのに、なぜ遠くなるのか?行けなくなる人が多数いると思います。</p>		窓口	10/31
89	<p>(シルバー人材センターについて)</p> <p>遠くて行けない</p>		窓口	10/31
90	<p>(シルバー人材センターについて)</p> <p>遠くて行けない</p>		窓口	10/31
91	<p>(シルバー人材センターについて)</p> <p>この会に入って25年になります。</p> <p>その分年も25年増えました。</p> <p>反対です。</p>	今のシルバーセンターより遠くなるので通えません。	窓口	10/31
92	<p>(じゅらく苑について)</p> <p>お風呂を利用して頂いてますが近所の方しか来ません。遠い人は行けなくなります。年寄り働いてはいけないのでしょうか?</p>		窓口	10/31
93	<p>学校再編について</p> <p>やるならばやるで見通しをどんどん打ち出してほしい。いつ何年生からどうなるのか、早く知りたいです。</p> <p>町内会の会館等について</p> <p>廃止される会館が出てきてしまうのは仕方ないことだと思います。活用方法として、空いた会館を貸し出して子どもたちの遊び場だったり学習教室など開いてもらえると嬉しいですね。</p>	学校再編については、環境が変わることへの不安感を子どもたちは感じると思います。実際に動き出すのは2年後3年後だとしても、決定事項を早めに知らせて見通しを持たせることで、安心できることもあるのではないかと考えています。また、合併するのであれば合併前に交流する機会(ミニ運動会など)があるといいなと思います。	WEB	10/31
94	<p>富士見公園のクラブハウスについて</p> <p>中央児童館に近い将来なくなること踏まえて、富士見公園のクラブハウスの2階を常に子供たちが使えるように開放してほしい。</p> <p>雨の日や夏場の暑い時期にも遊べたりお昼を食べたりできるようにしたらどうでしょうか。</p> <p>稼働率が低いようですが、せつかくの施設もったいないです。</p>		WEB	10/31

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
95	<p>「コミュニティセンターの廃止について」 ・コミュニティセンターの存続を希望します。 貸室機能をゆとりぎや地域集会施設等で代替ということですが、ゆとりぎの貸室は団体の貸出が不可となっています。 地域集会施設では規模の問題で大人数での使用は出来ません。統合で半分の数になれば尚更です。 コミュニティセンターには調理研修室がありますが、廃止となった場合グループや団体が使用出来る調理室が一つもないことになってしまいます。 近隣の市町村でもそれは無いと思います。老人施設についてもしかりです。</p> <p>存続を希望します。 西口区画整理事業の見直し等、お金の使い方を再検討願います。</p>		WEB	10/31
96	<p>学校についてですが、統合ではなく第一段階として学区の見直しから始めるのではダメなのでしょうか？</p> <p>私の子供は今4年生ですが、2中と3中を統合するならば、高校受験前に統合となると子供達の心にも影響があり受験に影響が出てきてしまい取り返しのつかない状況になることも考えられるので入学前にどうなるのか確定してほしい。そして、3年生目前での統合はやめてほしいです。</p> <p>もう一つが、近年の夏の気温を考えると登下校がとても心配です。近所の2中生は雨の中レインコートを着て自転車通学していますが、危ないな、大変そうだないつも思います。 スクールバスを出すなどしっかりと対策と対応してほしい。 保護者にも距離や気温の事を考えると行事や保護者会などの参加が大変になってくるので実施する季節の見直しやオンライン参加など臨機応変な対策と対応を考えていただきたいです。 距離のせい、入学してからの変な段階での統合のせいで学校に行きたくないと思うことのないように進めていただきたいです。</p>		WEB	10/31
97	<p>◆コミュニティ・集会施設について ①地域集会施設について 個人的には使用していない。恐縮だが一部の町内会の方々のためにあるだけだと思う。 必要最低限とし、統合が望ましい。 ②コミュニティセンターについて プリモホールゆとりぎを活用し、施設は無くす方向にするとのこと。けれども、調理設備はゆとりぎには無いので、保険センター等の施設を貸出出来るように羽村市予約システムも含め改善、検討していただきたい。</p> <p>◆学校・教育施設について ①市民アンケートでは、学校統廃合を容認する割合が80%となっているが、アンケート自体の内容に疑問を感じる。 「どちらかという統廃合に反対」という質問がなかったと思う。 ②統廃合は反対と声を大にして言いたい。 ・少子化が進む現在、少人数かつ個性を尊重する教育への転換は出来ないのだろうか。 特に小学生を遠くまで通わせるのは防犯上の観点からも反対と言いたい。 ・防災機能を持った一般利用の公共施設として一定程度維持するなら、そのまま学校として存続していただきたい。 一定程度とはどの程度なのか疑問だが、誰が管理するのか分からないが老朽化し廃屋になるだけではと感じられる。それならば尚更、学校として少人数の良さを生かして存続させて欲しい。 ・羽村市は教育環境が整っているイメージがあったが、現在はまわりの市町村と何ら変わりなく「教育の羽村」では無くなっていると思う。 「教育の充実」をアピールし、子育て世代を呼び込む努力もしていただきたいと感じる。「水のまち羽村」だけでなく「教育のまち羽村」でありたい。 子ども達が安心して暮らせる環境作りは何よりも大事ではないでしょうか。</p>		WEB	10/31
98	<p>役所言葉的には違うのかもかもしれませんが、下水道・水道インフラも公共施設に含めて構想すべきだと思う。 集会施設よりも必要度は遥かに大きい。欠かせない。補修工事費用や時間もかかるし、請負業者も限られていて、全てを完了するのは無理とも聞く。人口減少にあわせて、補修箇所を絞り、市民の住む地域を集中化しないと安全なインフラ供給は不可能になるという意見(当市に限らず少人口地域)も度々聞くから。水道等インフラの設備(補修)減少も考えるべき。</p> <p>人口・財政・市職員の減少見込みを考えれば、面積や人口・財政的に小規模な近隣市町村の各市が施設所有するのは不要。 ゆとりぎなどの施設は近隣市と協議して共同保有。市等のイベント使用する日が重ならぬような話し合いルール作りをして使う。イベントも共催すれば、各市の市民が今までより経済規模の大きな講演を聞けたり活動メンバーや知見を広げられることにもなり、有益な面も多いと思う。複数市共催により職員の負担も、逆に減る可能性もある。 施設が今までより遠くなって困るという意見もあろうが、八王子市等を考えれば広い面積を(人口多いこともあり分所みたいな施設もあるが)市民は移動して利用している。</p> <p>不要になった施設は適切な価格(不当に安売りしない)売却。貸ビルにすると、おそらく将来的に借り手なくて維持コスト莫大だから売る。収入。</p> <p>現在の悪い財政状況を、誰にでも分かるような文や図などで全市民に伝える必要がある(今の広報に載せているような文・グラフでは、ほぼおそらく読まれない。そもそも広報や市HPを見る市民数は、市が思っているより遥かに遥かに少ないと思う。 製作者には失礼だが、YouTubeも見られてないと思う。 民間企業・組織の伝える・知ってもらう工夫を学んで、もっと積極的に市民と対話して持続可能な街になれるように、先々誰も苦しまない街プランを共同で作しましょう。</p>	<p>理由の一部は上記意見の中に記載しました。 人口減少し財政も益々厳しくなる市について、冷静に未来予測と判断をして、未来の人々の大きな不便をなるべく最小化にし、気候危機を含めた環境対策も十分に行う必要があるから。 「ゆとりぎが無いと困る」とか「住みかを変える」なんて嫌だあり得ない、という意見も当然市民から出るが、厳しい現実を知らせる。それにより市民がもっと我がことと捉え、様々な意見・知恵を提供してくれると思う。</p> <p>市長や市職員の皆様・議員は既定概念を全て捨て、市民とゼロから考えていく意識になった方が良いと思います。</p>	WEB	10/31
99	<p>学校や会館の統廃合をするとのことだが、我々住民は学校や公園が近いからこの場所に住居をかまえた、と言う人がほとんどだと思う。行政は予算がない、金がない、と言って住民のことを何も考えていない。金がないから廃止すればよいか、統合すればよいか、そのくらいは誰でも言える。もっと子供たちや住民のためにどうすれば良いのか考えるのが役人の仕事だと思う。 大手の企業が出て行っても止めようともせず、跡地に建つのは倉庫ばかり、倉庫で税金が入るのか疑問、やっとなスーパーが出来たと思えば、三軒が重なり共食いではないのか？ もっと立派な企業や、人々が集まり金を使ってくれるような娯楽施設のような企業を誘致するよう、行政は働いてほしい、羽村の役人でダメなら、都議や知事にもっともっと訴えるべきであると思う。区部と多摩地区との差があまりにも大き過ぎると思う。</p> <p>公園の使用についても、ラジオ体操や盆踊りの音がうるさいと、苦情を警察や役場に言う人がいるが、日本の文化や習慣を守ろうとする人達を押さえ込み、苦情を言う人の肩を持つのはどうしても納得がいかない。</p> <p>図書館の利用についても、子供たちの声がうるさいとか、赤ちゃんがうるさいとか、係員がすぐ注意に来るが、それでは子供たちが可哀そうである、もっともっと子供たちが自由に図書館を利用できる雰囲気にして欲しい。新聞記事で読んだが、どこかの市では自由に図書館の利用ができるので、すぐく利用者が増えたと言ってます。</p>		窓口	10/31
100	<p>・「人が集まる場所がない」そんな所に町の発展はないと思う。 ・もし災害が起きたら、誰がどこで何をやるのか？近くに会館や学校があるから安心も出来ると思う。 ・行政は金がないと云って施設を閉めれば楽になると安易に考えている。住民の事を考えていない。 ・金をなくしたのは行政に責任がある。</p>	<p>・企業が出て行くのを止めようとしな。跡地に出来るのは倉庫ばかり。倉庫で税金は入るのか？ ・住民は公園や学校があるから住みついてると思う。 ・20~30人の子供のために学校を守っている所もある。 ・「町づくり」の為に都が国が交付金を出すと聞いた事があると聞いたが、どうなのか？</p>	窓口	10/31

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
101	地域集会施設は町内会・自治会の利用が主であるのは当たり前で、一般の利用が少ないのは一般の方が利用できる事を知らないからだと思います。それを市はもっと広めるべきです。高齢化社会の中、町内の会館に週1回、2週間に1回でも足を運び、体操、手芸、雑談する事により、高齢者のひきこもり、認知症予防にもつながっています。その会館を統廃合する事はいかがなものかと思えます。		窓口	10/31
102	双葉町会館はぜひ残してほしいと思う。3丁目は三失会館までは遠くなり、ますます外へ出たくなくなると思う。働き盛りの人は感じないかもしれないが、5年、6年後となると分かる。羽村市のはずれの町内は役所やゆとりぎなどへも不便であるのでせめて会館位は近くと思う。町内で清掃等はきちんとすると良いのでは。		窓口	10/31
103	羽村に居住して数十年、双葉町会館を利用して地域のふれあいがどれほどあったことか。親たちの行事、子供たちの行事と、全て双葉町会館が中心でした。今さら統合された違う会館を集いの場として利用するなんて考えられません。今後、高齢化が進むこともあり、今までどおり、身近な双葉町会館を「見守りの場」としても、そして子供たちの集いの場として利用していくためにも残すべきだと思います。	羽村市の財政の理由で地域集会施設を減らそうとしているのであれば、何か方法がないのか考えました。 1. 市町村税の増税 2. 企業誘致 3. 羽村駅西口再開発の中止 4. 市職員の削減 など ほかには、保守管理について各町内会館を利用する地域住民への負担要請など	窓口	10/31
104	双葉町会館は高齢者がお茶飲み場として使用しているので、出来れば現状のままにしていただげるようご検討いただきたいと存じます。		FAX	10/31
105	地域集会施設(町内会館)について 老朽化と今後の維持費を考えれば、統廃合はやむを得ないと思います。ただ、1点、懸念されるのが、高齢者の介護予防についてです。介護保険利用者にならないために、予防の強化については、国を挙げて取り組んでいます。市に関しても、介護保険にかかる支出に直結する話ですので、重要です。その介護予防の一環として、介護保険や行政主導ではない、自主的なグループでの体操や茶話会などが、大きな役割を果たしつつあると聞いています。そこで活躍するのが、「高齢者が徒歩で行ける範囲にある集会施設(=町内会館)」の存在です。『歩いていける距離』が大切で、継続できる大きなポイントです。統廃合で遠くになってしまうと通えなくなってしまう方も出てくると思います。しかし、そのためだけに施設を維持するのは、困難と思われる。そこで、羽村にも増え続けている空き家や空き店舗を活用することは、できないのでしょうか？ 修繕費や光熱水費は家主に負担していただき、家賃を支払うことで、利用する、となれば、空き家の減少にもつながるのではないのでしょうか。(実現には、様々なハードルがあるとは思いますが。)統廃合の先にある、代替案が必要だと思います。  学校の統合について やむを得ないと思います。ただ、通学の安全のためにスクールバスの導入は必須と考えます。  急がなければならないとは思いますが、考えるべき時は、時間をかける必要もあると思います。急いでつまらない結論を出して後悔することのないようにお願いいたします。		WEB	11/7
106	内部の設備(トイレ等)をリフォームして、利用率をあげる。効率的に使用されていない宮ノ下公園等にディスクゴルフコースを設置して、利用料を取る。富士見公園に人工芝のサッカー場を作り、利用率を上げる。サッカーだけでなく、アルティメット、ラクロスなどで利用してもらう。出来れば照明も欲しい。	ディスクゴルフは世界の競技人口が常時やる人が400万人、日本でも競技人口が増え、多数の大会も行われており、多数のプレーヤーが訪れると思う。また、多摩地区には人工芝のサッカー場があまり無く、サッカーチームやアルティメットチームの練習場所が無いので利用率が上がる。	WEB	11/7
107	地域の会館の統廃合は十分検討して削減は慎重にお願いしたい。年齢を重ねると身近な施設を利用することができれば嬉しいです	健康維持のために 地域の方と集まっておしゃべりをしたり体を動かす 健康づくりのためには 身近に通える場所が大事です。特に高齢者にとって、地域の会場が少なくなると 通う 足の確保が困難となります。その利便性も考慮していただきたい。また できれば 町内会を超えて空いている会館を利用できるように 会場の 検索が出来、予約出来るシステムも考えていただきたい。	WEB	11/7
108	水上公園、市民プール、羽村動物園、プラネタリウムのある児童館や温泉(現在改修中ですが)など、他の自治体と差別化が図れる施設を厳格に管理し、未来へ残すことで子育て世帯の人口が増えます。税収も増えることでさらに豊かな羽村市へと繋がるでしょう。子育てと教育に力を入れるべきです。水上公園は現在使われておらず、子どもたちは青梅や昭島のプールを使っています。これは非常に残念なことです。小中学校の数は減らすべきです。1校の教員数を増やし、教員の分業化を図ってください。教員が疲れていると児童生徒の学校生活に影響します。廃校になった学校は、福祉施設として生まれ変わらせることはもちろん、活躍できる企業から広く再利用案を募集し、賃貸収入を得るべきです。		WEB	11/7
109	小中学校、折角の武蔵野小と3中が隣同士で6年教育を行い、乗り入れ授業もやっているのに統廃合で決まったところへの大きな集団にされてしまい行き渋りや不登校が増えてしまうのではないかと。少人数の手厚い教育が小中学校期には必要だと思います。(その後の学力の土台となるから)自己顕示力がある子等なら大きな集団でも良いがそうでない子はどうか。嫌でも高校からは大きな集団になり社会性も培われていく場に入ることになる。だからそれまでは手厚くても良いのではないかと。急いで統廃合を行わなくても良いと思う。犠牲になるはその時期に当たってしまった子どもたち、地域住民だと思う。		WEB	11/7
110	学校統合の話が有る様に聞いています、統合により空いた校舎をリノベーションして自治会活動に活用したら良いのでは、グラウンド、体育館など充実しているので、新たに施設を造るより出費が抑えられるのでは無いでしょうか。現行プール施設等障害免除券での県外利用者が9割方を占める状況です、ただでなく一部負担して貰う事も考えて良いかと思えますが、	公共施設の利用者数の状況は市として把握していると思いますが、敢えてこちらでデータで示す事は無いかと思います、一度各施設の利用状況を確認してみたらどうですか、	WEB	11/7
111	小学校を統合した場合、特に通学時間の距離、時間が長くなるのが予想されます。自転車での通学が困難を伴う場合、たとえば低学年や中学年などは、公的な通学バスなどの何か安全な方法の設立がされることをお願いいたします。		WEB	11/7
112	学校再編により閉校となる学校も、これまで手入れをしてきていますし、災害時に避難所としても必要だと思うので、建物が使用できる間は、残した方がいいと思います。地域会館やその他廃止になる建物(施設)の代替として使用してはどうでしょうか。	<a href="https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/zyosei/1296809.htm">https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/zyosei/1296809.htm</a>	WEB	11/7
113	学校を減らすというのは、子育てしやすいまちと謳っているのに逆行していると思います。学校を減らすというマイナス思考より、子どもを増やすなどのプラスには考えられないのでしょうか。	学校までの距離が遠くになってしまう、今まで人数少ない分よく見守っていただけたのに、また目が届かなくなるのか など、親としては不安しかありません。 幼稚園がたくさんある、学校までの距離がそう遠くなく通いやすい などの理由で、小さい子がいる人が羽村へ越してきた人は多いと思います。 そんな人たちを、羽村に来なければよかったなどと後悔させないでください	WEB	11/7
114	羽村三中については、従来武蔵野小と小中連携を行っていたので、武蔵野小と統合して、義務教育学校としてはどうでしょうか。松林小については、東京都に対して、定員オーバー気味の特別支援学校への校舎の提供をする提案をしてはいかがでしょうか。会館については、例えば五ノ神会館などのような立地のよいものは、町内会だけでなく多くの市民が利用できるように、市役所の分庁舎化はいかがでしょうか。		WEB	11/7
115	私は松林小学校の児童です。小学校の統廃合について意見があります。 1. 松林小学校を廃止したら歩く距離が長くなり熱中症のリスクが高まる 2. 松林小学校の児童は負担が大きくなる 3. 羽村第三中学校の生徒も松林小学校の児童と同じようなリスクや負担がある 4. 説明会でスクールバスを検討すると言っていたが、小学校は学年ごとに授業が終わる時間が異なる。何回もバスを走らせるようになるので難しいのではないかと思う。	1の理由、夏の気温はものすごく高い→熱中症のリスクが高まる。 2の理由、歩く距離が長くなり金曜日の帰りや月曜日の行きは荷物も多い→ランドセルが重くなりランドセルに入りきらなかった荷物は手提げにいれて手で持つ→負担が増える	WEB	11/7
116	コミュニティセンターを残し、色々なことに使った方がいいと思います。	市役所の隣にあり、はむらも沢山くるので、老人の方々も使いやすいと思います。	WEB	11/7

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
117	<p>・中央児童館の廃止が第1期になっている為、併設している天王台会館も同時に廃止される計画ですが、他の地域集会施設の統合実施は第2期となっています。地域集会施設の統廃合は第1期に統廃合の決定をする事になっていますので、第1期に移転が必要になる場合は中央児童館に併設する奈賀二学童クラブが移転する、現在のシルバー人材センターの建物を活用出来るような配慮を検討してほしい。(現在のシルバー人材センターの建物は2棟あり、学童クラブ以外の活用は十分可能と思われる。)</p> <p>・地域集会施設の統廃合に当たって天王台会館の移転が必要になる場合、敷地内に設置している防災倉庫等については近くにない不便が多くなる為、近くにある「中央地域備蓄倉庫」に広い空地がある為、移転設置が出来るよう配慮を願いたい。</p> <p>・今回の地域集会施設の統廃合により、高齢者が遠方までは足等が悪く行けなくなるとの意見があり、町内会を脱退して行く可能性がある。町内会に加入率が更に下がって行く事を考慮し町内会の統合についても早期に考えて行かないと、少ない町内会は実際の運営が出来なくなるので、併行して検討してほしい。</p>		窓口	11/7
118	<p>シルバー人材センターがいきこの里へ移転という計画だそうですが、センターの対象者は高齢者で建物も年をとれば利用者も年をとります。利用者は自転車、徒歩で通っていますので、いきこの里への移転は居住地域によっては不可能になります。せめてバス便でも充実させていただければ、利用可能となりますので、再配置とともに利用者の足の便も検討して下さい。よろしくお祈りします。</p>		窓口	11/7
119	<p>整理統合の過程において、機能のレベルアップや、利用環境の向上など、プラス面をもっとアピールしないと市民の関心も増えないし、ネガティブな印象ばかり与えてしまう。</p>		懇談会発言意見 (栄小学校)	11/7
120	<p>地域集会施設は一般の人にとって使い勝手が悪くほとんど使われていない。常駐の管理人を置いていつでも使えるようにしてはどうか。</p>		懇談会発言意見 (栄小学校)	11/7
121	<p>松林小学校から武蔵野小学校まで2km弱の道のりを、猛暑の中、重いランドセルを持って歩くのは大変である。また、冬は早く暗くなり、今後移民が増えて治安も心配である。</p>		懇談会発言意見 (栄小学校)	11/7
122	<p>第1期で松林小学校が統合するのに、特別支援学級の移転先が決まっていないのは不安である。</p>		懇談会発言意見 (栄小学校)	11/7
123	<p>1学年あたりの学級数について、3~4学級が適正な規模ということであれば、1クラスあたりの人数を35人ではなく18~20人程度に減らせば、統合しなくても学級数を増やせるのではないか。</p>		懇談会発言意見 (栄小学校)	11/7
124	<p>1クラスの人数を羽村市独自で減らした場合、東京都から配置される教員だけでは不足となるため、羽村市独自で教員を雇用する必要があるが、学校の統合に要する費用よりも、コストが低いのではないか。</p>		懇談会発言意見 (栄小学校)	11/7
125	<p>市役所は慢性的な人手不足だが、これだけの整理統合を実施するにはマンパワーが足りないのではないか。</p>		懇談会発言意見 (栄小学校)	11/7
126	<p>施設が減りマイナスなイメージしかない。どうすれば利用者にとって使いやすくなるかということも考えてほしい。</p>		懇談会発言意見 (羽村西小学校)	11/7
127	<p>小学1年生が5~6kgのランドセルを背負って1時間くらいかけて学校まで歩くのは可哀想。6年間登校するのできちんと検討してほしい。</p>		懇談会発言意見 (羽村西小学校)	11/7
128	<p>少人数学級のほうが子ども達に行き届いた教育ができると思うので、子供の数の減少を理由に学校を統合するのは反対。羽村の中学校は全国と比べても不登校の生徒が多く、そのことも考慮してほしい。</p>		懇談会発言意見 (羽村西小学校)	11/7
129	<p>意見募集期間が短すぎる。この構想を知らない人が多いのもっと周知してほしい。</p>		懇談会発言意見 (羽村西小学校)	11/7
130	<p>西口土地区画整理事業に使っているお金を公共施設の維持補修費に回せば、公共施設を維持できるのではないか。</p>		懇談会発言意見 (羽村西小学校)	11/7
131	<p>市の職員は現在でも人手不足であり、今後さらに人手不足が進む。そのような状況でこの計画を実施できるとは思えない。</p>		懇談会発言意見 (羽村西小学校)	11/7
132	<p>確かに子供は減り、高齢者は増え、建物は老朽化していく。羽村市だけでなく全国的な問題であることは理解できる。でも、子供こそ財産であると思う。学校再編の問題はそのほかのハコモノとは切り分けて時間をかけて議論していただきたい。</p>		懇談会発言意見 (羽村西小学校)	11/7
133	<p>町内会の加入率は減少を続けており、地域集会施設を減らすと更に追い打ちをかけることになる。</p>		懇談会発言意見 (羽村西小学校)	11/7
134	<p>学校再編については、審議会を設置して公募した市民も交えて検討するべき。</p>		懇談会発言意見 (羽村西小学校)	11/7
135	<p>地域集会施設に関連して、町内会の加入率が低下している要因の一つは、人間性の変化だと思う。人のために何か役に立ちたいといった感覚がなくなってきているように感じる。教育の部分で人の心を育てることに力を入れてほしい。</p>		懇談会発言意見 (羽村西小学校)	11/7
136	<p>この取り組みによってもたらされるポジティブな効果をもっとわかりやすく示してほしい。</p>		懇談会発言意見 (羽村東小学校)	11/7
137	<p>どの施設がいつの時期にどうなるのか、表で示してもらえるとわかりやすい。</p>		懇談会発言意見 (羽村東小学校)	11/7
138	<p>本当にこれだけ人口が減るのか、これだけ財源が不足するのかをまず議論するべき。人口が減らないのであれば財源も減らさないし公共施設も減らす必要がない</p>		懇談会発言意見 (羽村東小学校)	11/7
139	<p>公共施設を3割減らすということは、コミュニティ活動もそれだけ削減される。表面的な費用の削減だけを狙っていると、もっと大きな資産が失われる。</p>		懇談会発言意見 (羽村東小学校)	11/7
140	<p>公共施設を維持するための財源を確保するため、支出を減らすだけでなく、収入を増やす努力も必要である。</p>		懇談会発言意見 (羽村東小学校)	11/7
141	<p>ハコモノと生きた財産である子供たちが関わる学校関係は切り離して、もっとじっくり時間をかけてほしい。</p>		懇談会発言意見 (羽村東小学校)	11/7
142	<p>町内会が衰退していく中、災害時に町内会で避難所運営ができるのか疑問。そうしたソフトの部分も含めて検討すべき。</p>		懇談会発言意見 (羽村東小学校)	11/7
143	<p>公共施設が減って遠くなった場合、羽村市の人口がますます減るのではないか。</p>		懇談会発言意見 (羽村東小学校)	11/7
144	<p>公共施設が減っても羽村に住み続けるか住民にアンケートを取るべきではないか。</p>		懇談会発言意見 (羽村東小学校)	11/7
145	<p>公共施設の整理統合について、どの程度住民合意を得た上で実施していくのか、明確な基準を提示すべき。</p>		懇談会発言意見 (羽村東小学校)	11/7
146	<p>西口土地区画整理事業をやめれば、毎年8億円お金が浮く。そのお金を使えば公共施設を維持できるのではないか。西口土地区画整理事業に充当している都市計画税が公共施設の維持補修に使えないのであれば、代わりに市税を新設すればよいのではないか。</p>		懇談会発言意見 (羽村東小学校)	11/7
147	<p>今後20~30年で、人口減少に対応した税制優遇や地方交付金の増額などの支援策を国が全く講じないとは考えづらい。そうした施策を考慮していない人口推計はおかしいのではないか。</p>		懇談会発言意見 (中央館)	11/7
148	<p>廃止となる小学校の空き教室等を活用して子供の居場所作りや児童館などを入れるのはどうか。</p>		懇談会発言意見 (中央館)	11/7
149	<p>全体的に縮小という言葉が際立っており、子育てしやすい街というメッセージが少し欠けていると感じた。</p>		懇談会発言意見 (中央館)	11/7
150	<p>中央児童館の代替として提示されたスポーツセンターはすでに多くの子供の居場所となっている。児童館の廃止は子供の居場所を作ろうと言ってるのに、逆行するのではないか。中央児童館はプラネタリウムもあり、町内会館も入っていてまさに複合施設なので、中央児童館こそもっと利用価値を高めて利用していくのが良い。</p>		懇談会発言意見 (中央館)	11/7
151	<p>公共施設等総合管理計画策定時の懇談会には市民の公募委員が入っている。子供や高齢者に関することを決めるには時間が短すぎる。先に結論があるのではなく、一緒に議論した上でともに作っていく必要があるのではないか。</p>		懇談会発言意見 (中央館)	11/7
152	<p>中央児童館内の天王台会館の統廃合については、他の地域集会施設と同じく、第1期ではなく、児童館も含めて第2期に実施するのでも良いのではないか。</p>		懇談会発言意見 (中央館)	11/7
153	<p>学校について市内のどこに設置しても通学に大きな支障はないと書いてあるが、松林小学校から武蔵野小学校に変わったら歩いて30分以上かかる。それが大きな支障がないと言えるのか。</p>		懇談会発言意見 (中央館)	11/7
154	<p>松林小学校は20年以上前から小規模校である。子供を通わせていて不都合は感じない。逆に小規模だからこそ先生の目がよく行き届いていると感じる。学校が遠くなり、人数が多くなることで、本当に子供を見てもらえるのか不安。</p>		懇談会発言意見 (中央館)	11/7

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
155	羽村市にモノレールが通れば人口は減らないのではないか。その辺が考慮されていない。		懇談会発言意見 (ゆとろぎ)	11/7
156	20年後にどういう羽村市になっているのかという未来構想がこの中に何も入っていない。未来のビジョンをきちんと市民に説明する必要があるのではないか。		懇談会発言意見 (ゆとろぎ)	11/7
157	この構想の前提となる人口減少と将来の財源不足は、明確な根拠に基づいておらず、結果的に羽村のブランドイメージを毀損しているのではないか。		懇談会発言意見 (ゆとろぎ)	11/7
158	西口土地区画整理事業に毎年10億円以上投入し続けている一方で、コミュニティセンターなど故障している公共施設の維持管理が十分でない理由を説明すべきではないか。		懇談会発言意見 (ゆとろぎ)	11/7
159	市役所の人手不足が深刻であり、通常業務に支障が生じつつあるが、どうやって整理統合を実行していくのか。		懇談会発言意見 (ゆとろぎ)	11/7
160	3~4キロのランドセルを背負って37度の炎天下を歩く。小学1年生がそれをやるとしたら、かわいそうでしょうがない。距離のことも考えて欲しいし、人数が減ったから一緒にすればよいという考え方はおかしい。通ってくる子供たち、羽村市に来る若い人たち、そういったところに目線を合わせて計画を立てていただきたい。		懇談会発言意見 (ゆとろぎ)	11/7
161	財政が厳しい中、公共施設の整理統合はスピーディーに取り組んでほしい。		懇談会発言意見 (ゆとろぎ)	11/7
162	学校を減らすのは大賛成である。松林小学校や武蔵野小学校はクラブ活動も少なく、人数が少な過ぎて子供たちが学校生活を楽しめない。PTA活動も保護者や先生の負担が大きい。統合して先生が増えれば先生やPTAの負担も減ると思う。		懇談会発言意見 (ゆとろぎ)	11/7
163	武蔵野学童クラブは定員がいっぱいだと思うが、松林学童クラブと統合したら狭いのではないか。		懇談会発言意見 (ゆとろぎ)	11/7
164	中学校は自転車通学という手段があるが、小学校の場合はそれに代わる足を用意しないと子供たちの安全性が保てないと思う。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
165	車や自転車が使えないお年寄りはいこいの里は遠い。はむらんの回数を増やすなど、交通機関についても検討してほしい。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
166	統合によって先生が増えて先生の負担が減るという意見があったが、統合すれば子供たちも増えるわけで、余剰教員が増えるわけではない。統合=先生が増えて楽になるということではない。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
167	複数学級によって子供や先生が切磋琢磨できるとのことだが、切磋琢磨とは昭和的で競争社会を想起させる。子供たちにはお互いを知り、お互いを尊重する学び合いの気持ち、先生たちには、負担を少しでも軽くしてあげて、支え合うような教育環境を作ってあげるのが一番良いと思う。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
168	今後高齢者が増えていく中で、地域集会施設が遠くなると家に閉じこもってしまい健康にも良くない。その結果、病院に行くことが増えれば医療費が増えて、結局市の財政が苦しくなるのではないかと。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
169	現シルバー人材センターからいこいの里まで歩いたら高齢者の足では30~40分かかり、行くことができない人も多い。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
170	将来的に小学校2校、中学校2校になるということであれば、今回松林小学校と第三中学校がそれぞれ統合した後、さらにもう1段階統合することになるのではないか。学校再編の全体像が見えてから着手してもいいのではないかと。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
171	地域集会施設は高齢者にとって気軽に寄れる心の拠り所になっている。この懇談会だけでなく、高齢者が納得するまで十分な意見交換をやっていただきたい。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
172	今年度、西口土地区画整理事業に18億円を超える予算を立てている。これだけの予算を立ておきながら財政難というのは一般市民には納得がいかない。そういった予算に対する市民の理解を求めることが先決ではないか。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
173	歳出の抑制策について、どの程度取り組んでいるのか疑問。もうこれ以上削るものはないということろまでやった段階で、こういった構想を立てざるを得ないということを説明していただきたい。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
174	地域集会施設の利用率が低いのは一般の利用がしづらい仕組みだからである。この状況のまま減らす方向に持っていくのではなく、どうすれば公共施設が使いやすくなるか第1に考えていただきたい。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
175	コミュニティセンター(じゅらく苑)で毎週活動しているが、いこいの里に移転した場合、交通の便が悪くて仲間が半減すると思う。高齢者は車も自転車も乗れない人が多く、いこいの里には行けない。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
176	松林小学校に通う子供が動物園通学を楽しみにしているのが、それがなくなると不安。松林小学校は他の学校と違って学校の先生が子供たちをすぐ見てくれるんだと思いついて誇りを持って学校に通わせている。子供が3月生まれで、周りの子よりも発達が遅れている部分があるので、統合で人数が増えた時にパニックを起こさないか心配。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
177	学校の近くに学童クラブを設置することは納得ができるが、自転車で迎えに行っているのが自宅から遠くなると心配。もう少し慎重に検討してほしい。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
178	今現在も学校に通っているが教室に行けない子供がいる。そうした子供の中には統合によって学校に行けなくなってしまう子も出てくると思う。そのような子供のケアについて、きちんと引き継ぎしてほしい。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
179	地域集会施設について、統合して1つの会館を新たに別の町内会と一緒に使用することになった場合、軋轢が生まれる可能性があるため、市が間に入ってほしい。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
180	松林小学校の子供たちの中には、卒業式は武蔵野小学校でする子供も出てくる。今まで学んでいた松林小学校を横目で見ながら通り過ぎて武蔵野小学校に行く。そういう子供たちの気持ちをよく考えてあげてほしい。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
181	30%の削減目標の根拠となる人口減少については明確な根拠が薄い。10%減の場合、20%減の場合と分けて提案してほしい。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
182	公共施設再配置構想の取組みは財政健全化とは直接関係ないと言うが、スポーツセンターやコミュニティセンターが相次いで利用中止になっており、これは財源の問題ではないか。まずは現在修理が必要な施設を直すことが優先ではないか。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
183	松林小学校はこれまでも単学級であったが、特に問題はなかった。どうして今統合する必要があるのか。公共建築物30%削減という目標の中に学校が入っているところが非常に問題がある。学校は分けて考えるべきである。		懇談会発言意見 (武蔵野小学校)	11/7
184	再建築費用や維持管理費用の負担が、今後市税収入等と較べて大きくなり、継続が難しくなることは理解できます。どんな経済組織でもコスト削減は最優先課題として万人が考えることです。重要な対策が欠けており収入増加が最も望まれます。市町、市議会議員、市役所職員の皆さん、市民と一緒に真剣に考える必要が有ります。自然減少する住民を増やしている自治体は有りますし羽村市も挑戦するプランが必要です! 今の今の再配置計画に同意することはできません。	実態をどう見てどうアプローチするかが大切だと思います。	WEB	11/7
185	他の自治体では既に施設の統廃合が積極的に進められている。市内にこれだけダブっている施設を今後減少していく人口で維持していけるのか?もっと危機感・スピード感を持って進めるべき。将来に負の遺産を残すべきではない。会館は今でも町内会の一部の人が使っているだけ。その町内会だっただけ加入率は2割台。市民の大半は利用していない。町内会でお茶飲み場が欲しいなら、区域内に増えていく空き家を使えば良い。管理運営費用の一部を市は補助金で出し、維持は町内会に任せる。それこそ住民自治の姿では。		WEB	11/7
186	学童は、今まで通り松林学童も利用可能にして欲しい。 365日集団下校もお願いしたい。 まつのこ学級の先生はそのまま移動、普通学級は武蔵野小と松林小の先生を半々でお願いします。いきなり全ての環境が変わる松林小の児童のケアは必ず必要だと思います。	子どもたちの心や身体を守るため	WEB	11/7

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
187	<p>会館の削減について、会館は集会所やホールとしてだけでなく倉庫としての意味合いが大きくあると思います。削減は良いと思いますが荷物を整理したうえでそれをどこに移すかまでしっかりと考えて欲しいです。</p> <p>学校の統合について、現状先生が30名以上の生徒を見切れているとは思えません。聞いていない、騒いでいる、タブレットで遊んでいるなどの子が一人二人では無く、複数人いるようです。普通ではないと思います。統合する事は良いと思いますが、このタイミングでより良い教育環境が作れるように考えて欲しいです。少人数化、先生が2名体制など子供をしっかり見れる環境を作って欲しいです。</p>	<p>東台町内会の公園が無くなったことで、富士見平会館に物が移ることになりましたがしっかりと打合せが出来ていない為、上手く出来ていないと感じます。市で倉庫購入のお金は出すから勝手にやってくれの形はどうなのでしょう？</p> <p>しっかりと間に入ってやってくれなければ揉め事が起きます。同じような形ならば削減は反対です。先生2名体制と言っても1人は教師でなくてもボランティアとかはどうでしょうか？大人の目がある事が大切だと思います。</p> <p>先生は大変だと思いますが二中の部活動の動きをみると先生が楽をするために子供に損をさせていると感じています。</p> <p>少子化、人口減少なんて前から分かっていた事に対して準備不足だったせいで今の状況だと思います。そのつけを子供に払わせるのはどうなのでしょう？まずはもっと大人が苦勞するべきなのではないでしょうか？</p>	WEB	11/14
188	<p>世間が少人数学級を推奨している中でマンモス校を作り出す意味がわかりません。まして小学校となれば1クラスか2クラスが普通の保育園から上がってまだまだ子供たちの社会を形成している段階で3クラス4クラスに増えるなんて不登校児や支援級児が増えるだけじゃないですか？</p> <p>更には武蔵野小の建物を使って松林小は廃校。たった4年古いだけですよね。</p> <p>松林小は他の学校にはない特色があります。動物園の中を通過して通学できる日があること、横にスイミングセンターがあって暑さ、雨関係なく水泳の授業が受けられること、今年築山も新しくしました。</p> <p>なぜ武蔵野小の校舎を使うという判断になっているのでしょうか？</p> <p>中学校も二中と三中を合併して二中を使うと聞きました。</p> <p>小中一貫教育を推進しているのであれば近い松林小を残す方が良くないと思います。</p> <p>これまでに保護者や住民に意見を直接聞くような説明会もなく、突然合併が8年度から12年度までにありますなんて市民舐めすぎじゃないですか？</p> <p>ある程度構想が決まったので説明会します、しかも子供がいる土日祝日の午前中。本当に説明する気ありますか？</p> <p>学校単位で保護者会として説明しに来てください。</p> <p>意見もちゃんと聞いてください。</p>	<p>子供を育てる当事者として、松林小に通わせている保護者として実体験のみでお話しています。</p>	WEB	11/14
189	<p>学校教育施設に関する懇談会に出席して(11月15日)</p> <p>1 新たな発見</p> <p>①学校の統廃合に反対している市民はもっと多いと思っていた。 市民アンケート結果 統廃合容認 83.9% 統廃合否定 7.7%</p> <p>②廃校になった学校施設は取り壊すものだと思っていたが、防災施設などで活用されることを知った。</p> <p>③学校施設は90年は使用できることを知った。</p> <p>④羽村市に1学年1クラスの学校があることを知った。</p> <p>⑤学校施設の統廃合の理由が財政事情ではないことを知った。</p> <p>2 私の意見</p> <p>①私には統廃合を行わずに学校数を維持する方法は見つからない。 学校施設の統廃合の理由が財政事情ではないという説明であったが、財政の観点からも統廃合を行わざるを得ない。 労働人口が減少するにもかかわらず、現在の学校数を維持すれば、働く世代の税負担がさらに増加してしまう。 このことがわかっているから、統廃合否定派が非常に少ないのではないかと。</p> <p>②1学年1クラスは、いじめがあった場合を考えても好ましくない。</p> <p>③廃校によって、同じ児童が複数回、転校することがないように統廃合すべき。(懇談会の中での発言に賛同)</p> <p>3 資料についての意見</p> <p>「学校・教育施設 現状と課題その1」中の「市内のどの位置に学校を設置しても通学に大きな支障はないと考えられる」は、補足説明をしないと「これはどういうこと」と思ってしまう。</p>		メール	11/25
190	<p>市民アンケートや児童へのアンケートは具体的に学校名を出してどこが統合するのかを入れた内容であったのか？そうでなければ、アンケートの結果に意味はないと思います。</p> <p>すでに名前を挙げられている学校について、より丁寧な説明が必要だと思います。</p> <p>登校の距離が長くなればそれだけ心配です。</p> <p>松林小の学校は学習面でメリットがある。</p> <p>プール、特別支援学校、動物園、周りの施設が充実しているのに武蔵野小にするメリットがあるように思えません。</p> <p>三中がなくなるなら武蔵野小もなくし、広い面積で新たな施設を作る等すればいいと思います。</p>		懇談会アンケート(三矢会館)	11/25
191		<p>子供たちの安全を最優先に考えて頂きたいです。(通学の面で)</p>	懇談会アンケート(三矢会館)	11/25
192	<p>何回か説明会に参加させて頂きましたが、再編は必要性があると理解はしてきました。質問の中にも、PTA、CS委員、先生方の人数等かなり話題になっていましたが、再学校地域にまかせている団体</p> <p>上記質問組織+育成、青少年、スポーツ団体等の調整がどの様に進めて行くのか具体的に方向性を明記してもらいたいです。</p> <p>CS委員の話題も出ましたが、意識の上で課題になると思います。その細かい部分を知りたい方はたくさんいると思うので検討・掲示願いたいです。</p>	<p>告知については学校単位で意識が違うと思います。</p> <p>せっかく学校別の掲示板もあるので、わかりやすく今取り組んでいます</p> <p>強調して目にとまる意識・表現も必要ではないのか？</p> <p>学校に地域の力を必要であれば、具体的に生の声を聞いて行くのが必要だと思います。(まとめるのは大変だと思いますが、有意義な懇談方式を行なってほしい)</p>	懇談会アンケート(三矢会館)	11/25
193	<p>たたき台なら、今後の意見で小2中2が変更されることもあるという事を明記してほしいと思います。</p> <p>先に結論ありきでは、このような会を開くの意味がなくなり、市民の声をないがしろにする市と見られてもしかたない。</p>		懇談会アンケート(三矢会館)	11/25
194	<p>この構想について、知らない人が多い。要旨のみでも全戸配布すべき。高齢者はスマホを持っていないQRコードも読み取れません。</p>		懇談会アンケート(三矢会館)	11/25
195	<p>①学区を変えての事になるので、年に(学期で)数回、自由登校できる日をつくり、友達と別の学校に行く日を作り、うける学校でも楽しい企画を用意していく</p> <p>②たかましい小・中学生になるように毎日歩く、友達と遊べる環境を作してほしい</p>		懇談会アンケート(三矢会館)	11/25
196	<p>11/15出席者です。</p> <p>コロナ禍以降、出生数の減少が著しく、小中学校の統合は必要と思います。</p> <p>1学年3学級程度ないと、習熟度別学習ができなくなるため、学年3学級以上を希望します。</p> <p>市内2中学校2小学校にするなら、その他の公共施設等も併せて集約することを希望します。児童館や図書館、公民館等の機能も集約し、学校を中心として、まちづくりの交流拠点を創る構想を作ってください。</p>	<p>少子化や人口減少に伴い、同時に公共施設の老朽化が進行し、公共施設の削除や身の丈に合った行政運営はやむを得ない。縮小する社会に対応して、住民の満足度が高まるようより充実したまちづくりの推進を期待します。</p>	懇談会アンケート(三矢会館)	11/25

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
197	<p>公共施設再配置構想(学校・教育施設の整理統合)に対する意見</p> <p>*児童生徒への影響の最小化 松林小が武蔵野小に統合され、三中が二中に統合されることについて、新一年生の受け入れ停止をする際に在学生在が無くなるほうの学校のままなのか、それとも残るほうの学校に転校になるのか、影響を受ける児童生徒になるべく影響のない方法を検討してほしい。</p> <p>*通学環境の整備 松林小区域の児童が武蔵野小まで、三中区域の生徒が二中まで通学するとなると、自転車通学が増える。その分の駐輪スペースの確保が必要である</p> <p>*部活動の地域移行に伴う格差対策 部活動の地域移行の流れの中で、今までほぼ無料で参加できた体験が有料になり、参加できる子とできない子の格差を生んでしまっている。市から経済支援をし、負担軽減をするべきである。</p> <p>*地域コミュニティとの関係再構築 学区が変われば、そこに関連するコミュニティ・スクール委員会や青少年対策地区委員会、町内会・自治会などの組織と学校との関係性を再構築する必要がある。これらの組織との調整がスムーズに進むよう、市が積極的に支援を行い、十分な調整期間を設けてください。</p> <p>また、松林小・三中がなくなることによる避難所問題について検討するとあるが、そういった部分でも町内会・自治会などの学校に関連する組織との調整が必要になる。</p> <p>*施設の維持管理 現在も例えばスポーツセンターの不具合や大規模改修により、スポーツ団体に大きな影響が及んでおり、代替施設の用意も十分ではない。学校を整理統合するのであれば、児童生徒が移る前に、なるべく児童生徒への影響を軽減する意味でも、整理統合後に浮く経費を先に充当し、残る学校施設の主要な改修工事は済ませておく必要があるのではないか。</p> <p>故障してから慌てて緊急修繕をする後手後手の公共施設マネジメントではなく、先手先手のマネジメントができる計画としくみをこの機会に再設計していただきたい。</p> <p>*たたき台の疑問点 たたき台のP25にある、「学校として廃止となる施設(体育館・校庭など)も、防災機能をもった一般利用の公共施設として、一定程度維持していく」の具体的なイメージは？ たたき台のP25の表にある、①と②がI期なのに対して、③の再編の実施がII期なのは、時系列として矛盾していないか。</p> <p>*廃校後の想定 松林小と三中が廃校になった後の建物と土地はどうなるのか？もし、廃校になった後の建物と土地が売却され、一般住宅が建つことになれば、子どもの数が増え、学校の児童生徒数にも影響があることを想定しておく必要がある。</p>		WEB	11/25
198	<p>特別支援学級について、学校がかかわると環境がかわり学校に通えないなど色々な問題があるかと思いますが、また統合された学校の生徒や先生からの言葉などで特別支援学級の子が傷つかずに通えるように研修などして、知識があっても実際に関わっていくのでは全然違うので、考えていって欲しいです、できれば今のまま学校が変わることがないといいと思います</p> <p>以前は、3中に松林小や富士見小の一部子も通っていたこともあります</p> <p>2中学区の方が3中学区より範囲が広いので、3中の学区を広くすると、3中へ通う生徒が増えるのかなと思います</p> <p>将来的には統合になるのかもしれませんが、統合だけでなく他の案も色々考えていただき検討して欲しいです</p>		WEB	11/25
199	<p>学校についての意見です。松林小と武蔵野小の統合についてですが、松林小に関してはR7年度とR12年度の児童数にあまり変化がなく、武蔵野小も減少とはいえ松林小よりは児童数が多いので統合の時期をI期に行わなくてもよいと思います。今の少人数で子どももきめ細かい対応が受けられ気持ち安定しているように感じます。保護者のメリットとしても運動会や学校公開の時にスペースに余裕があり見やすいです。</p>		WEB	11/25
200	<p>学校統合について</p> <p>わたしは、統合について反対意見です。</p> <p>『生徒数が少なく、今後もそれが見込まれる。クラス替え、学校行事、部活動に影響がある』それらの理由で、本当に統合しないといけないのか。</p> <p>生徒数が少ないから、運動会や合唱コンクールができない？</p> <p>生徒数が少ないから部活が成り立たない？</p> <p>それらの問題点に、対策をしてどんな対策をしましたか？ 対策をしたけれどやっぱりダメだった。だから学校を統合するという方向性ですか？</p> <p>【学校統合は、究極の施策】だと思います。</p> <p>運動会や合唱コンクールに、保護者や先生が参加して盛り上げるのもありだと思います。 町内会など地域の方と連携して、力を借りてもいいと思います。</p> <p>生徒数が多くても、指導者がいなければ部活は成り立ちませんか？</p> <p>生徒数が少ないから学校を統合するというのは、少し違う気がします。 本当の根本はなんでしょう？</p> <p>生徒数に対する職員数など、施設基準、予算が根本でしょうか？ ならば、人口に見合った施設基準、予算の見直しが必要なのかと。羽村市だけでなく、都や国の問題でもあると思います。</p> <p>羽村市は、『子育てしやすい街』のはずです。</p>	<p>現在、松林小学校に通っています。</p> <p>生徒数が少ないのは確かだと思いますが、現状、少ないからこそ先生と密に連携ができていると思うし、『何がそんなに問題??』と思います。</p>	WEB	11/25

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
201	<p>公共施設の再配置の問題ですが。施設の統合により、市民の目から見た困ることを考えました。例えば羽村一中の隣にあるシルバー人材センターが、いこいの里の施設と統合される案が出ている。そもそもお年寄りの利用する施設に移動手段が遠くなれば、たいへんな労力になり、それが市民目線で見た困り事になると考えられます。</p> <p>羽村市ではすでにむらんという公共交通システムが近隣自治体に先駆けて運用され市民の足となっています。ただむらんのバス停は少なく、バス停までの距離が遠かったり、ルートが一方向のため、目的地までの所要時間が大きくかかってしまうなどの問題点もあると思います。</p> <p>羽村市の近隣の自治体でもコミュニティバスの運用はされていますが、コミュニティバスでカバーしきれないエリアについては、それに加えてデマンド交通(これはワンボックスサイズの小さな車両での細やかな交通サービス)を取り入れて、すでに運用中です。瑞穂町では「ちよいそこ」。まだ実証試験中ですが、これは118箇所にも及ぶバス停を町内に設けて、交通貧困地域を無くそうとしている取り組みです。瑞穂町のお隣り、武蔵村山市では、ムラタクというサービスがあります。事前登録が必要ですが、電話で予約し、ご自宅までお迎えに行き、公共施設や病院、イオンなどの買い物施設までドアトゥドアで運行するサービスで、好評を頂いています。そのお隣り東大和市でもいもたくというワンボックスカーサイズの車での交通サービスを開始しています。</p> <p>施設の統合による市民の交通の不便さを解消することは大事なことだと考えられます。</p> <p>通学でも同じことが言えると思います。小作台小学校学区に住む私の甥っ子は軽度の障害があり、特殊学級のある栄小学校まで通学しなければならず、その通学には公費で他の生徒と乗合タクシーの利用をしています。松林小学校を廃止し、武蔵野小学校へ統合という話しも出ていますが、通学距離があまりにも遠くなってしまう場合、お金はかかることとおもいますが、それなりの交通サービスを考える必要があると思います。</p> <p>市としては、施設の統合に伴う市民の交通手段の不便さを解消するためにデマンド交通などの導入を考えているのでしょうか？もしそのようなことが考えられていないのであれば、先に挙げた近隣自治体でのサービスの視察等を行い、それを参考にそういうサービスの導入を公共施設の再配置とセットで考えて頂き、交通の不便により取り残されてしまうような交通弱者の市民の無いようにして頂きたく、要望致します。加えて、これは採算ベースで考えると実現不可能な話なので、市民の生活を守る公共福祉的な目線での検討をお願い致します。</p>		WEB	11/25
202	<p>市内小学校とこども園に通う子をもつ父です。</p> <p>①小中学校の統廃合の主たる目的を今一度明確にさせていただきたいです。財政面での合理化だけが目的であれば”反対”です。</p> <p>②市内公立校に通う子供達にとって、たとえ通学距離が長くなっても”今まで以上に”通う価値のある学校になるのであれば”賛成”です。通学時の安全確保は必須(変質者による声掛けや誘拐リスクなど以前より危険度が格段に増えています)。また統廃合による効率化によって浮いた経費を新たな設備に回していただくなど、ハード面とソフト面の両面で”今まで以上”に学力の向上や体力の向上に資する教育プランを提言していただかないと賛成しかねます。特に、教員の数が減る今の構想(R12年度 松林9名+武蔵野11名=20名 → 統合後16名)では教員一人当たりの担当生徒数が増え(=教員の負担増)教育の質が落ちることが心配されます。あくまで子供達目線をお願いします。</p> <p>③子供の数が減ることが前提になっているようですが、”子育てにやさしい羽村”ではなかったのでしょうか??減るのは致し方ないにしても、激減するような事がないよう近隣自治体との差別化を図り、西多摩で家族で住むなら羽村市と思ってもらえるような、実のある子育て支援をお願いしたいです。</p> <p>④市内の公園では遊具がどんどん撤去され、子供達の遊ぶ環境が破壊されているように見えます。子供達は遊びたがっています。遊具によじ登ったり走り回って元気に遊びたいのです。公園遊びは体力向上や対人関係を学ぶ重要な活動です。子供が公園に行きたければ釣られて親世代も公園に集まります。そうすることで自然と公園の治安も高まります。近隣自治体と比べて公園の遊具が充実しているだけで、緑や公園が多い町として認知され、子供連れ家族の笑顔があふれる街になっていくと思います。ぜひ遊具の再設置と防犯カメラの設置なども併せてお願いしたいです。設備の維持管理にコストがかかるのは理解できますが、ぜひご検討ください。</p> <p>⑤加えて、例えば、昭和記念公園(立川市)、小金井公園(小金井市)、清水公園(野田市)、平和の森公園(大田区)のように近隣自治体からも集客できるような大型公園もあるといいですね。収益源としても良いと思います。東京都からお金引っ張ってきて西多摩随一の都営公園を羽村に作れませんか？</p> <p>⑥羽村は新宿以西であれば1時間ほどで通勤できるギリギリ最西の町です。住みやすい町(治安がよい)、子育てしやすい町(=教育環境や遊ぶ環境が整っている)として、共働き世代にいかに住んでもらえるか?良い町づくりをして頂きたいです。</p>		WEB	12月3日
203	<p>今の政府は、無法図で無計画な家族帯同を許す外国人の移民政策を推進しています。羽村市でさえ私の知っている幼稚園の約1-2割が外国人です。今後も増え続ける危険性があります。統合して、大規模校になってきちんと対応できますか、そもそもその観点を考慮にいられますか。</p>		WEB	12月3日
204	<p>財政事情も厳しく少子高齢化の進行下において、徐々に人口が減少していく。適正規模は分からないが、今、市が考えているところでは、過度的には、小学校及び中学校を3つくらい減らす考えのようだ。各学校の普通教室、特別教室等の稼働状況はどうなっているのか?統合することによって過不足は大丈夫なのか?いったん決めたあと、更にその後の人口変動などは、どう考えるか?整理統合は、諸処の事情から致し方ないにしても、思い切って、小学校3校、中学校2校くらいにしたらどうだろうか?、私の場合は、60年以上昔のこと、人口も17000人くらいだったが、中学校1つ、小学校2つであった。東西南北市内全域に、友達がいた。毎日1時間半以上かけて通った。お陰で、体力もついた。今の子供よりたくましかったように思う。通学距離を2km以内の範囲として考えたらどうだろうか?子供にはもっと外に出て元気に動き回ってほしい。中学校で、児童生徒数が600人以上、小学校で1,000人以上になってほしいと思う。整理統合によって余る所をどうにかしていくか?足らざる所は、もっと親や地域が補うように考えたい。個人の損得でなく、地域の協力体制をつよめるべきである。</p>		WEB	12月3日
205	<p>各自治体施設は、現状多過ぎる様に思えます。1施設/各地域で、充分と考えます。利用者の意見を聞いて、推進して欲しい。学校は、教育サービスの低下にならないよう、慎重に実施するべきである。貸し施設等は、利用者数の現状によるが、ゆとりぎ、スポーツセンターで、充分かな?と思う、コミセン、富士見公園施設は不要と考える。</p>		WEB	12月3日

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
206	<p>優先すべきは、各地で起きている上下水道の破損への対応。羽村市は補修ペースが遅れているとことで大変心配である。</p> <p>業者の確保も大変だと思うが、不当な価格にせず、迅速確実に行える業者と入札契約し、ペース・内容ともに確実に行われているかチェックが必要である。また、工事後にも予定通りの強靱な補修が行われたかの検証も必要である。</p> <p>上下水道の次は橋と学校の補修。経過年数だけでなく必要度が高い場所、施設を探すが続いて選り、緊急度が高い場所から行う。</p> <p>まず、保護されるべき子供たちが守られるように、学校が壊れないようにすることは大事。非常時には、避難場所として長期利用される点からも必要である。</p> <p>学校が減るのは、年少児の通学距離を考えると、望ましくはないが、人口が減るということであればある程度は仕方ない。</p> <p>だが、遠距離になる児童については何らかの配慮が必要。また、廃校になった学校の維持管理費に費用がかかるのであれば、そのまま保持しては意味がない。</p> <p>適切価格で、公平に民間に売り払う。しかし、災害時の避難所としての場所はどこかに必要。そのため、売却した建物用地の一部を共同利用できるような契約をする。災害時の避難所や災害備蓄品の保管をできるような良い契約方法を市民や企業から提案してもらい、羽村市や民間組織共にwin winとなり合理的かつ内容も有用的な建物利用をする。</p> <p>完全に建て替えとなると思うが、特養などを含み良心的価格で利用できる介護入居施設などとの共同利用ができると良い。将来の市民の年齢分布がわからないが、保育所や子供、子育て家庭に真に必要とされるような施設を併設するのも良いと思う。</p> <p>高齢者と子供が交流できるような距離と言うのは悪くないと思います。</p> <p>何においても費用がかかり費用がないから、今回のたたき台も必要となったわけである。産業施設は、現在実際にどれほど有効利用されているのか不明瞭であり、市の単位でできる内容も少ないと思う。そのためこれは廃止を提案する。ただし、障害者の活動や就労支援となるような場所や部署は絶対必要である。</p> <p>ゆとりぎは売却が良いと思う。近隣各地でも人口減少は同様に起こるはずであり、維持管理に苦労されることと思う。</p> <p>西下町駅で話し合いを行い、その中に2つ3つホールを持つ施設を残し、共同利用する。嫌がる市民や職員もたくさん想定されるが、市の財政規模と市で行う全ての業務や施設の維持管理していくための今後の費用を示し、今のまま続けられれば市民税を大幅に上げる必要があることをよく説明する。なければ財政破綻自体となり、その結果、羽村市の価値や市民の財産や生活にどのような影響が出るかを具体的に示し、それでも公共施設を全て維持管理したいと思うかって言うことを市民によくわかりやすく知らせたら良いと思う。かつての夕張市のように、さらに上下水道管が破裂しても補修もできないと言う事態が起こりかねないと言うことを実感を持って感じられるように説明してあげて欲しい。</p> <p>また、財源だけでなく、市役所や工事を請け負う人員の確保も大変困難になると思うので、そのことも併せて説明し、何を本当に優先的に残したいか、維持管理が必要かと言うことを全市民によく考えてもらいたい。</p> <p>無くなる・諦めると言うのは、悲しい気持ちになってしまうので、今までにない発想で、業務内容でもサービスでも形でも市民がニコニコと生活できるような組織や建物・サービスのあり方を前例に囚われずに変えた良い提案をまた募集して市民と市役所と民間組織とでよくよく協議して決めたら良いと思う。時間が問題である。</p> <p>進行中の巨額の区画整理は廃止し、それで財源費用が生まれる。ぜひ、検討を。必要とされていない。</p>		WEB	12月3日
207	区画整理をやめて、上下水道の補修を		WEB	12月3日
208	<p>20年、30年後の市の状況を考えるのことは思う。</p> <p>少子高齢化の時代であり再考は必要と思うが、何が将来的な羽村市に合ったものか、もっと大勢に意見を聞くべきと考える。また市政全般に*****(市役所注: *は判読不能文字)、人口減の対策等を考えてほしい。或いは、ある一定規模の市の形*****(市役所注: *は判読不能文字)のモデルを作って***(市役所注: *は判読不能文字)の市民の考えをくみ上げてほしい。</p>	人口動態****(市役所注: *は判読不能文字)など他市町村の状況のデータもほしい。今年の国勢調査の数字なども参考にしてほしい。	懇談会アンケート(三矢会館②)	12月3日
209	<p>小中の統廃合について、基本的に反対です。少人数の良さが1番大きいです。今すぐに急がなくても現状のままにすることはできないのでしょうか？</p> <p>人数が多ければ、運動会や部活が盛り上がり上がるとの説明ですが、あくまで、子どもにとって1番大切なのは毎日の学校生活授業です。1年に1回程しかない行事は重く受け止めていません。不登校や特別支援を要する子どもなど、多様化している中、少人数できめ細やかで、教員がゆとりを持った心で接する少人数の規模を希望します。</p> <p>私も武蔵野小、羽村三中出身なので、なくなるのはさびしいです。</p>		懇談会アンケート(三矢会館②)	12月3日
210	<p>再編が必要なら仕方ない。それに向けた市のお考えを聞きたいと思って参加しました。結果、「じゃあしょうがないよね」と思える理由が弱かったと感じてしまいました。施設維持コストの問題を言ってもらえた方が納得できたと思います。</p> <p>「子育てしやすいまち」に魅力を感じて羽村に転入してきたので、今後も子どもに目を向けた市政を進めていただけるよう切望しています。</p>		懇談会アンケート(三矢会館②)	12月3日
211	<p>二中・三中の統合について</p> <p>早急に実施されるといいと思っています。その準備期間中に三中に入学する児童に関して二中への入学を選択できるいいと思います。また、部活動についても示してもらいたいです。現在、地域移行が進められていますが、この先の見通しが知りたいです。</p>	部活動について。三中女子バスケ部…3年前に学校の部活動としてなくなり、今年度、羽村合同チームができた。間の2年間の児童は入部できなかった。	懇談会アンケート(三矢会館②)	12月3日
212	<p>学校クラスは人数が減ったことにより、統合され、昔?(十数年前)の状況に戻るならそれはそれで良い。</p> <p>先生方の負担や、子供に対する対応がどこまで行き届くのか気になる。</p> <p>先生方の意識、レベルのUPを求めます。</p> <p>あと、二中の雑草や樹木の手入れが行き届いていないのは…キレイになるのか??</p>	夏や秋は虫が非常に多いのと通学の視野の危険があるため。	懇談会アンケート(三矢会館②)	12月3日
213	<p>統合は中学校だけでもよいのでは。</p> <p>小学校は少人数で手厚くしてもらえると嬉しい。</p>		懇談会アンケート(三矢会館②)	12月3日
214	<p>特別支援学級の三中でのE組では、とても落ち着いた雰囲気です。環境など変わると学校に通えなくなるなども考えられるのでかなり配慮して考えてほしいです。</p> <p>三中の生徒の子は小学校の頃から、むさしの学級の子と過ごすことも多くありますが、二中ではなかなかなく、もし二中に行くことになるなら特別支援学級についての教育などをしっかりしていく必要があり、傷ついたりする事がないように、先生など考えていく事が必要だと思います。</p>		懇談会アンケート(三矢会館②)	12月3日
215	<p>小学校の統合にあたって、該当小学校だけでなく近隣の他小学校へ入学または転校を許可してほしい。</p>	学区によっては通学距離が延びるのもそうですし、小学生のうちは歩くのも大変ですし、親としても心配なのでより近い小学校が学区外でもあるのであれば、その方が安心できます。また、通学距離が延び、他小学校への選択もできないのであれば、近隣の家ごとに集団登校(通学班などの編成)なる措置も検討していただけたら幸いです。	懇談会アンケート(三矢会館②)	12月3日
216	<p>統合されるのが分かっているのであれば期中を避けたいと思う人が多いと思う。それであれば統合対象でない小学校に最初から通わせてほしい。(統合対象の松林ではなく富士見小に最初から通える選択肢がほしい)</p> <p>統合するにしても統合先の校舎が古すぎるのではないかと。統合先の設備が良ければそちらを選びたい人も出てくると思う。</p> <p>統合に際し、学校ごとの教育レベル、カラーが異なることを懸念している。</p>	①武蔵野と松林だけでなく全体の学区の見直しをしないと都度同じことを繰り返すことになるのではないかと。②準備期間があいまいでいつ対象となるのかが分からず将来計画が立てづらいため、時期を明確にしてほしい。	懇談会アンケート(三矢会館②)	12月3日
217	<p>少子化になっているので統合になるのは仕方ないのはわかります。</p> <p>今、上の子が羽村二中2年生、下の子が栄小学校4年生なので、これから下の子の事に関わるので、いろいろ心配しています。子供の事を第一に考えてほしいと思います。</p>		懇談会アンケート(三矢会館②)	12月3日

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
218	・建築年数や面積を考えると三中を残した方が良いのかとも思うが、通学距離を考えていただけたいのはありがたい。新しい学校を建てるのはどうか。(学区の真中あたりに) ・日本の動向を見ていると統廃合はある程度仕方ないと思っています。少しでも関わる子ども達の不安が少なくなるようにお願いします。 ・具体的な構想となった時に支援学級のことも一緒にある程度案を出してほしい。丁寧に教えていただけるのはとても嬉しいですが、やはり不安が軽くならないと。		懇談会アンケート (三矢会館②)	12月3日
219	(学校について) 統合時期に関してはⅠ期→Ⅱ期へ変更しても「ウチの子供が通っている間～」というコメントは出てくると思います。そうなると内容が進まないと思うので個人的にはⅠ期で良いと思います。		懇談会アンケート (三矢会館②)	12月3日
220	学校の合併は私にとってなるべく避けてほしい。自然豊かな松林小学校、50周年を迎えた、校庭がどこよりも広い、動物公園を通して通える、なかなかないメロディーの校歌、などなど色々の良いところがあって、私はそういうことがあり、合併を避けてほしいです。 自分が卒業してから合併してほしいという子たちも多くいると、私は思っています。そうした思いもありここに書きました。ちなみに私は松林小にしか通いたい学校がないのです。どうかお願いします。		FAX	12月3日
221	①先般10月19日に行われた懇談会の内容を踏まえ、必要であれば町内会単位での説明会を行っても構わないという話があった。そのことについて、是非実現していただきたいということと、具体的な実施時期をお示しいただきたい。また場所は地域の集会所でお願いしたい。  ②今回のアンケートの結果を踏まえ来年3月までに公共施設再配置構想を策定するということが、策定するにあたって、市民の様々な声をまとめていくのは利害関係も伴うのでとても難しいと思います。「いつ、だれが、どこで、どのように、どんな思いで」とまとめていくのか、前もって我々市民に明確に示していただき、理解を得てから行っていただきたい。  ③策定するにあたって単純にボリューム感だけで物事を決めないでほしい。アンケートの数が11月25日(掲載日ベース)で200件となっていますが、大した数の意見ではないなど軽はずみに捉えないでほしい。都合によりやむを得ず意見を言えていない人がたくさんいるということを根底に置き、数ではなく御社のポリシーでもある安心、安全で住みよい町づくり、それによる地域の活性化を図るという観点で策定していただきたい。  ④前アンケートにおいて、財政困難であれば並行に費用の抑制を行うべきであり、その内容を我々市民に示してほしい旨をお伝えしました。ここからは参考としてお聞きしたいのですが、費用で一番ウェイトを占めるのが人件費です。人員の見直しはもとより、民間会社なら業績が悪ければ手当(ボーナス)はカットされます。一般の職員はともかく、議員に至るまで期末手当見直すべきではありませんか…。		メール	12月3日
222	1 武蔵野小での説明会は、市長の参加はありましたが発言はほとんどなく、表情が暗かった。  2 学校の統廃合の前に南海トラフ地震の対策に主体を置くべきである。 双葉町地区は三中を避難所として訓練してきたが、武蔵野小へ変更するとして今までの経験が無駄になる可能性あり。また現状でもトイレの少なさ、急な階段、スロープなし。避難者にとって安心できる場所になっていない。体育館が残るのか知りたい。  3 ゆとりある、気配りできる学級を目指し、低人数化を進める中、統廃合を進めることは容易ではあるまい。さらなる落ちこぼれ、不登校を招く恐れ大である。  4 集会所の統廃合については、学校の空き教室を利用するなど更に柔軟に対応を願いたい。双葉町会館譲渡について提案があったが現状町内会費で運営できるレベルではないのでは。具体的な数字を提示できるのか?  5 統廃合ありきでこの状況を進めようとしても市民の理解は得られない。一度廃止したものは元に戻らないのは行政の悪しき経験である。お互い身にしてみているはず。		窓口	12月3日
223	シルバー人材センターの会員であるのに会員に一切話が伝わっていない事に苛立ちを覚えます。市の財政のためシルバー人材センターを切るという事でしょうか?我々シルバー人材の会員はシルバーで出来る範囲で労力を提供し、賃金を得て社会貢献をしています。 今の場所で落ち着いているため、移転の場合は辞退を考える方が多くおられます。年齢的な事も考えると、平らで安全な場所を考えて頂きたいです。	例えば、羽村駅付近、交通の便も良いと思われれます。または羽村市役所周辺もしくは市役所内に設置を希望します。 シルバー人材センター会員は高齢化は進みます。現在活躍して収入も得ています。年金だけでは生活も厳しい状況です。どうぞ今一度ご検討いただきたいです。	窓口	12月3日
224	シルバー人材センターがいこいの里に移ると聞きました。現在の場所からかなり引っ込んでしまうのですネ。多くの会員さんが今は出入りしていますが、ほとんどの方は自転車か歩きで通っています。いこいの里までは時間もかかり、遠くて不便なのでかなりの時間もかかり、遠くて不便なので、行けなくなる方が多いのではないのでしょうか。 いくつもあるお教室やサークル等続けられない方も多いのではないのでしょうか。認知症や健康寿命を延ばしていくのは難しいのではないのでしょうか。	忘れ物を取りに戻るということも出来ません。広報配布の方は、足りないからとシルバーセンターには戻れない。と言っていました。倍位時間がかかるので本当に大変になってしまいます。 不便すぎるので羽村駅〜いこいの里直通便がないと無理だと思います。色々の面で工夫していただいても、決定となれば、会員も、教室の生徒さんもかなりの人が行かなくなる可能性も大きいと思います。サークルや色々の用件でも会員が減るのは目に見えています。	窓口	12月3日
225	家にとじこもるのは良くないと思い、頑張ってシルバーセンターまで来ています。足・腰悪いので遠くいこいの里までは行けません。	はむらん1回の使用、1か月800円〜1000円になります。年金生活者には痛手です。はむらんの年間1000円のバス希望します。	窓口	12月3日
226	シルバー人材センターがいこいの里へ移るという話を聞きました。いこいの里へ行ったこともありますが、自転車では坂を上ったり下ったりこわくて、車でも行けないので移転すると困ります。はむらんは1時間に1本くらいで10分くらい遅れることも、近くにバス停がないので、どのように行くのか、行く手段に苦労します。		窓口	12月3日
227	私は足が悪くて、今のシルバーセンターに来るのがやっとなので、あちらに行くのは無理だと思います。		窓口	12月3日
228	シルバー人材センターについて現在利用させていただいています。移設反対です。老朽化によることで、いこいの里への案があるようですが(聞いた話ですが…)その後は学童クラブ?学童クラブは市内学校に設置が良いのではないのでしょうか。	いこいの里イコール老人という概念があるのではないかと思います。 <介護施設>デイケアサービスとしての役割が終了したのなら、なおさら。入浴施設も不要なら取り壊して効率の良い施設を考案したほうが良いと思います。	窓口	12月3日
229	いこいの里に行くのには、急坂が多く、バスの乗り継ぎも悪いし、自転車で行くのも大変です。		窓口	12月3日
230	公共施設再配置の目的は何でしょうか? 単に縮小目的で施設を減らすのも良いでしょう。ほとんど使われていない所もあるようですから、会議室等集まって話し合う部屋はどこに移っても良いと思います。しかし、シルバー人材センターのように作業を目的とするグループは作業の部屋だけでなく材料や道具の保管場所が必要で、しかも作業によって出来た完成品(商品?)だけでなく、70代80代の高齢者の目的の1つに健康、認知症予防が重要な課題です。場所の移るのは仕方ないと思いますが、まず今の活動の存続を第1にしてください。	シルバー人材センター手芸班です。現在11名で着物リメイクでバック、小銭入れ、マスコット、人形、ストラップ、洋服や保育園からのシーツや袋物の注文等さまざまな物を作っています。アイデアを持ちより、指先を使い、作業だけでなく、おしゃべりの発声や言葉を選び表現し人とのコミュニケーションにより脳の活性に大いに役立ち認知症予防、生きがいとなっています。 シルバー人材センター手芸班は市民の方々の遺品や終活による品々の寄付を材料としているため、大量の在庫が常にあり、それを保管する場所が必要です。材料の保管・管理が出来る部屋がなければ成り立ちません。	窓口	12月3日
231	公共施設の統合の際に、夢のある、多目的に使用できるような施設を目指していただきたい。施設の統合と共に公共交通機関の検討をよろしくお願いします。		メール	12月3日
232	そもそもパブリックコメントをするという案内がわかりづらく、開期も1か月と短く市の誠意を感じない。しっかり検討して構想を実現しなければ、財政回復も厳しいのではないかと。結局よくなかったということにならないようにしていくべき。 シルバー人材センターを浸水の可能性地域に移すのは良くない。高齢者が行きやすい場所が良い。青梅市のように町内のイベントやマルシェをやたららどうか。産業祭や福祉まつりなど大きな行事でなく、小規模の人の集まるような企画を定期的に行うために既存の施設を使えないか。その利用料で施設維持費に充てるとか。 児童館や図書館分室など子どもに関わる施設をなくすのはいかがなものか。子ども〜高齢者が共通して使えるような施設になると良い。	データなどはありませんが、もっと市民の話や意見を聞いてほしい。 議員は選挙の時しか来ない。出した要望の返答はどうした!? 市政を支えるのは市民。その声が生かされないことが問題なんじゃないですか。	メール	12月3日
233	市の一方的提案で減らす数ありきで市民無視の政策である。また、議会に1年半遅くて説明し、無視も甚だしい。	平成28年に原形を提案し、令和6年3月まで十分な説明なしで市の予算が厳しくなったからではおかしい。もっと具体的に市の削減計画を示してからが筋ではないか。	メール	12月3日
234	・統合移設後の施設までの交通手段を確保、増やすことまでしっかり考えてほしい。 ・小・中学校が統合することによって、教える人材や教育のノウハウの選択肢が増えるように、学習意欲がUP、子供たちが行きたい、親が行かせたいと思える学校にしてもらいたい。 ・児童館や図書室の廃止については今一度再考を。市民アンケートを取る等して、「本当に市民が残したいもの」は残す方向で努力すべき。		メール	12月3日

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
235	青梅市が働きざかりの世代を誘致するためにJRの指定席料金を助成する等、積極的に取り組んでいるニュースを目にするのが、羽村は子育て世代の誘致にどのように取り組んでいるのか？外から、町づくりに関して発信している専門家等に入ってもらうことも検討してほしい。(柳瀬博一さん等…) 高齢者目線の意見が出ておらず、残念。		メール	12月3日
236	1 町内会の会館は防災の拠点になっていると思うが、かなりの数減らすとなると避難時はどうするのか。備蓄や訓練なども今以上に市ぐるみで綿密に検討・対策が必要だと思う。(1に関連して) 2 コミュニティーの力が弱まると思うので、代替の場所(空き家利用など)を作ってほしい。町内会の会館で健康体操を週1回行っているのも、もし会館がなくなったらその機会を失い、健康維持にも支障をきたします! 3 施設を減らさなければいけないのはわかるが、km <sup>2</sup> や人数の割り振りといったハード面ばかりでなく、「住みたい羽村」にするための希望を生み出すワークショップやアイデア持ち寄り会など広く周知徹底しながら時間をかけて進めてほしい。		FAX	12月3日
237	子供が松林小学校に通っています。 今回の構想について、子供にはわかる範囲で伝えてあります。 子供は松林小学校がなくなってしまうのは悲しいと言っています。 このような資料を示していただき、統廃合が必要であることは理解できました。 松林小学校がなくなってしまうことで悲しんでいる子供に、武蔵野小学校に移った後、卒業するまでに別の小学校に移るとなると、子供にストレスがかかってしまいます。 今回の松林小学校と武蔵野小学校の統合を経験した子供たちが全員卒業した後に次の統合を進めるということについて、検討はしてもらえるのでしょうか。 子供にストレスを与えるのは、1回は仕方ないかもしれないが、2回は避けてもらいたいです。		懇談会発言意見 (三矢会館①)	12月3日
238	統廃合は始まると通学の面で不便が出てくると思います。 武蔵野小学校と松林小学校に関しては、大きな道路で羽村街道があります。 高学年や中学生になればいいですが、低学年で特に1・2年生に関しては心配です。 登校については、スクールガードリーダーがいますが、下校の時間については、どのように考えていますか。		懇談会発言意見 (三矢会館①)	12月3日
239	第Ⅱ期というのは、小学校2校、中学校2校ということが前提で検討が進められるのでしょうか。 また、学校は地域の中心です。 現在、PTAが解散したりして、性格が弱まっています。 それが広域化すると増々弱くなっていきます。 その辺りの問題を教育委員会はどのように考えていますか。 まちづくりに大きく影響するものと考えています。 高齢化すると学校との距離がすごく遠いです。 増々距離が遠くなると、市民の連帯感に大きく影響するのではないかとすごく心配しています。		懇談会発言意見 (三矢会館①)	12月3日
240	コミュニティ・スクールの活動自体が地域住民には伝わっていません。 コミュニティ・スクールの委員会の議事録があるのかどうかわかりません。 情報を公開して、地域住民の理解を得た上で進めていただきたいです。		懇談会発言意見 (三矢会館①)	12月3日
241	懇談会の開催について、インターバルを取り、告知期間を十分設けて開催していただきたいです。		懇談会発言意見 (三矢会館①)	12月3日
242	資料5ページ「令和7年度と5年後(令和12年度)の推計と統合した場合の推計」について、現在の学校を維持した場合の教員数ですが、別々の場合は、松林小学校9人、武蔵野小学校11人で合わせて20人です。 一方、統合した場合、16人となっています。 教員の数は減るということていいですか。 これは、児童にとって自分を見てくれる教員の数が減り、教員にとっては一人当たりの児童の数が増えるということになります。 これは、管理職、養護教諭、事務職員を含めていないということは、含めた場合、差というのはより大きくなります。 児童や教員の負担を軽減することと食い違っていませんか。 教員数が減れば困ることが増えると思います。		懇談会発言意見 (三矢会館①)	12月3日
243	教員数について、20人から16人に合計が減ります。 20人の教員が、381人の児童を見ると、一人当たり平均19人の児童を見ることになります。 これに対して、16人の教員だと一人当たり平均24人の児童を見ることとなります。 20人の学級と30人の学級を見ると、全く雰囲気異なります。 児童の数が少ないとゆとりをもって教員の目が届き、子供たちも色々な意見を出せるという、教育環境が違います。 また、教員数に管理職等が含まれていないということですが、養護教諭である保健室の教員が見る児童数がこんなに多くて大丈夫なんでしょうか。 スクールサポーターという教員の手伝いをする方がいますが、2校から1校になれば、1人が対応することとなります。 また、スクールカウンセラーは、2校が1校になったからといって2人配置されるのでしょうか。 こういうことを考えると安易に学級数が多い方が良いという考えにはならないと思います。 中学校については、3年生が7学級となりますが、進路指導はできるのでしょうか。		懇談会発言意見 (三矢会館①)	12月3日
244	今回、教育委員会の方とこのような懇談会の場を設けていただきありがとうございます。 小規模校単学級の弊害についてですが、松林小学校の学区にいますが、町内会回覧版で学校だよりを読んでいると、特に学校は困っているようには思えません。 教員と子供たちが力を合わせている様子が出ていて、上手く楽しくやっているように感じます。 統廃合については、コミュニティ・スクールの場で議論されたのでしょうか。 統廃合する二つの学校合同で協議する場を設けることもあるのでしょうか。 また、小学校を2校にすることについて、プロセスをはっきりしないで、松林小学校と武蔵野小学校の統廃合を先行して進めていっていいのでしょうか。 「これからの羽村市立学校の在り方について」について、③「音楽や図工・美術など、専門的な技能が求められる教科の教員について、非常勤講師ではなく、正規の教員が配置でき、より着実に安定した学習指導が可能となる規模であること。」を記載しています。 これについて、東京都に無免許講師はいません。 音楽等の教科について正規の教員にできるのでしょうか。 免許のある講師がつけばいいと思います。 実現できないような項目を挙げて、私には無理やりもっていかうとしているようにしか思えません。 学校形態についても、市は考えると言っており、これは義務教育学校のことを言っていると思いますが、慎重に進めていただきたいです。 難しい言葉を並べてミスリードするようなことはやめてもらいたいです。		懇談会発言意見 (三矢会館①)	12月3日
245	告知について、私は幼稚園児の子供がいますが、市内の幼稚園に通っていないので、開催通知はいただいています。 おそらく、市内の幼稚園・保育園に通知を配布していると思います。 また、市ホームページが分かりづらいです。 子供にもわかるような内容で、周知いただけるとありがたいです。 前向きに考えていきたいですが、子供に説明できない親が多いです。 子供にとってプラスになることが伝わってこないです。 告知や印象のところが工夫してもらいたいです。		懇談会発言意見 (三矢会館①)	12月3日
246	羽村市は子育てにやさしいまちとうたっていますが、この策が子育てにやさしいまちづくりになるのでしょうか。 行政連絡員や広報で対応する懇談会の委員を募集するなど、大きく市を巻き込んだものを作らなければいけないのではないかと思います。 一般市民を含めた懇談会を作るべきだと思いますし、要望します。		懇談会発言意見 (三矢会館①)	12月3日
247	松林小学校の児童については、当事者なのでリアルに考えると思います。 小中学生は、これから先、自分たちに関係ないことはどうでもいいと思うので、アンケートの内訳を松林小学校と武蔵野小学校に限定したら、際どいラインになると思います。 統合して欲しい、今の通っている学校の環境を変えたいと思う子供は少ないと思います。 また、羽村市は予算が厳しから支出を減らそうという中で学校を減らそうとしているのであれば、教育委員会はそこにあらがう側になるのではないのでしょうか。		懇談会発言意見 (三矢会館①)	12月3日

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
248	<p>私が中学生だったことを思い出すと、単純に学級数が多かったことはメリットが多かったと思います。子供同士の会話の中で生まれてくる関係性があり、その中で学んだことが多かったと思います。単学級より多学級の方が子供目線で良いと思います。大きな学校はメリットも、デメリットもあり、そこで一番感じていたのは教員の数が足らなかったことだと思います。生徒と向き合う時間が少なく、生徒の数が多くて一人一人見れないといったことがあったと思います。大きな学校になったらそれなりに教員の数を増やしてくれれば、問題ないと思います。むしろその方が子供の情操にはプラスに働くと思います。根拠の一つとして、子供の居場所づくりをやっていて、集まってくる子供を見ると、自分たちで関係性をつくるのが本当に下手だと感じます。閉鎖されたコミュニティだけで存在しているような、これから先、子供たちが自分たちでコミュニティを開拓する力がなくていいのだろうかと思います。我慢することや、大人と接触する時間がないといったことに対して弊害になってくると思います。子供たちのために統合すると言っていました、資料2ページを見ると公共施設の30%の抑制の方針が記載されているので、夢を見るのができないように思います。</p> <p>小学校2校、中学校2校もやり方次第でできると思います。抑制ありきの話ではなく、子供たちに夢を見せられるような構想から入り、その結果が学校が2校となるという説明の仕方をしてもらえれば、もっと捉えやすくなると思います。市の予算が少ないことは我々も十分わかっていますので、予算がないなりにどうしていくのかということを考えられるような懇談会ができるより良いと思います。前向きに、子供たちの未来のために検討する会としていただきたいです。学校再編に当たって、コミュニティ・スクールという新しい制度をつくったわけですから、地域に学校へ行けない子供たちのセーフティネットを併せて整備していくことも一緒に考えてもらいたいです。学校に行けない、行きたくない子供たちがエスケープできる場がないと、学校そのものが成立しなくなります。PTAの機能が喪失している状況ですので、従来の枠にはめるのではなく、新たな考え方、新しい視点で進めていく必要があると思います。</p>		懇談会発言意見 (三矢会館①)	12月3日
249	<p>松林小学校は、子供も保護者も日本語を母国語としていない方が一定数おり、上手く伝わっていないことがありました。今回の懇談会についても、通知にフリガナがありませんでした。本日、参加している方は、全員が母国語が日本語の方だと思います。母国語が日本語でない方には、伝わっていないと思いますので、そういったところも考慮してもらえると良いと思います。周知方法について、検討していただけたらと思います。</p>		懇談会発言意見 (三矢会館①)	12月3日
250	<p>お話をきいていると、統廃合が前提の内容になっていました。統廃合することを決めたのは、どこなのでしょう。これまでの懇談会にも参加し、青梅市や福生市がやっているように審議会をやるべきと発言しましたが、資料7ページと8ページに出ていませんので、改めて発言をさせていただきました。4点申し上げます。1点目です。この「たたき台」が出る前に、羽村市公共施設等総合管理計画が出されました。これを基に「たたき台」が出ています。この計画の改定版が令和6年3月に発表され、新たに民間活力の導入、民間主本の活用としてPFI/PPPの導入が明確に文書化されています。しかし、会計監査員が国のPFI事業について、批判的な報告書を2021年に公表したことがあります。これ以降、地方自治体ではPFIについて、一旦立ち止まる例が増えています。</p> <p>2点目です。総務省が計画策定を要請した総合管理計画は、今まで市が説明してきたように、公共施設の総量(延べ床面積)を減らすという内容になっています。羽村市では、あと25%減らさなければなりません。物理的に学校を統廃合しなければ延べ床面積を減らすことができません。今、統廃合を行えば期限付きの公共施設適正管理推進事業債が適用されます。なお、この事業債は2021年度まででありましたが2026年度まで延長されました。市が計画を急ぐ理由、先延ばしにできない理由は、国の財政誘導が根拠としてあるのではないのでしょうか。</p> <p>3点目です。統廃合を進めるにあたっての合意手続きの軽視です。青梅市や福生市でも同じような計画が進められています。国の指導でやっています。学校の在り方委員会や適正規模審議会といった会議体を組織して、諮問する手続きを両市では取っています。教育行政が各層の代表、校区の保護者代表、地域の代表、教職員の代表、学識経験者、未就学児施設の代表、公募委員を組織して計画について、教育委員会が諮問します。諮問された会は、定期的な会議を1年から2年程度継続し、会議録は住民に公開し、市民は会議を傍聴することができます。委員の皆さんは現地視察や他自治体のモデル校の視察なども行った上で、アンケートを実施するなどして、意思を反映するよう務めます。以上のような審議を得て、会は教育委員会に対して答申を提出します。その結果を踏まえて教育委員会は、保護者説明会や地域説明会を繰り返して、合意形成に努め、総合案をまとめていくのが一般的な進め方です。羽村市教育委員会は、青梅市や福生市が実施していることと同じように審議会等を組織し、諮問して、子供たちのために大人が考える時間が必要だと思います。</p> <p>4点目です。先に、統廃合ありきで重要なことが一方的に決められてしまっています。統合対象とする学校の選定が、松林小学校と武蔵野小学校で武蔵野小学校の校舎を使用する、羽村第二中学校と羽村第三中学校で羽村第二中学校の校舎を使用すると、大事なことを決めて出してくることが、羽村市の良くないところです。</p>		懇談会発言意見 (三矢会館②)	12月3日
251	準備期間の中での対応となると思いますが、今の羽村市にはないですが、これから通う中学校を選択できるということもいいのかなと思います。		懇談会発言意見 (三矢会館②)	12月3日
252	子供が学校に通っている間は、そのまま通わせていきたいと考えています。できることなら少しでも遅い時期に統廃合をしてもらいたいです。		懇談会発言意見 (三矢会館②)	12月3日
253	<p>資料2ページについて、松林小学校と羽村第三中学校については、他校と比べ児童生徒数が非常に少なく、クラス替えや部活動など学校運営に影響のある状況であるところ、通わせている保護者としてはあまり問題として実感がありません。むしろ教員一人当たりの子供が少ない分、手厚く見れると思います。クラス替えが6年間なく、その分みんな仲良くしているし、安心して通わせられていると思います。令和12年度の児童数、学級数を見ても今の状況と差がなくていいのではないかと思います。今急いで統廃合しなくてもいいのではないかと思います。</p>		懇談会発言意見 (三矢会館②)	12月3日

No.	公共施設再配置構想(たたき台)について、あなたの意見やアイデアを教えてください	上記の意見について、理由や参考となるデータがあれば教えてください	回答方法	掲載日
254	私も今急いで統廃合しなくてもいいという考えです。 子どもが小学生になり、少人数で安心していました。 統廃合する話を聞いて、心配しています。 やはり教員一人が35人学級を見るのは、実際の教員の方々からも多忙感があり、子供を見きれていないと現状にあります。 何か、学校を残せる手立てはないのかなと感じています。		懇談会発言意見 (三矢会館②)	12月3日
255	大規模化すると学校行事が大変になるというのと、矛盾すると思いますけどいかがでしょうか。 2月、3月に構想が決定した場合、この再配置構想に関するこういった説明会はないのでしょうか。 また、市民参加という観点から、青梅市や福生市と同じように審議会等の設置をお願いしたいと思っています。これは意見です。		懇談会発言意見 (三矢会館②)	12月3日
256	先ほどから少しデメリットの方に話が寄ってしまっているように感じますが、私はどちらかといえば統廃合を進めてもらってもいいかなと思っています。 本当に小さいところの実例ですが、私の娘は羽村第三中学校を卒業していますが、入学した年に人数が減り始め、先生が少ないことによって、入った部活動を見れる先生がいなくなってしまうという状況が起きました。 中学校一年生の1年間は頑張った上で、2年生になったときにその部活が維持できないという話が学校側からありました。 そういう意味で言うと、部活動みたいな課外活動みたいなもの、子供たちの成長にはある程度欠かせないものという考えも持っています。 そういった体制が維持しやすい管理体制になるのは割と嬉しいことなのかなと考えています。 学校の子供が減ると言うことは、おそらく大人も減って来るとしますので、学校の数を今のまま維持するということは、予算的に難しくなると感じています。 ご意見として頑張っていたいただければと思います。		懇談会発言意見 (三矢会館②)	12月3日
257	羽村第三中学校を卒業した娘と、現在小学生の息子がいます。 私も統合を早くして、小学生の息子が中学校に通うときには統合されていたらいいなという考えです。 部活の維持の問題だとかがあります。 現在、部活動は学校の先生だけでなく、地域展開がされており、上の子はできなかったけれども、下の子供には部活動の地域展開したところに入って活動をしています。 その中で、統合されて大きくなった学校に下の子が通って充実した生活ができたらいいなという考えです。 そして、上の子が高校生になって感じたことがあります。 高校は規模が大きくなるので、小学校の統合より中学校の方が規模として大きくなるといいと思います。 小学校と高校の間にある中学校は、ある程度の規模あった方がいいという考えです。 小学校に関しては、反対意見の方が言ったような細やかな指導っていうのは、上の子のときに40人クラスだったのが、今、下の子が20人クラスで半減しているってところで感じています。 通常時の盛り上がり方とは反対に、授業の先生の対応のきめ細やかさの良さっていうのも感じています。 メリットとデメリットはどちらもあるのは承知した上で、統合には賛成の意見です。		懇談会発言意見 (三矢会館②)	12月3日
258	私は松林小学校の卒業生です。 今年50周年を迎えます。 母校がなくなってしまうのは寂しく思います。 東京都として、基準の見直しもあるかと思っています。 羽村市は、子育てしやすいまちとうたっていますので、羽村市としても基準を見直して、子育てしやすいまちとして、盛り上げていただけたらと思います。		懇談会発言意見 (三矢会館②)	12月3日